

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 12C/215/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113208054
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8113208054.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci žalobcu Generali Slovensko poisťovňa, a.s., IČO : 35709332, Lamačská cesta 3/A, Bratislava, proti žalovanej J. S., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. B. XXX/XX, B., toho času na neznámom mieste, o zaplatenie 575,04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 575,04 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 451,26 eur od 24.03.2012 do zaplatenia, zo sumy 123,78 eur od 13.05.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku 34,50 eur na účet žalobcu, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21.03.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 575,04 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 451,26 eur od 24.03.2012 do zaplatenia a zo sumy 123,78 eur od 13.05.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

V danej právnej veci súd vydal dňa 02.05.2013 platobný rozkaz č.k. 11 Ro 112/2013 - 25, ktorý bol zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vykonaným šetrením bolo zistené, že pobyt žalovanej je v súčasnej dobe neznámy, a preto súd uznesením zo dňa 24.10.2013 č.k. 12 C 215/2013 po vykonanom šetrení rozhodol po splnení podmienok, že písomnosti sa budú doručovať podľa § 48 ods. 4 O.s.p. žalovanej uložením v súdnom spise.

Súd vo veci vykonal dokazovanie podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania listinnými dôkazmi návrhom, poisťnou zmluvou zo dňa 03.10.2011, kópiou doručenky, kópiou poštového poukazu, oznámením o zániku poistenia zo dňa 01.06.2012, inkasnému určitému poisťnej zmluvy, zmluvou zo dňa 30.10.2011, kópiou doručenky, kópiou poštového poukazu, inkasným účtom k poisťnej zmluve,

poistnou zmluvou zo dňa 03.10.2011, poštovým poukazom, kópiou doručanky, oznámením o zániku poistenia, inkasným účtom k poistnej zmluvy, správami vykonanými za účelom zistenia pobytu žalovanej a ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

Žalovaná uzatvorila ako poistník poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2011 - poistenie ZFP ŽIVOT, na základe ktorej žalobca ako poistiteľ bol povinný poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a žalovaná ako poistník bola povinná platiť poistné v mesačných poistných obdobiach v sume 48,50 eur. Žalovaná zaplatila poistné za prvé obdobie s tým, že poistné za následné (ďalšie) poistné obdobie už neuhradila. Žalovanej bolo doručené oznámenie o zániku poistenia zo dňa 01.06.2012, ktorom bola oboznámená s tým, že ku dňu k 23. 02. 2012 došlo k zániku poistenia.

Žalovaná ako poistník uzatvorila poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2011 - poistenie ZFP ŽIVOT na základe, ktorej bol žalobca ako poistiteľ povinný poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a žalovaná ako poistník bola povinná platiť poistné v mesačných poistných obdobia v sume 55,70 eur. Žalovaná zaplatila poistné za prvé poistné obdobie s tým že poistné za následné ďalšie poistné obdobie už neuhradila poistenie zaniklo uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy dňa 23.03.2012.

Žalovaná ďalej uzatvorila poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX dňa 30.10.2013 - poistenie ZFP ŽIVOT na základe, ktorej bol žalobca ako poistený povinný poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a žalovaná ako poistník bola povinná platiť poistné v mesačných poistných obdobiach vo výške 32,- eur. Žalovaná zaplatila poistné za prvé obdobie s tým, že následné poistné už neuhradila. Poistenie zaniklo v dôsledku nezaplatenia poistného za následné poistné obdobie na základe poslanej kvalifikovanej výzvy, ktorá bola žalovanej doručená dňa 12.04.2012 dňom 12.05.2012.

Podľa § 788 ods. 1 zákona číslo 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len OZ), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 796 ods. 1 OZ, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Na základe zisteného skutkového stavu v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že je právne dôvodné vyhovieť žalobe, preto zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžného poistného z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2011 - 210,87 eur, z poistnej zmluvy XXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2010 - 240,39 eur, a poistnej zmluvy č. XX XXXXXXXXXX zo dňa 30.10.2011 - 123,78 eur do zániku poistenia s príslušenstvom, ktoré na základe poistných zmlúv neuhradila žalobcovi.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Pretože žalovaná neuhradila žalobcovi dlžné poistné riadne a včas, dostala sa do omeškania a tým vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd žalobcovi priznal právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne, v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 34,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Účastníkovi, ktorý sa práva podať odvolanie po vyhlásení rozsudku vzdal, toto právo nepatrí.