

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/27/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313010082
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313010082.1

Rozhodnutie

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2.12.2013 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou, takto

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný K. D.Č. , nar.XX.XX.XXXX v Čadci, trvale bytom S. XXX, okr. Čadca, nezamestnaný,

je v i n n ý , ž e

dňa 15.01.2013 okolo 11,30 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Ford Galaxy 1,9 TDI, ev. č.: T.-XXXAV, z parkoviska od záhradkárskej osady v časti Bukov v Čadci, okr. Čadca a ďalej po účelovej lesnej ceste typu 1L4, 0/30 a vozidlo viedol i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 3T/73/2012-40 zo 06.07.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.08.2012, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 rok a rozhodnutím o priestupku OR PZ, ODI Čadca pod č. p. ORP-P-127/ODI-E-2011 z 27.6.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27.06.2011, mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidla na dobu 36 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zák. sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods.1, 2 Tr.zák. sa obvinenému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.2.2013 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca pod sp. zn. Pv 60/2013 zo dňa 26.2.2013 obžalobu na obvineného K. D. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výroku rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obvineného K. D. z prípravného konania, prečítaním zápisnice o výsluchu svedka Z. D. z prípravného konania, prečítaním zápisnice o výsluchu svedka A. D. z prípravného konania, prečítaním zápisnice o výsluchu svedka O. G. z prípravného konania a prečítaním listinných dôkazov a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný K. D. vo svojom výsluchu dňa 15.1.2013 uviedol, že v priebehu mesiaca december 2012 kúpil od A. M. motorové vozidlo zn. Ford Galaxy, ev. č.:T.-XXXAV, pričom sa obaja ústne dohodli, že uvedené motorové vozidlo si od neho na skúšku zoberie do konca mesiaca január 2013, s tým, že ak bude s motorovým vozidlom spokojný, tak si ho zoberie a potom ho spolu prepíšu na políciu a ak spokojný nebude, tak ho vráti naspäť A. M.. Dňa 15.1.2013 okolo 10.00 h spoločne s bratom Z. D. sa vybrali z obce Skalité do mesta Čadca s jeho motorovým vozidlom Ford Galaxy, ev. č.: T.-XXXAV, kde on si išiel niečo vybaviť do mesta a jeho brat Z. išiel do Banskej Bystrice. Z obce Skalité do mesta Čadca vozidlo riadil jeho brat Z., nakoľko on má uložený zákaz činnosti do roku 2014 za to, že v roku 2011 riadil vozidlo v zákaze činnosti. V meste Čadca zastavili na železničnej stanici, kde si on išiel niečo vybaviť. Asi okolo 11:00 h sa spolu odobrali na časť Bukov, kde jeho brat v Bukove na záchytnom parkovisku pred dopravnou značkou „Zákaz vjazdu“ zaparkoval uvedené motorové vozidlo a z miesta odišiel s tým, že sa okolo 18:00 h k motorovému vozidlu vráti a odtiaľ ho zavezie opäť domov do obce Skalité. On od 11:00 h do 18:00 h si zatiaľ niečo vybaví v meste. Keď Peter z miesta odišiel, on chcel odblankovať zbytky starých elektrických káblov, ktoré mal v batožinovom priestore uvedeného motorového vozidla, nechcel byť na očiach ľudí, ktorí tadiaľ prechádzajú a preto sa rozhodol, že uvedené motorové vozidlo preparkuje vyššie a aj napriek tomu, že vie o zákaze činnosti, ktorý má uložený, sadol za volant uvedeného vozidla a s vozidlom vošiel do zákazu a tu pokračoval asi 200 m smerom k hore, kde vozidlo na odpočívadle otočil a odparkoval. Po tomto začal odblankovávať elektrické káble, pričom za ním prišlo policajné motorové vozidlo, kde sa ho policajti pýtali, či on do zákazu vjazdu zašiel s vozidlom, na čo sa dobrovoľne priznal. Myslí si, že sa jedná o poľnú cestu, kde zákon o cestnej premávke neplatí a preto sa rozhodol uvedeným vozidlom tam zájsť. Svojou jazdou nikoho neohrozil, nakoľko po uvedenej ceste motorové vozidlá nejazdia, taktiež tam nechodia ani ľudia. Svojho konania ľutuje. Určite to nespravil naschvál a v priebehu doby odkedy má uložený posledný zákaz činnosti, motorové vozidlá ani neriadi.

Svedok Z. D. dňa 31.1.2013 vo svojom výsluchu uviedol, že dňa 15.1.2013 v ranných hodinách ho požiadal brat K., aby jeho vlastným autom zn. Ford Galaxy, ev. č.:T.-XXXAV ho zviezol do mesta Čadce, nakoľko tam potrebuje niečo vybaviť. Najskôr brata zaviezol pred železničnú stanicu v Čadci, kde si on potreboval niečo vybaviť a následne okolo 11:00 h ho na jeho požiadanie odviezol do časti Bukov, kde na parkovisku v Bukove pred zákazovou značkou „Zákaz vjazdu motorovým vozidlám“ vozidlo zaparkoval a dohodol sa s bratom, že sa po neho a po jeho vozidlo zastaví okolo 18:00 h. Vozidlo aj s kľúčmi ponechal bratovi a nevie povedať dôvod, prečo brat toto vozidlo preparkoval inde. Jemu o tom brat nepovedal a dokonca mu ani nepovedal, že ho chytili policajti v Bukove pri aute. Vie o tom, že brat má zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá a preto ho buď on alebo jeho manželka vozia.

Svedok A. D. dňa 31.1.2013 uviedol vo svojom výsluchu, že pracuje ako policajt zaradený na OO PZ Čadca. Dňa 15.1.2012 vykonával hliadkovú službu spoločne s veliteľom hliadky por. O. G.. V čase okolo 11:00 h boli vyslaný stálou službou OO PZ Čadca na preverenie oznámenia do mesta Čadca, časti Bukov, kde sa malo nachádzať neznáme vozidlo a bola pravdepodobnosť, že osádka vozidla môže páchať trestnú činnosť. Z uvedeného dôvodu sa odobrali do časti Bukov v meste Čadca, kde pri kontrole záhradkárskej oblasti zistili, že sú čerstvo vytlačené koľaje od motorového vozidla, ktoré vedú do zákazu vjazdu všetkým motorovým vozidlám a z toho dôvodu prešli uvedený úsek cesty, kde spozorovali

cca 1km od miestnej cesty smerom k lesu na miestnej komunikácii odstavené motorové vozidlo Ford Galaxy, ev. č.: T.-XXXAV, ktoré malo otvorený batožinový priestor. Pri batožinovom priestore vozidla sa nachádzal muž, ktorý bol stotožnený predloženým dokladom totožnosti ako K. D., ktorý práve vyberal z batožinového priestoru vozidla tašku s obsahom opotrebovaných elektrických káblov. Po predložení občianskeho preukazu a osvedčenia o evidencii vozidla a ostatných dokladov predpísaných k prevádzke motorového vozidla sa na otázku veliteľa hliadky priznal, že vozidlo viedol on osobne a to tesne pred ich príchodom, pričom vozidlo riadil z mesta Čadca z parkoviska od záhradkárskej osady, ktorá je vzdialená cca 1 km po uvedenej miestnej komunikácii, nakoľko chcel na tomto opustenom mieste, kde je zakázaný vjazd motorovým vozidlám odstrániť izoláciu z medených elektrických káblov. Ďalej uviedol, že vodičský preukaz nemôže predložiť, nakoľko má právoplatne uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. K vozidlu uviedol, že ho kúpil od p. M. v mesiaci december 2012, avšak ho ešte nestihol prepísať na dopravnom inšpektoráte.

Svedok O. G. dňa 31.1.2013 vo svojom výsluchu uvádzal v podstate zhodné skutočnosti ako svedok A. D..

Podľa správy Lesov SR, š.p., odštepny závod Čadca predmetná komunikácia v miestnej časti Bukov od zákazovej značky „Zákaz vjazdu všetkým motorovým vozidlám“ je lesná cesta Bukov. Jedná sa o účelovú lesnú cestu typu 1L4,0/30, ktorá slúži potrebám lesného hospodárstva. Na predmetnú komunikáciu možno motorovým vozidlom vstupovať v zmysle § 25 zákona č. 326/2005 o Lesoch na základe dohody so správcom predmetnej predmetnej komunikácie, ktorým je Lesy SR, š.p., Banská Bystrica, odštepny závod Čadca.

Podľa trestného rozkazu OS Čadca sp. zn. 3T/73/2012 zo dňa 6.7.2012 a pripojeného spisu OS Čadca sp. zn. 3T/73/2012 bol odsúdenému pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. uložený za skutok spáchaný dňa 26.4.2012 trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 rok. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 4.8.2012.

Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že rozhodnutím o priestupku OR PZ, ODI Čadca pod č.: ORP-P-127/ODI-E-2011 z 27.6.2011, právoplatného dňa 27.6.2011 bol obžalovanému pre skutok zo dňa 5.2.2011 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa odpisu Registra trestov GP SR obžalovaný má v ňom 3 záznamy. Posledný je vo veci OS Čadca sp. zn. 3T/73/2012, v ktorej mu bol pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 1 rok. Pod bodom 2/ predmetného odpisu je odsúdenie vo veci OS Čadca sp. zn. 2T/147/2011, v ktorej bol trestným rozkazom zo dňa 3.1.2012, právoplatným dňa 23.2.2012 odsúdený pre prečin podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov do 23.8.2013 a obmedzenie spočívajúce v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Po skutkovej stránke bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Výpoveďou obžalovaného, ktorý sa ku spáchaniu skutku priznal a svedkov Z. D., A. D. W. O. G. bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný dňa 15.1.2013 viedol osobné motorové vozidlo zn. Ford Galaxy 1,9 Tdi, ev.č.: T.-XXXAV v čase okolo 11:30 h z parkoviska od záhradkárskej osady v časti Bukov v Čadci po účelovej lesnej ceste typu 1L4,0/30, a to napriek tomu, že v uvedenom čase mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/73/2012 zo dňa 6.7.2012 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 rok a taktiež rozhodnutím o priestupku OR PZ, ODI Čadca pod č.:ORP-P-127/ODI-E-2011 z 27.6.2011 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Uvedené skutočnosti boli preukázané listinnými dôkazmi.

Po právnej stránke sa obžalovaný svojim konaním dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., pretože obžalovaný maril výkon rozhodnutia súdu a

iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v niektorej forme konania páchatel'a, ktoré sú taxatívne uvedené v písm. a/-g- § 348 Tr. zák., teda v konaní, ktoré spočíva v marení alebo podstatnom sťažovaní výkonu niektorých rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnom moci. V prípade obžalovaného tento vykonával činnosť, ktorá mu bola zakázaná rozhodnutím súdu (vec OS Čadca sp.zn. 3T/73/2012) a taktiež rozhodnutím OR PZ, ODI Čadca (konanie č.: ORP-P-127/ODI-E-2011), teda ide o zákaz výkonu činnosti uložený rozhodnutím súdu alebo rozhodnutím príslušného orgánu v správnom konaní. Obžalovaný konal tak úmyselne vedomý si toho, že vozidlo riadi v čase, keď má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. Obžalovaný teda vykonával činnosť, ktorá mu bola zakázaná bez ohľadu na to, kde túto činnosť vykonával.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na základné zásady ukladania trestov v zmysle § 34 Tr.zák., kedy trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Obžalovaný sa obdobného konania dopustil opakovane. V minulosti bol za takúto trestnú činnosť právoplatne odsúdený a taktiež bol postihnutý aj v rámci priestupkového konania správnym orgánom. Pri ukladaní trestu súd prihliadal na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák., a to , že obžalovaný sa ku spáchaniu skutku priznal a tento úprimne oľutoval. Taktiež súd prihliadal aj na okolnosť príťažujúcu, a to, že obžalovaný už v minulosti bol za trestný čin odsúdený. Pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností je teda 1:1 a súd s poukazom na túto skutočnosť ukladal trest v rozsahu zákonnej sadzby bez zvýšenia dolnej hranice alebo zníženia hornej hranice v zmysle § 38 ods. 3 a 4 Tr. zák. Obžalovaný sa skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci OS Čadca sp. zn. 2T/147/2011, a preto s poukazom na § 49 ods. 2 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 1 (jedného) mesiaca, teda na dolnej hranici zákonnej sadzby a obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil s poukazom § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. S poukazom na charakter trestnej činnosti, súd zároveň uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 rokov. Uložený trest súd považuje na dosiahnutie preventívneho aj represívneho účelu trestu za postačujúci a má zato, že takto uložený trest bude v budúcnosti viesť obžalovaného, aby rešpektoval právny poriadok a opätovne sa v budúcnosti nedopúšťal trestnej činnosti.

maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu v Čadci ku Krajskému súdu v Žiline. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.