

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/56/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713010845
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713010845.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, na hlavnom pojednávaní dňa 2.12.2013 v trestnej veci proti obž. P. O., pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., takto

rozhodol:

Obžalovaný P. O.H., A.. X.X.XXXX Q. P., trvale bytom Q., J.. Ž.Č. Č.. XXXX/XX, okres Martin, prechodne bytom Q., J.. O. Č.. X, okres Martin (adresa na doručovanie písomností),

uznáva sa za vinného, že

dňa 28. 02. 2013, okolo 09.00 hod. vošiel spoločne s H. O., A.. XX. XX. XXXX v Martine do nezabezpečeného otvoreného nefunkčného objektu bývalej výroby keramiky vo Vrútkach, Ul. Dielenská Kružná, okres Martin, vlastníkom ktorého je spoločnosť VEXIKOM SR, s.r.o. so sídlom v Žiline, Mariánske námestie 28/51, z prízemia budovy postupne naložili na káricku, ktorú si pre tento účel priviezli so sebou, železný šrot v zložení 2 ks železných dverí modrej farby, 3 ks železných plechov o rozmeroch 200 cm x 40 cm, 1 ks železného kladiva s kovovou rúčkou nezistenej značky, následne z miesta odišli po ulici Dielenská Kružná smerom do Vrútok, kde boli zastavení hliadkou OO PZ Vrútky, obžalovaný spoločne s H. O., A.. XX. XX. XXXX svojim konaním spôsobili spoločnosti VEXIKOM SR, s.r.o. so sídlom v Žiline, Mariánske námestie 28/51, IČO: 36 360 741, škodu vo výške cca 40 €, obžalovaný P. O. takto konal aj napriek tomu, že bol dňa 13. 02. 2013 postihnutý príslušníkmi OO PZ Vrútky v blokovom konaní pokutou vo výške 30 €, evid. č. bloku AC 047414, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,
č í m s p á c h a l

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák., § 54 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný a spoločný trest povinnej práce vo výmere 240 (dvestoštyridsať) hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje vo výroku o treste :

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/95/2013 z 19.7.2013, právoplatný 1.8.2013, ktorým bol obžalovanému uložený spoločný trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, a zároveň vo výroku o vine a treste zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/45/2013,
- trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/45/2013 z 18.6.2013, právoplatný 2.7.2013, ktorým bol obžalovanému uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín.

Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala dňa 17.4.2013 na tunajšom súde obžalobu na obv. P. O. pod sp. zn. 2 Pv 143/13 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Martin vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania podľa § 258 ods. 4 Tr. por.; prečítaním zápisnice o výsluchu spoluobvineného H. O. a svedka poškodeného G.. Q. O., so súhlasom prokurátora podľa § 263 ods. 1, 2 Tr. por.; prečítaním listinných dôkazov pripojených v súdnom spise podľa § 269 Tr. por. ako i pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 1T/45/2013 a 13T/95/2013.

Obžalovaný P. O. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, hoci bol riadne a včas predvolaný, pričom svoju neúčast' vopred žiadnym spôsobom neospravedlnil. Nakoľko v zmysle § 252 ods. 2 Tr. por. obžalovanému bola riadne doručená obžaloba; bol na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaný; mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní; obvinený bol v prípravnom konaní upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania; zároveň bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a následky s tým spojené upozornený, pričom súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, súd vykonal hlavné pojednávanie a vo veci rozhodol v neprítomnosti obžalovaného.

Súd na hlavnom pojednávaní podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovaného z prípravného konania zo dňa 28.2.2013. Obž. P. O. v procesnom postavení obvineného po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku využil svoje právo a odoprel vo veci vypovedať.

Spoluobvinený (t.č. už odsúdený) H. O. pri výsluchu v štádiu prípravného konania dňa 28.2.2013 vypovedal, že všetko čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia sa stalo tak ako je to napísané. K tomuto činu sa v celom rozsahu priznáva. Krádeže sa dopustil spoločne s bratom P. O.. Videli, že pri budove Keramiky je uložený železný šrot a keďže tam toho bolo viac, chceli to zobrať na káričku. Napadlo im, že to železo patrí niekomu inému, napriek tomu sa rozhodli, že ho odcudzia. Svojho konania veľmi ľutuje. Železo chceli zaniest' do zberných surovín, aby za to dostali nejakú hotovosť. Krádeže sa dopustili, lebo nemajú peniaze.

Svedok - štatutárny zástupca poškodeného G.. Q. O. v prípravnom konaní (výpoveď zo dňa 14.3.2013) potvrdil, že spoločnosť Vexikom vlastní vo Vrútkach na Ul. Dielenská Kružná budovu bývalej výroby keramiky. Dňa 28.2.2013 bol príslušníkmi polície Vrútky vyrozumený o odcudzení vecí z areálu budovy - 2 ks železných dverí modrej farby, 3 ks železných plechov o rozmeroch 200 cm x 40 cm, 1 ks železného kladiva s kovovou rúčkou. Hodnota týchto vecí v cene železného šrotu je vo výške okolo 40,-Eur.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. súd hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. V zmysle § 128 ods. 5 Tr. zák. postihnutým za obdobný čin sa na účely Trestného zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt. Cudzou vecou je vec, ktorá nepatrí páchatelovi, príp. mu nepatrí výlučne. Prisvojením veci sa na účely Trestného zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaný P. O. sa dopustil trestného činu (prečinu), ktorý mu kladie za vinu obžaloba. Pri výsluchu v prípravnom konaní síce vo veci odoprel vypovedať, je však usvedčovaný výpoveďou spoluobvineného H. O., ktorý potvrdil, že krádež železa vykonal spoločne so svojím bratom - obž. P. O.. Krádež železa sa rozhodli vykonať, nakoľko ho chceli odniesť do zberných surovín, keďže potrebovali peniaze. Napadlo im, že železo patrí niekomu inému, napriek tomu sa rozhodli, že ho odcudzia. Obžalovaný je ďalej usvedčovaný aj úradným záznamom zo dňa 28.2.2013 o jeho predvedení na OO PZ Vrútky ako i potvrdením o zaistení vecí - šedá železná káricka, 2 ks železných dverí modrej farby, 3 ks železné plechy o rozmeroch 200 cm x 40 cm, 1 ks sivé železné kladivo s kovovou rúčkou (č.l. 19). Spáchanie skutku potvrdzuje i výpoveď konateľa poškodeného G.. Q. O., ktorý uviedol, že odcudzené veci patrili spol. VEXIKOM SR, s.r.o., so sídlom Mariánske námestie 28/51, Žilina, IČO: 36360741, pričom ich hodnota ako železného šrotu predstavuje cca. 40,-Eur.

Obžalovaný P. O. svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., keďže spoločným konaním s ods. H. O., nar. X.X.XXXX si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal, hoci bol dňa 13.2.2013 postihnutý príslušníkmi OO PZ Vrútky v blokovom konaní pokutou vo výške 30,-Eur, evidenčné číslo bloku AC 047414, a to za priestupok proti majetku (drobnú krádež) podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Čo sa týka osoby páchatela, súd mal preukázané, že obž. P. O. bol doposiaľ 6 - krát súdne trestaný, a to za majetkovú trestnú činnosť (ako mladistvý za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a následne za prečiny krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/, písm. f/ Tr. zák., prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a iné). Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/95/2013 zo dňa 19.7.2013, právoplatným 1.8.2013, a to taktiež pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., na spoločný trest povinnej práce vo výmere 200 hodín. Keďže v danom prípade sa stíhaného činu dopustil dňa 28.2.2013, teda ešte predtým ako mu bol doručený trestný rozkaz OS Martin sp. zn. 1 T 45/2013, súd mu s poukazom na ust. § 42 ods. 1 Tr. zák. ukladal súhrnný a spoločný trest povinnej práce vo výmere 240 hodín. Súčasne s uložením súhrnného trestu v zmysle ust. § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil vo výroku o treste trestný rozkaz OS Martin sp. zn. 13T/95/2013 zo dňa 19.7.2013, právoplatný 1.8.2013, ktorým bol obžalovanému uložený spoločný trest povinnej práce vo výmere 200 hodín (a zároveň vo výroku o vine a treste zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/45/2013); ako aj trestný rozkaz OS Martin sp. zn. 1T/45/2013 zo dňa 18.6.2013, právoplatný 2.7.2013, ktorým bol obžalovanému uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín. U obžalovaného súd zistil dve príťažujúce okolnosti - spáchanie viacerých trestných činov podľa § 37 písm. h/ a predchádzajúce odsúdenia za trestnú činnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. Poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 Tr. zák. u neho neboli zistené. Súd s prihliadnutím na okolnosti prípadu a po vyhodnotení osoby páchatela dospel k záveru, že účel trestu možno dosiahnuť uložením trestu povinnej práce pri hornej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Takýto trest súd považoval za dostatočný a primeraný okolnostiam prípadu i pomerom páchatela.

Podľa § 55 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, súd premení trest povinnej práce alebo

jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.