

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/80/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423202001  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423202001.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. J., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: L. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G. a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľky: G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., D. XXX/X, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté dieťa: S. J., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., D. XXX/X, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami počnúc od 09.05.2023 a matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa: S. J., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke a určenie výživného vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/80/2023.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha zverenia maloletého dieťaťa: S. J., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň aj nariadenia neodkladného opatrenia na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany matky s tým odôvodnením, že maloletý pochádza z mimomanželského pomeru matky. Otcovstvo voči nemu doposiaľ nebolo uznané ani určené. Matka maloletého spolu s jej synom Q. W., nar. XX.XX.XXXX odišli zo spoločnej domácnosti do V. a odtiaľ sa nevrátili. Od tej doby ona zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého. Vo svojej starostlivosti má aj súrodencov maloletého, ktorí jej boli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti. Z návrhu ďalej vyplýva, že s maloletými deťmi býva v podnájme v trojizbovom rodinnom dome. Svojím príjmom dokáže zabezpečiť základné potreby všetkým maloletým deťom. Matka maloletého vedie túlavý spôsob života a nevie sa o maloletého postarať.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

11. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

12. Súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o prešetrenie pomerov v rodine maloletého.

13. Zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 24.05.2023 súd mal preukázané, že Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 23.05.2023 realizoval šetrenie v rodine navrhovateľky na adrese D. XXX/X, W.. Počas šetrenia bolo zistené, že v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou žijú súrodenci maloletého S., Q. J., nar. XX.XX.XXXX, U. B. J., nar. XX.XX.XXXX a X. W., nar. XX.XX.XXXX a bratranec D. W., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý X. W. bol na základe rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 7P/13/2022 zo dňa 11.02.2022 dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Maloleté deti: Q. J. a U. B. J. boli rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/168/2021 - 121 zo dňa 20.05.2022 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Maloletý D. W. bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/26/2016 zo dňa 01.02.2017 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Rodina obýva troj izbový rodinný dom, ktorý majú v podnájme bez nájomnej zmluvy. K domu prislúcha kuchyňa so zariadením. Kúpeľňa nie je k dispozícii a toaleta sa nachádza na dvore rodinného domu. Osobná hygiena v rodine je zabezpečovaná v detskej vaničke. V domácnosti je zavedená elektrická energia, plyn ani voda v domácnosti nie sú zavedené. Kúrenie je v zimných mesiacoch zabezpečované kachľami na tuhé palivo. Vodu rodina nosí od susedov. Všetky izby sú zariadené starším, ale účelným nábytkom. Každý člen domácnosti má svoju posteľ. Maloletý S. spáva na manželskej posteli spolu so starou matkou a sestrou U. B.. Hygiena rodinného prostredia v čase šetrenia boli na požadovanej úrovni. Príjmom navrhovateľky sú štátne sociálne dávky na štyri maloleté deti v sume 877,80 eur mesačne a prídavky na deti v sume 240,- eur mesačne. Náklady súvisiace s užívaním domovej nehnuteľnosti sú nájomné v sume 100,- eur mesačne, preddavkové platby za elektrickú energiu v sume 50,- eur mesačne. Navrhovateľka mesačne platí 15,- eur susedom za vodu. Príprava stravy sa realizuje na plynovej bombe, ktorej cena je 25,- eur mesačne a drevo na vykurovaciu sezónu stojí 200,- eur.

14. Navrhovateľka počas šetrenia deklarovala, že má pre maloletého prichystané oblečenie, hygienické potreby, vaničku, kočík, prenosnú detskú postieľku a fľašky na mlieko. Otcom maloletého S. je podľa vyjadrenia navrhovateľky jej syn Q.. Maloleté dieťa navrhovateľku pozná a je na ňu zvyknuté, keďže matka spolu s maloletým S. navštevovala ostatné deti, ktoré má stará matka zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Vzhľadom na to, že aktuálne nie je známy príjem matky, súd ju zaviazal na platenie výživného na maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na nezaopatrené nepľnoleté dieťa činí 107,03 eur mesačne od 01.07.2022 a 30 % z tejto sumy činí ktoré činí 32,10 eur mesačne.

17. S poukazom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že je v záujme a v prospech maloletého, aby bol zverený neodkladným opatrením do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloletého. Súd, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

18. Toto neodkladné opatrenie bude trvať podľa § 330 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/80/2023.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha

(odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekučné konanie začína na návrh (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd (§ 55 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.