

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4C/196/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613203714
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4613203714.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci navrhovateľa: COFIDIS, a.s., Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO 36 816 337 zastúpeného Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Žabotova 2/B, 811 04 Bratislava, IČO 36 866 881 proti odporkyňi: E. N., nar.X.X.XXXX, bytom J. , K. XXX/XX za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO: 42 260 086 o zaplatenie 817,73 eura takto

rozhodol:

Súd návrh na zaplatenie sumy 400 eur zamietá.

Žiadny z účastníkov a vedľajší účastník na strane odporkyne nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 817,73 eura z dôvodu, že dňa 11.6.2007 uzavrel s odporkyňou zmluvu o revolvingovom úvere č.70029076 a odporkyňi bol poskytnutý úverový limit vo výške 1.560,12 eura , avšak odporkyňa doposiaľ ešte nevrátila sumu 817,73 eura. Pred prvým pojednávaním navrhovateľ zobral návrh späť v časti o zaplatenie sumy 417,73 eura z dôvodu, že odporkyňa dňa 15.5.2013 uvedenú sumu zaplatila.

Rozsudkom č.k.4C/196/2013-39 zo dňa 28.5.2013 bol návrh navrhovateľa v časti na zaplatenie sumy 400 eur zamietnutý, v časti o zaplatenie sumy 417,73 eura súd konanie zastavil, navrhovateľovi sa vrátil súdny poplatok v sume 18,30 eura s tým, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Na základe odvolania navrhovateľa Krajský súd v Nitre uznesením č.k.9Co/264/2013-74 zo dňa 3.10.2013 zrušil rozsudok tunajšieho súdu v napadnute zamietajúcej časti a vo výroku náhrady trov konania a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že podľa jeho názoru medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere v písomnej forme a táto zmluva je platná a preto v ďalšom konaní je potrebné zaoberať sa tým, z čoho žalovaná suma pozostáva a tiež tým, či s dojednaní medzi účastníkmi konania upravené len vo všeobecných obchodných podmienkach tejto zmluvy a nie v samotnej zmluve vzhľadom k forme a veľkosti písma platné, nakoľko v opačnom prípade platí, že úver bol poskytnutý bezúročne.

Vo veci bol určený termín pojednávania dňa 3.12.2013, ktorého sa však nezúčastnila právna zástupkyňa navrhovateľa a táto sa ospravedlnila a súhlasila, aby sa pojednávalo v jej neprítomnosti s tým, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. Zároveň sa nedostavila ani odporkyňa napriek tomu, že doručenie mala riadne vykázané a taktiež ani vedľajší účastník na strane odporkyne a preto súd podľa § 101 ods.2 OSP pojednával v ich neprítomnosti.

Po oboznámení sa so spisom súd zistil, že odporkyňa dňa 5.11.2007 podpísala návrh na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere č.70029076 adresovaný navrhovateľovi s tým, že požiadala o úver vo výške 40.000,- Sk a uvedená suma mala byť zaslaná na jej bankový účet. Na základe žiadosti odporkyne jej navrhovateľ poskytol spotrebiteľský úver a tento začala čerpať a preto zmluva o revolvingovom úvere napriek tomu, že neobsahovala náležitosti podľa § 4 ods.2,3 Zák.č.258/2001 Z.z. je platná a podľa prehľadu finančných prostriedkov poskytnutých odporkyni ako aj ich splácania zo strany odporkyne vyplýva, že odporkyňa dňa 7.11.2007 čerpala sumu 1.327,76 eura a dňa 17.12.2008 sumu 232,36 eura , čo je spolu 1.560,12 eura tak ako uvádzal navrhovateľ vo svojom návrhu ako čerpanie úverového limitu do tejto výšky zo strany odporkyne. Podľa prehľadu splácania úveru doloženého navrhovateľom odporkyňa zaplatila navrhovateľovi splátkami v období od decembra 2007 až do decembra 2012 spolu sumu 2.368,39 eura (26 splátok po 53,08 eura, t.j. 1.380,08 eura a okrem toho zaplatila dňa 19.5.2009 sumu 110,40 eura, dňa 19.3.2010 sumu 171,97 eura, dňa 27.5.2010 sumu 57,32 eura, dňa 21.9.2010 sumu 54,27 eura, dňa 31.1.2011 sumu 55 eur, dňa 22.2.2011 sumu 70 eur, dňa 23.2.2011 sumu 12 eur, dňa 29.4.2011 sumu 57,35 eura, dňa 28.11.2012 sumu 250 eur a dňa 27.12.2012 sumu 150 eur). Okrem toho v priebehu súdneho konania odporkyňa dňa 15.5.2013 zaplatila sumu 417,73 eura, čo spolu s predchádzajúcimi platbami predstavuje sumu 2.786,12 eura.

Podaním zo dňa 1.12.2011 navrhovateľ oznámil odporkyni odstúpenie od zmluvy a od poistenia s tým, že odstupuje od zmluvy o revolvingovom úvere č.70029076 a žiadal, aby zaplatila dlh vo výške 1.200,16 eura, ktorý však bližšie nešpecifikoval.

Podľa § 4 ods.1 Zák.č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ods.2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov , ročnú percentuálnu mieru nákladov; a ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ods.4 pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať.

Podľa ods.5 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2007, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods.4 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 400 eur nie je dôvodný (v časti o zaplatenie sumy 417,73 eura bolo konanie už právoplatne

zastavené) a preto ho zamietol. Predmetom rozhodovania súdu teda zostalo už len zaplatenie sumy 400 eur, avšak v tejto časti súd návrh nepovažoval za dôvodný i keď zmluva o revolvingovom úvere uzavretá medzi účastníkmi je platná, keďže odporkyni bol poskytnutý spotrebiteľský úver a táto ho začala čerpať napriek tomu, že samotná zmluva neobsahovala náležitosti uvedené v § 4 ods.2 Zák.č.258/2001 Z.z. ako napr. konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, ročnú úrokovú sadzbu, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ročnú percentuálnu mieru nákladov atď. čo spôsobuje, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a teda odporkyňa bola povinná vrátiť navrhovateľovi iba istinu v sume 1.560,12 eura. Odporkyňa však navrhovateľovi zaplatila spolu 2.786,12 eura , teda viac ako jej navrhovateľ poskytol a preto návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 400 eur nie je dôvodný. Navrhovateľ síce doložil k návrhu na uzavretie revolvingovej zmluvy vo fotokópii aj všeobecné obchodné podmienky, avšak z týchto nie je jasné, či sa vzťahujú k danej zmluve , či bola s nimi odporkyňa oboznámená a okrem toho sú napísané drobným a voľným okom takmer nečitateľným písmom, čo spôsobuje ich neplatnosť v zmysle § 39 OZ a teda pri posudzovaní nároku navrhovateľa vyplývajúce z revolvingovej zmluvy nie je možné brať do úvahy obsah týchto všeobecných obchodných podmienok a z toho dôvodu súd dospel k záveru, že úver bol poskytnutý bezúročne a odporkyňou už bol v celom rozsahu splatený.

O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa §-u 142 ods.2 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, pretože obaja mali vo veci iba čiastočný úspech a to približne v rovnakom rozsahu a vedľajšiemu účastníkovi tiež nebola priznaná náhrada trov konania, pretože vystupoval na strane odporkyne a jeho právo na náhradu trov konania bolo spojené s čiastočným úspechom odporkyne v konaní, pričom vedľajší účastník si náhradu trov konania neuplatnil a v tomto konaní mu zrejme žiadne trovy ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre .

Podľa §-u 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje , v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha .