

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-7T/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419010207
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8419010207.23

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom Mgr. Lukášom Hvizdošom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. júna 2023 v Kežmarku, takto

rozhodol:

Obžalovaní

1./ A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX/XX, E., F. C.,
2./ G. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX/XX,
E., F. C., t. č. H. I. H. B.,

uznávajú sa za vinných, že

1./ obžalovaný A. B.

dňa 21.08.2018 v čase od 01.15 hod. do 01.50 hod. na Obvodnom oddelení Policajného zboru Kežmarok, po predchádzajúcom riadnom a zákonom poučení v zmysle § 345 Trestného zákona, pričom poučení porozumel, v trestnom oznámení uviedol, že G. J. dňa 20.08.2018 v čase okolo 23:40 hod., neoprávnene vnikol do rodinného domu nachádzajúceho sa v rómskej osade v obci E., na ul. D. XXX/XX, okres C., ktorého majiteľom je G. B., a to tak, že s lopatou v ruke vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere do kuchyne, pričom aj po opakovanej slovnej výzve, aby odišiel preč, nakoľko tam nemá, čo robiť, neodíšiel, na to zobral G. J. lopatu a zahnal sa na A. B., avšak tento jeho úder vykryl, lopatu mu vytrhol z rúk, dal mu facku a vytlačil ho von z domu a ušiel, pričom trestné oznámenie podal z dôvodu, že G. J. do domu nikto nevolal a taktiež nepočúval, keď mu 3-krát povedal, aby z domu odišiel, mal vedomosť o tom, že je to trestný čin a na trestnom oznámení trval, na základe uvedených skutočností bolo dňa 21.08.2018 pod sp. zn. ČVS:ORP-205/VYS-KK-2018 v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie G. J., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.08.2018, po vznesení obvinenia A. B. dňa 21.08.2018 v čase od 15.22 hod. do 15.45 hod. na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Kežmarok, Odbore kriminálnej polície Kežmarok, pri výsluchu v procesnej pozícii svedka uviedol, že G. J. ho napadol lopatou, ale to všetko sa odohralo na prahu dverí a pred domom, G. J. nebol dnu v kuchyni, on nebol dnu v dome, len na prahu, čo taktiež potvrdil dňa 17.09.2018 v čase od 13.00 hod. do 13.30 hod. na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Kežmarok, Odbore kriminálnej polície Kežmarok, pri konfrontácii jeho osoby s G. J., že G. J. dnu v dome nebol,

2./ obžalovaný G. B.

dňa 21.08.2018 v čase od 05.05 hod. do 05.45 hod. na Obvodnom oddelení Policajného zboru Kežmarok, po predchádzajúcom riadnom a zákonom poučení v zmysle § 345 Trestného zákona, ktorému porozumel, v zápisnici o výsluchu osoby podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku uviedol, že dňa 20.08.2018 na adrese E., D. XXX/XX, okres C., doma oslavovali, keď v čase okolo 23:40 hod. dnu do

kuchyne jeho domu vbehol G. J. s lopatou v ruke, ktorá mala drevené porisko a kričal na jeho zaťa A. B., že ho zbije, načo mu oni kričali, aby odišiel preč, že u nich nemá, čo hľadať, pričom G. J. sa zahnal lopatou na A. B., ale ten mu ju vytrhol z ruky, dal mu facku a vyhodil ho von z domu, G. J. prišiel k nim domov bez jeho súhlasu a keď na neho kričali, aby odišiel preč, tak dnu ostal, na základe uvedených skutočností bolo dňa 21.08.2018 pod sp. zn. ORP-205/VYS-KK-2018 v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie G. J., pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.08.2018, po vznesení obvinenia G. B. dňa 21.08.2018 v čase od 14.41 hod. do 15.20 hod. na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Kežmarok, Odbore kriminálnej polície Kežmarok, pri výsluchu v procesnej pozícii svedka poškodeného uviedol, že mal predošlý deň vypité, ale pamätá sa, ako sa G. J. a A. B. naťahovali s lopatou, ale v dome neboli, G. J. stál len na prahu dverí, ale dnu nebol, keď ráno uvádzal, že G. J. bol dnu, tak mal vypité, pravda bola taká, že G. J. bol len pred jeho dverami, pričom uvedenú skutočnosť potvrdil aj dňa 10.10.2018 v čase od 09.00 hod. do 09.20 hod. na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Kežmarok, Odbore kriminálnej polície C., pri konfrontácii jeho osoby s G. J., že G. J. prišiel len pred prah, nebol dnu v dome, bol len pred domom,

príčom na základe skutočností, ktoré vyplynuli z výsluchov obžalovaných A. B. a G. B. po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia G. J. v konaní vedenom pod sp. zn. ORP-205/VYS-KK-2018, prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok vydala uznesenie sp. zn. Pv XXX/XX/XXXX-8 zo dňa 29.10.2018 o postúpení veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazovali, že nešlo o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť príslušným orgánom posúdený ako priestupok, uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.12.2018,

t e d a

iného lživo obvinili z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie,

č í m s p á c h a l i

prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1./ obžalovanému A. B.

Podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. f) Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenému G. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, E., F. C..

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/13/2020 zo dňa 30.12.2022, právoplatného vo výroku o vine a treste dňa 17.01.2023, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2./ obžalovanému G. B.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko úhrnný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 7T/65/2021 zo dňa 08.12.2022, právoplatným dňa 16.01.2023, v trvaní 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok podala na Okresný súd Kežmarok dňa 25.04.2019 obžalobu pod sp. zn. Pv 102/19/7703 – 9 zo dňa 24.04.2019 na obvinených A. B. a G. B. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní v súlade s § 257 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný a ďalej odmietol vypovedať. Postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku súd prečítal zápisnicu obžalovaného A. B. z prípravného konania, kde využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Obžalovaný G. B. na hlavnom pojednávaní v súlade s § 257 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný a ďalej odmietol vypovedať. Postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku súd prečítal zápisnicu obžalovaného G. B. z prípravného konania, kde využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Svedok poškodený G. J., vypočutý na hlavnom pojednávaní, zotrval na výpovedi z prípravného konania a ku skutku uviedol, že bol obvinený, kedy obžalovaní tvrdili, že bol dnu v dome s lopatou. S obžalovanými sa udoobil, nechce z toho nič mať. On bol vtedy pred domom. Dôvod, prečo obžalovaní toto na neho povedali, nevedel uviesť ani to, či mu chcel obžalovaný G. B. ublížiť alebo sa pomstiť.

Svedok K. E., príslušník F. B. C., vypočutý na hlavnom pojednávaní, zotrval na výpovedi z prípravného konania a ku skutku uviedol, že v uvedený deň vykonával službu na F. B. L. C., kde v čase okolo polnoci boli vyslaní operačným strediskom KR PZ v Prešove na preverenie na ul. D. v obci E., kde mal oznamovať A. B., že kde prišli k nemu dnu na bitku s lopatou. Po príchode na miesto sa hliadka skontaktovala s oznamovateľom, ktorý uviedol, že jeho svokra M. C. s jeho manželkou mali byť von na WC, keď sa vracali dnu, mal k ním pristúpiť G. J. s lopatou, ktorý sa im, tým ženám mal vyhrážať. Následne menované vošli dnu, kde sa mal nachádzať A. B. a tiež majiteľ domu G. B., kde taktiež do domu mal vojsť G. J. s lopatou do izby, kde sa im mal vyhrážať. Oznamovateľ A. B. bol poučený o tom, že môže podať trestné oznámenie o uvedenom skutku. Taktiež trval na tom aj majiteľ domu G. B., že chcú podať trestné oznámenie, že oni to tak nenechajú a poznajú zákony a vedia, že sa jedná o porušovanie domovej slobody. Obidvaja trvali na tom, že chcú podať trestné oznámenie. Vzhľadom k tomu, že bola nočná hodina, dobrovoľne išli s hliadkou OO PZ, kde na OO PZ boli poučení, že o uvedenom skutku môžu podať trestné oznámenie. Má pocit, že on osobne spisoval s A. B. trestné oznámenie. Potom, čo spisovali trestné oznámenie, A. B. si to prečítal, on mu to prečítal a A. B. to podpísal. Na základe trestného oznámenia bol vyzvolený vyšetrovateľ OKP Kežmarok, ktorý uvedenú vec prevzal a následne dopytal A. B. a G. B.. Uvedenú vec odovzdal vyšetrovateľovi, oni ako hliadka s uvedenou vecou skončili. Pri výsluchoch A. aj G. B. vyšetrovateľom bol prítomný. Na otázku obhajcu, či vykonali nejakú dychovú skúšku s obžalovanými, svedok uviedol, že dychová skúška nebola vykonaná, vzhľadom na to, že boli povinní ako policajti prijať každé oznámenie, a to bez ohľadu na to, či osoba je alebo nie je pod vplyvom alkoholu. Obžalovaní sa správali normálne. Žiadne známky únavy nebolo badať a taktiež si myslí, že keď volali políciu, tak asi trestné oznámenie chceli podať. Keby nechceli podať trestné oznámenie, políciu by nevolali. Obžalovaní trvali na tom, že chcú podať trestné oznámenie. Na otázku obžalovaného A. B., prečo im nedal fúkať, keď bol opitý, svedok uviedol, že A. B. nejavil žiadne požitie alkoholických nápojov. Riadne komunikoval s hliadkou. Na otázku obžalovaného G. B., či je pravda, že nechcel podávať trestné oznámenie, svedok uviedol, že nie je to pravda. Obžalovaní trvali, že chcú podať trestné oznámenie, nech sa to rieši. Oni poznajú zákony, vedia, že ide o porušovanie domovej slobody. Oni na tom trvali. Na otázku, či bola zápisnica o výsluchu pred podpisom prečítaná aj obžalovanému G. B., svedok uviedol,

že vyšetrovateľ obžalovanému G. B. osobne prečítal zápisnicu, vzhľadom k tomu, že menovaný G. B. uviedol, že nevie čítať, preto mu vyšetrovateľ menovanú zápisnicu prečítal. Takže vedel, o čo sa jedná a čo podáva.

Obžalovaný A. B. k výpovedi svedka uviedol, že ho mal zadržať v tom čase, keď mal vypité. Ešte domov netrafil, taký bol spitý. Keď išiel ráno, zápisnicu mu čítal, on ju nečítal, o tom nehovorí pravdu. Zápisnicu on nečítal, ale svedok mu čítal. Ešte povedal, že má zobrať tie papiere, roztrhať a dať do peca, že to pôjde na priestupkové konanie.

Obžalovaný G. B. k výpovedi svedka uviedol, že on nevie čítať a písať. Oni mu to dali podpísať, keď mal vypité, požitie alkoholické nápoje. Povedali mu, že všetko bude v poriadku, že to pôjde na priestupok. Spravil chybu, že to podpísal, keď nemal právnik. Tam ho oklamali, už viackrát mu to spravili. Postupom podľa § 269 Trestného poriadku súd prečítal na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Súd v rámci dokazovania prečítal obsah trestného oznámenia, ktoré do zápisnice spísanej na OO PZ Kežmarok podal dňa 21.08.2018 o 01.15 hod. obžalovaný A. B.. V podanom trestnom oznámení, po poučení o. i. o zodpovednosti za vedome nepravdivé údaje a o zodpovednosti za trestný čin krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona, uviedol, že dňa 20.08.2018 v čase okolo 16.00 hod. prišiel k svokrovi G. B., ktorý býva na D. N. XXX, L. E.. G. B. sa má narodiť dieťa, preto popíjali. V čase okolo 23.30 hod. išla manželka O. B. so svokrou M. B. von na WC. Po cca 10 minútach sa vrátili s krikom dnu k G. B. s tým, že G. J. im vulgárne nadával. Vzápätí vbehol za nimi dnu do kuchyne aj G. J. s lopatou v ruke a so slovami, že dnes dostane bitku. Následne ho on trikrát vyzval, nech ide preč. Nato G. J. dvíhol nad hlavu lopatu a zahnal sa na neho. V rohu kuchyne zbadal metlu a ako ho G. J. chcel udrieť lopatou, tak vykryl úder a vytrhol mu z rúk lopatu. Následne mu G. J. začal vulgárne nadávať, preto mu dal facku, načo on ušiel von z domu. Potom spoločne s manželkou a svokrom G. B. a jeho manželkou, vyšli von pred dom, kde G. J. sa po cca dvoch minútach vrátil s dreveným poriskom a udrel po bruchu svokra, M. C., ktorá je tehotná a z miesta ušiel. Uviedol, že trestné oznámenie podáva z dôvodu, že G. J. do domu nikto nevolal a taktiež nepočúval, keď mu trikrát povedal, aby z domu odišiel. Vie, že je to trestný čin a na trestnom oznámení zotrval.

Súd prečítal aj doplnenie trestného oznámenia spísaného dňa 21.08.2018 o 04.30 hod. na OO PZ C., kedy A. B. po poučení o. i. o zodpovednosti za trestný čin krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona, uviedol, že G. J. skutočne vbehol až do domu G. B. s lopatou v ruke. Vchodové dvere do domu neboli zamknuté, len privreté. On, keď videl G. s lopatou v ruke v kuchyni domu jeho svokra, G. J. na neho kričal, že dostane bitku, aj sa zahnal, ale on sa ho nezľakol, trikrát mu povedal, aby odišiel preč, že dnu nemá, čo robiť. Nepočúval, lebo bol ožratý na mol. Zobral metlu, ktorou sa bránil, lebo G. J. ho chcel udrieť. Vytrhol mu lopatu z ruky. G. ho neudrel, škodu ani poranenie mu nespôsobil.

Súd prečítal zápisnicu o výsluchu osoby podľa § 196 odsek 2 Trestného poriadku G. B. spísanú na OO PZ Kežmarok dňa 21.08.2018 o 05.05 hod., kedy po poučení o. i. o zodpovednosti za vedome nepravdivé údaje a o zodpovednosti za krivé obvinenie podľa § 345 Trestného zákona, uviedol, že dňa 20.08.2018 poobede u neho doma oslavovali. Prišiel k nemu aj jeho zať, A. B.. Okolo 23.30 hod. išla jeho družka M. C. a jeho dcéra O. B. von. Zrazu pribehli dnu s krikom a povedali, že G. J. im nadával. Asi o päť minút nato dnu do ich kuchyne vbehol aj G. J.. Ako vbehol dnu, tak mal v ruke lopatu. Kričal na A. B., že ho zbije. Aj on, aj A. B. kričali na G. J., aby odišiel, že nemá u nich, čo hľadať. G. J. sa lopatou zahnal na A. B., ale ten mu ju vytrhol z ruky, dal mu facku a vyhodil ho z domu. G. utiekol preč, ale krátko na to sa vrátil pred ich dom a v ruke mal také drevo, ktorým udrel jeho družku po bruchu.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, Odbor kriminálnej polície Kežmarok, sp. zn. ORP-205/VYS-KK-2018 zo dňa 21.08.2018 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie G. J. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 20.08.2018 v čase okolo 23.40 hod., neoprávnene vnikol do rodinného domu nachádzajúceho sa v rómskej osade v obci E., naul. D. XXX/XX, F. C., ktorého majiteľom je G. B., a to tak, že s lopatou v ruke vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere do kuchyne, pričom nedbal na opakované slovné výzvy tam prítomných domácich osôb, aby odišiel preč, nakoľko tam nemá čo robiť, pričom následne kričal na A. B., že dostane od neho bitku a pokúsil sa ho udrieť lopatou, avšak tento jeho úder vykryl, lopatu mu

vytrhol z rúk, dal mu facu a vytlačil ho von pred dom, čím týmto konaním nedošlo k žiadnemu zraneniu a ani k spôsobeniu škody na majetku.

Dňa 21.08.2018 o 14.41 hod. bol vypočutý obžalovaný G. B. (v tom čase svedok poškodený), ktorý po zákonom poučení uviedol, že dňa 20.08.2018 bol doma. U nich doma na návšteve bol zať A. B. s ich dcérou. Mal vypité, ale pamätá si, že G. J. k nim vběhol s lopatou v ruke, naťahoval sa s jeho zaťom A. B. v chodbičke. Dnu vo vnútri nebol, on stál pri prahu dverí, ale dnu nebol. Vykrikoval A., že dostane bitku, chcel lopatou udrieť A., ale A. ho vytlačil von z ich domu. On potom utiekol, ale ešte vonku sa zahnal na jeho družku. Najprv si myslel, že ju trafil do brucha, ale ona mu cez deň povedala, že sa len zahnal, ale nijako jej neublížil. Bolo to prvýkrát, čo to G. urobil, keby bol triezvy, tak to neurobí. Žiadna škoda na zdraví ani na majetku nevznikla. G. nebol dnu v dome, to, že predtým tvrdil, že bol dnu bolo preto, lebo mal vypité. Pravda je taká, že G. J. bol pred dverami.

Dňa 17.09.2018 bola vykonaná konfrontácia medzi G. J. (v tom čase obvinený) a obžalovaným A. B. (v tom čase svedok). A. B. na otázku vyšetrovateľa, či vběhol, obvinený G. J. do domu jeho svokra G. B. a jeho družky M. C. dňa 20.08.2018 odpovedal, že G. len prešiel pred prah, potom mu začal nadávať a G. utiekol. G. nebol v chodbičke, bol pred domom. Obvinený G. J. na to reagoval tak, že je pravda, čo hovorí, v dome nebol. Ďalej A. B. uviedol, že keď prišiel G. pred dom, držal lopatu, zahnal sa po ňom, ale on mu lopatu vybil z rúk a G. utiekol. G. uviedol, že je pravda, že držal lopatu, mal vypité, nechcel mu spraviť zle.

Dňa 10.10.2018 bola vykonaná konfrontácia medzi G. J. (v tom čase obvinený) a obžalovaným G. B. (v tom čase svedok poškodený). G. B. na otázku vyšetrovateľa, či vběhol, obvinený G. J. do jeho domu dňa 20.08.2018 odpovedal, že G. prišiel pred prah, potom si nechal povedať a odišiel preč. Nebol dnu až v chodbičke, bol pred domom. Obidvaja mali vypité, G. odišiel preč. G. J. reagoval tak, že povedal pravdu, nebol dnu v dome.

Dňa 21.08.2018 o 15.22 hod. bol vypočutý obžalovaný A. B. (v tom čase svedok), ktorý po zákonom poučení uviedol, že dňa 20.08.2018 bol u svojho svokra a jeho družky. V čase okolo 23.30 hod. išla jeho manželka a svokra vonku na záchod. O chvíľu vběhli dnu a povedali, že G. J. im nadával. Zrazu dnu vběhol G. J.. V ruke mal lopatu. On nevošiel dnu do domu, ale stál na prahu dverí, ktorý nohou prekročil. On mu povedal, aby dnu nechodil. Zahnal sa na neho lopatou, on úder vykryl metlou, potom mu vytrhol lopatu a vytlačil ho preč. Nebol dnu v dome. V uvedený večer mal vypité.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Kežmarok, sp. zn. PV 431/18/7703-8 zo dňa 29.10.2018, bola vec - trestné stíhanie obvineného G. J. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku postúpená Okresnému úradu Kežmarok - odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť posúdený ako priestupok. Z odôvodnenia uznesenia o. i. vyplýva, že ku skutku bol dňa 21.08.2018 vypočutý G. J. (v tom čase obvinený), ktorý uviedol, že dňa 20.08.2018 mal vypité. Potom ako ho napadla osoba pod meno B., išiel k domu, v ktorom býva otec jeho priateľky K. B., on mal pred domom lopatu, ktorú zobral a išiel po osade hore, tam kde bývajú B.. Lopatou bil po zemi, pričom nevedel koľko je hodín, ale bola už tma. Tam k nemu prišiel A. B., dvakrát ho udrel do tváre a zobral mu lopatu. G. J. následne utiekol ku sestre. Nie je pravdou, že bol v dome G. B.. V minulosti nemal konflikty s B., nikdy u nich nebol, ale vie, kde bývajú. Na zákalde výsledkov vykonaného dokazovania bolo možné ustáliť, že k útoku G. J. na A. B. došlo, avšak pred domom G. B.. Svedkovia G. B., M. C. a A. B. zhodne uviedli, že G. J. nebol v predmetnom dome.

Súd potom dôkazy vyhodnotil jednotlivo, ako aj v ich vzájomnom súhrne a dospel k nasledovným záverom.

Obžalovaní A. B. a G. B. v prípravnom konaní využili svoje právo a odmietli vypovedať. Na hlavnom pojednávaní vyhlásili, že sú nevinní a ďalej využili svoje právo a odmietli vypovedať.

Z trestnej činnosti sú obžalovaní A. B. a G. B. usvedčovaní vykonanými dôkazmi, a to najmä zápisnicou o trestnom oznámení a jeho doplnení, zápisnicou o výsluchu osoby podľa § 196 odsek 2 Trestného poriadku, zápisnicami o konfrontáciách, výsluchmi svedka poškodeného G. J. a svedka K. E. na hlavnom pojednávaní, uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia vo veci sp. zn. ORP-205/VYS-KK-2018, uznesení o postúpení veci Okresnej prokuratúry Kežmarok sp. zn. PV 431/18/7703-8 zo dňa

29.10.2018, zápisnicou o výsluchu G. B. v procesnom postavení svedka – poškodeného a zápisnicou o výsluchu A. B. v procesnom postavení svedka.

Svedok poškodený G. J. poprel, že by sa dopustil konania, z ktorého ho obžalovaní obvinili. Uviedol, že s obžalovanými sa udobril. Nevedel, prečo to obžalovaný na neho povedali. On bol vtedy pred domom. Z uznesenia o postúpení veci vyplýva, že svedok poškodený G. J. bol dňa 21.08.2018 vypočutý a ku skutku uviedol, že mal vypité, prišiel k domu G. B. s lopatou. Vonku za ním prišiel A. B., dvakrát jeho udrel, následne utiekol. V dome u G. B. nebol, nikdy u neho nebol.

Svedok E., vypočutý na hlavnom pojednávaní, zotrval na výpovedi z prípravného konania a ku skutku uviedol, že v uvedený deň vykonával službu na F. B. L. C., kde v čase okolo polnoci boli vyslaní operačným strediskom KR PZ v Prešove na preverenie na ul. D. v obci E., kde mal oznamovať A. B., že kde prišli k nemu dnu na bitku s lopatou. Po príchode na miesto sa hliadka skontaktovala s oznamovateľom, ktorý uviedol, že do domu mal vojsť G. J. s lopatou do izby, kde sa im mal vyhrážať. Oznamovateľ A. B. bol poučený o tom, že môže podať trestné oznámenie o uvedenom skutku. Taktiež trval na tom aj majiteľ domu G. B., že chcú podať trestné oznámenie, že oni to tak nenechajú a poznajú zákony a vedia, že sa jedná o porušovanie domovej slobody. Obidvaja trvali na tom, že chcú podať trestné oznámenie. Výpoveď svedka vyznieva logicky, chronologicky a bez rozporov.

V súlade jeho výpoveďou vyznel aj obsah ďalších vykonaných dôkazov. O tom, že zo strany obžalovaného A. B. išlo o oznámenie nepravdivých skutočností o spáchaní trestného činu konkrétnou osobou (poškodeným), svedčia výsledky trestného konania vedeného na podklade jeho trestného oznámenia. K vzneseniu obvinenia G. J. došlo o. i. na základe podaného trestného oznámenia A. B. zo dňa 21.08.2018, pričom A. B. bol pred podaním trestného oznámenia poučený o svojej zodpovednosti za vedome nepravdivé údaje a o zodpovednosti za trestný čin krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona. Zo zápisnice o trestnom oznámení vyplýva, že dňa 20.08.2018 vbehol do domu jeho svokra G. B., do kuchyne, G. J. s lopatou v ruke a so slovami, že dnes dostane bitku. Následne ho trikrát vyzval, nech ide preč. Nato G. J. dvihol nad hlavu lopatu a zahnal sa na neho. V rohu kuchyne zbadal metlu a ako ho chcel udrieť lopatou, tak vykryl úder a vytrhol mu z rúk lopatu. Následne G. J. ušiel von z domu. Svoju výpoveď zmenil pri výsluchu v procesnej pozícii svedka dňa 21.08.2018 a následne dňa 17.09.2018 pri konfrontácii, kedy trval na tom, že G. J. nevošiel dnu do domu, bol len na prahu dverí.

K vzneseniu obvinenia G. J. došlo aj na základe výpovede G. B., ktorý bol poučený o následkoch živého obvinenia z trestného činu a po zákonom poučení v zmysle § 345 Trestného zákona, ktoré mu bolo nahlas prečítané, o. i. uviedol, že dňa 20.08.2018 na ulici D. XXX/XX, E., u neho doma oslavovali, keď v čase okolo 23.40 hod. do kuchyne jeho domu vbehol G. J. s lopatou v ruke a kričal na zaťa A. B., že ho zbije, načo mu oni kričali, aby odišiel preč, že u nich nemá čo hľadať. G. J. prišiel k nim domov bez jeho súhlasu, a keď na neho kričali, aby odišiel, tak ostal dnu, až kým ho jeho zať nevyhodil von. Svoju výpoveď zmenil v procesnej pozícii svedka poškodeného dňa 21.08.2018 a následne dňa 10.10.2018 pri konfrontácii, kedy trval na tom, že G. J. nebol v dome.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania v trestnej veci vedenej na OR PZ Kežmarok, sp. zn. ORP-202/VYS-KK-2018, bolo ustálené, že dňa 20.08.2018 došlo k útoku G. J. na obžalovaného A. B., avšak nie v dome obžalovaného G. B. a M. B., ale na prahu domu. Obžalovaní zhodne pri výsluchu zo dňa 21.08.2018 a pri konfrontácii uviedli, že G. J. nebol v dome, len na jeho prahu, teda nedošlo k vniknutiu do domu. Rovnako svedok poškodený uvádzal, že v dome sa nenachádzal. Samotný fyzický útok, pri ktorom A. B. neutrpel žiadne zranenia, nemožno kvalifikovať ako trestný čin. Konanie G. J. však bolo možné posúdiť ako priestupok podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorom bol príslušný rozhodovať Okresný úrad Kežmarok - odbor všeobecnej vnútornej správy.

Vo veci trestného stíhania G. J., stíhaného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, bolo dňa 29.10.2018 rozhodnuté o postúpení veci podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku na prejednanie priestupku.

K tvrdeniam obžalovaných A. B. a G. B., že mali vypité, súd uvádza, že v konaní vedenom pod sp. zn. ORP-205/VYS-KK-2018 došlo na základe trestného oznámenia A. B. k zadržaniu osoby G. J.. G. B. mal v danej veci postavenie svedka poškodeného, jeho výsluch teda nezniesol odklad, čím bolo odôvodnené jeho vykonanie v neskorých ranných hodinách. V priebehu konania sp. zn. ORP-205/VYS-KK-2018 nebolo zistené, žeby sa mal obžalovaný G. B. nachádzať pod vplyvom alkoholu, ako poškodený si pamätal priebeh udalostí, vypovedal spontánne, chronologicky a detailne, následne aj v procesnej pozícii svedka vypovedal, že mal vypité, ale všetko si pamätá. K námietkam obžalovaných o tom, že boli v kritickom čase značne pod vplyvom alkoholu sa vyjadril aj svedok K. E., ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaní sa správali normálne. Nebolo u nich badať žiadne známky únavy, a keďže sami volali políciu, tak asi trestné oznámenie chceli podať. A. B. nejavil žiadne známky požitia alkoholu. Riadne komunikoval s hliadkou. Obaja obžalovaní trvali, že chcú podať trestné oznámenie, oni poznajú zákony, vedia, že ide o porušovanie domovej slobody. K tvrdeniu obžalovaného G. B., že nevie čítať a písať, je potrebné uviesť, že vychádzajúc z výpovede svedka K. E., vyšetrovateľ obžalovanému G. B. osobne prečítal zápisnicu, vzhľadom k tomu, že menovaný G. B. uviedol, že nevie čítať, preto mu vyšetrovateľ zápisnicu prečítal. Takže vedel, o čo sa jedná a čo podáva. Navyše zápisnica zo dňa 21.08.2018 bola nahlas diktovaná, ako to zo zápisnice vyplýva, o jej obsahu teda musel mať obžalovaný vedomosť.

Zo skutkovej podstaty prečinu krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona vyplýva, že toto ustanovenie poskytuje ochranu riadnej činnosti štátnych orgánov, ako i občanov pred lživými útokmi na ich práva, slobodu a česť. Lživo obviniť znamená vedome nepravdivo informovať o skutkových okolnostiach, teda o tom, kedy, kde a ako mal byť trestný čin spáchaný a kto je jeho páchatel'. Obvinenie spočíva v konaní páchatel'a, ktoré môže byť podnetom na trestné stíhanie konkrétnej nevinnnej osoby. Nezáleží na forme oznámenia, ani na tom, komu je obvinenie oznámené, ak páchatel' koná so zámerom, aby sa napokon dostalo do rúk orgánov činných v trestnom konaní alebo súdu a bolo podnetom k trestnému stíhaniu nevinnnej osoby. Krivé obvinenie iného z trestného činu musí smerovať voči určitej osobe. Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie spolu s pohnútkou privodiť trestné stíhanie iného. Nebude preto záležať, či lživé obvinenie v skutočnosti povedie k trestnému stíhaniu. Pri posudzovaní viny páchatel'a trestného činu krivého obvinenia sa nestačí zaoberať iba otázkou, či osoba, ktorú obvinil, skutočne spáchala trestný čin, prípadne či bola preň stíhaná a odsúdená. Orgány činné v trestnom konaní musia zároveň preukázať, že si páchatel' trestného činu krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona bol vedomý toho, že obviňuje inú osobu nepravdivo.

Tým, že obžalovaní po zákonomnom poučení o krivom obvinení vo svojich prvotných výpovediach tvrdili, že G. J. bol v dome G. B. a tam mal napadnúť A. B. a na základe ich výpovede bolo vznesené obvinenie G. J. a následne svoje výpovede po vznesení obvinenia G. J. zmenili tak, že nebol v dome, svojím konaním naplnili znaky skutkovej podstaty prečinu krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona.

Obžalovaní vedeli, že nimi prezentované udalosti zo dňa 20.08.2018 sú nepravdivé, čo vyplýva z ich výpovedí zo dňa 21.08.2018, a preto u nich bola prítomná vedomostná zložka úmyselného zavinenia. Súd skúmal aj motív obžalovaných, t. j. určitú pohnútku páchatel'ov spáchať trestný čin. Preto sa súd zaoberal okolnosťami, za ktorých bol spáchaný skutok (trestný čin), okolnosťami, ktoré nasledovali po tejto udalosti, správaním obžalovaných a zohľadnil povahu oznamovaného nepravdivého údaja, miesto, čas a spôsob, za akých boli nepravdivé údaje oznámené a možnosti rozšírenia nepravdivých informácií o poškodenom. Súd sa nestotožnil s názorom obhajoby, podľa ktorej neexistovala žiadna pohnútko. Čo sa týka úmyslu obžalovaných, súd poukazuje na výpoveď svedka K. E. a na obsah a znenie prečítaných zápisníc. Z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní je zrejmé, že bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaní si boli vedomí toho, že ich tvrdenia voči G. J. tak, ako ich oni v danej situácii vnímali, odporujú pravde. Svedok, na rozdiel od obžalovaného, má zákonnú povinnosť vypovedať pravdu, a preto logicky a právne vždy musí platiť prezumpcia pravdivosti tvrdenia svedka, a to až do okamihu kým nie je preukázaný opak. V tomto konaní sa jednoznačne preukázalo, že obžalovaní (v tom čase svedok poškodený a svedok) vypovedali nepravdu o podstatných okolnostiach skutku, keďže vedeli, aká je pravdivá verzia ohľadom útoku G. J. a miesta jeho spáchania. Obžalovaní uviedli, že poznajú zákony, vedeli, že ide o trestný čin a vo výpovediach akcentovala skutočnosť, že G. J. sa nachádzal v dome. Obžalovaní vedeli, že ide o závažnú vec, veď uviedli, že sa to voči poškodenému bude riešiť ako trestný čin. V trestnom konaní bol preukázaný motív a úmysel obžalovaných poškodiť poškodeného práve tým, že sa voči nemu bude viesť trestné stíhanie.

Na základe takto vykonaného dokazovania a vyhodnotením dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, dospel súd k bezpečnému záveru, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku sa stal a že ho spáchali obžalovaní. Obžalovaní boli pred výsluchom poučení o následkoch krivého obvinenia a boli uzrozmnení s prípadným porušením záujmu chráneného Trestným zákonom, t. j. záujem spoločnosti na riadnom fungovaní vyšetrovacích orgánov a ochrane občana pred neoprávneným stíhaním.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal aj pripojený spis Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/64/2019, z ktorého vyplýva, že dňa 03.07.2019 prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal obžalobu č. PV 151/20/7703-26 na obvineného G. B., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b), písmeno d), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkom základe, že dňa 21.01.2019 v čase okolo 13.30 hod. na D. N. pri dome s popisným číslom XXX/XX v obci E., okres C., po predchádzajúcom vzájomnom konflikte a požití alkoholických nápojov fyzicky napadol svojho zaťa A. B., tým spôsobom, že ho udrel päšťami a doskou z paliet, a hodil po ňom detské sánky, čím nespôsobil poškodenému A. B. žiadne zranenia, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrovanie, a uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T 59/2005 zo dňa 05.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.03.2018, bol uznaný vinným z trestného činu násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/64/2019 zo dňa 25.04.2023, právoplatným dňa 25.04.2023, bol G. B. uznaný za vinného zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a pri zachovaní právnej kvalifikácie skutku z podanej obžaloby súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/65/2021 zo dňa 08.12.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.01.2023, ktorým bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 4 (štyroch) mesiacov nepodmienenčne, považoval na ochranu spoločnosti a na nápravu za dostatočný. Uznesením Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/64/2019 zo dňa 02.05.2023 súd započítal dobu strávenú vo väzbe od 21.01.2019 do 09.04.2019 a uložil povinnosť nahradiť trovy väzby.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal aj pripojený spis Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/65/2021. Zo spisu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/65/2021 vyplýva, že dňa 20.07.2021 prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal obžalobu č. PV 35/21/7703-63 na obvineného G. B. a spol., pre skutky právne kvalifikované ako pokračovací zločin úžery podľa § 235 odsek 1, odsek 4 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona spáchaného čiastočne formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a pokračujúci zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť tak, že

- v bode 1/ obžaloby: v mieste svojho trvalého bydliska v rómskej osade v obci E., okres C., v období od presne nezisteného dňa mesiaca máj 2012 až do 18.01.2021, využívajúc neskúsenosť a rozumovú vyspelosť poškodených manželov G. P. a G. P. ako aj ich tieseň spôsobenú naliehavou potrebou finančných prostriedkov na uspokojenie základných potrieb týmto poskytoval každý mesiac pôžičky vo výške od 150,- eur do 200,- eur, pričom od nich následne inkasoval každý mesiac sumu 400,-eur z čoho bolo 50,- eur oprávnená platba za odber elektrickej energie a zvyšok sumy tvorili splátky a úrok za poskytnuté pôžičky, v dôsledku čoho sa poškodení G. P. a G. P. opakovane dostávali do finančnej tiesne, pričom obžalovaná M. C. pomáhala obžalovanému G. B. evidovať vybrané a dlžné sumy, tieto zapisovala do zošitov a niekedy aj sama inkasovala vybrané peniaze, zároveň sa obžalovaný G. B. v uvedenom období v E. opakovane vyhrážal poškodeným G. P. a G. P. tým, že ak mu nebudú platiť úroky, tak ich rodina dostane bitku, že ich zbije, že budú utekať, naposledy sa im takto vyhrážal dňa 24.01.2021, pričom zo strachu pred ním museli utiecť mimo miesta svojho trvalého bydliska, čím týmto svojím konaním spôsobili poškodeným G. P., nar. XX.XX.XXXX a G. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom E., N. D. P.XXX/XX spoločnú škodu vo výške najmenej 15 750,- eur,
- v bode 2/ obžaloby: v mieste svojho trvalého bydliska v rómskej osade v obci E., okres C., v období od presne nezisteného dňa mesiaca máj 2012 až do 18.1.2021, využívajúc neskúsenosť a rozumovú

vypelost' poškodených manželov J. P. a J. P. ako aj ich tieseň spôsobenú naliehavou potrebou finančných prostriedkov na uspokojenie základných potrieb týmto poskytoval každý mesiac pôžičku vo výške 100,- eur, pričom od poškodenej J. P. následne inkasoval každý mesiac celú sumu dávok, ktoré jej boli vyplácané štátom ako splátky a úrok za pôžičku a nechal jej len 50,- eur a od poškodeného J. P. inkasoval nepravidelne rôzne sumy v celkovej výške najmenej 2 000,- eur v dôsledku čoho sa poškodení J. P. a J. P. opakovane dostávali do finančnej tiesne, pričom obžalovaná M. C. pomáhala obžalovanému G. B. evidovať vybrané a dlžné sumy, tieto zapisovala do zošitov, zároveň sa obžalovaný G. B. v uvedenom období v E. opakovane vyhrážal poškodeným tým, že ak mu nebudú platiť úroky, tak ich rodinu zabije, ženám vyreže pohlavné orgány, naposledy sa im takto vyhrážal dňa 24.01.2021, pričom zo strachu pred ním museli utiecť mimo miesta svojho trvalého bydliska, čím týmto svojím konaním spôsobili poškodeným J. P., nar. XX.XX.XXXX a J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., N. D. P. XXX/XX spoločnú škodu vo výške najmenej 28 488,- eur,

- v bode 3/ obžaloby: v mieste svojho trvalého bydliska v rómskej osade v obci E., F. C., v období od mesiaca november 2019 až do mesiaca november 2020, využíjúc neskúsenosť a rozumovú vypelost' poškodených J. P. a I. P., týmto v mesiaci november 2019 požičal sumu 200,- eur, pričom následne v mesiaci december 2019 obžalovanému G. B. v mieste jeho bydliska odovzdali sumu 340,- eur, v ktorej bol okrem samotnej splátky pôžičky započítaný aj úrok vo výške 140,- eur, a následne o nich inkasoval každý mesiac ako úroky z pôžičky rôzne sumy od 150,- eur do 300,- eur, následne im obžalovaný požičal najmenej dvakrát a to raz sumu 50,- eur, ktorú mu následne poškodení museli uhradiť vo výške 85,-eur a raz sumu 100,- eur, ktorú mu poškodení museli uhradiť vo výške 175,- eur, pričom sa poškodenému obžalovaný G. B. v uvedenom období v E. opakovane vyhrážal tým, že ak mu nebude platiť, tak dostane bitku, naposledy sa mu takto vyhrážal dňa 24.01.2021, pričom zo strachu pred ním musel poškodený utiecť mimo miesta svojho trvalého bydliska, čím týmto svojím konaním spôsobil poškodenému J. P., nar. XX.XX.XXXX a I. P., nar. XX.XX.XXXX, tohto času bytom E., N. D. P. XXX/XX škodu vo výške najmenej 2 500,- eur,

- v bode 4/ obžaloby: v mieste svojho trvalého bydliska v rómskej osade v obci E., okres C., v období najskôr od presne nezisteného dňa mesiaca september 2016 až do 18.01.2021, využíjúc neskúsenosť a rozumovú vypelost' poškodených J. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., N. D. P. XXX/XX a jeho družky J. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., N. D. P. XXX/XX týmto potom ako sa im v mesiaci september 2016 narodila dcéra J., predal dva kusy kurčiat a dve vrecia zemiakov, každé o hmotnosti 25 kg, za ktoré od poškodenej J. C. obžalovaná M. C. zinkasovala v mesiaci január 2017 sumu 600,- eur, potom každý mesiac v čase, kedy poškodená J. C. poberala od štátu dávky, ju obžalovaná M. C. odprevádzala na poštu v Huncovciach a následne jej poškodená musela odovzdať 250,- eur , z čoho 50,- eur bola odplata za poskytovanie elektriny a zvyšných 200,-eur bola suma, o ktorej jej obžalovaní povedali, že je to ďalšia platba za dlh za dve kurčatá a dve vrecia zemiakov, pričom k odovzdávaniu peňazí dochádzalo na rôznych miestach v obci Huncovce a aj v domácnosti u obvinených, pričom obžalovaná M. C. zapisovala odovzdané sumy do zošita, zároveň sa obžalovaný G. B. a obvinená M. C. v uvedenom období v Huncovciach opakovane vyhrážali poškodenej J. C., že ak nebude platiť alebo zavolá políciu tak zabijú ju a jej druhu J. D. a obžalovaný G. B. sa v uvedenom období v E. opakovane vyhrážal poškodenému J. D., že ak im nebudú dávať peniaze, tak ho zabije, čím týmto svojím konaním spôsobili poškodenej J. C. škodu vo výške 10 200,- eur,

- v bode 5/ obžaloby: v mieste svojho trvalého bydliska v rómskej osade v obci Huncovce, okres C., v období od mesiaca február 2016 do mesiaca február 2020 vrátane, využíjúc neskúsenosť a rozumovú slabosť poškodenej Q. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., N. D. P. XXX/XX, potom ako poškodenej najprv odpredal za sumu 40,- eur použitú skriňu a za sumu 25,- eur použitú posteľ, od nej následne inkasoval každý mesiac okolo 18-teho dňa hotovosť vo výške 300,- eur, z čoho bolo vždy 50,- eur oprávnená platba poškodenej za elektrickú energiu, ktorú odoberala od obžalovaného a zvyšok sumy boli úroky, ktoré od nej obvinený žiadal za predanú posteľ a skriňu, pričom sa poškodenej opakovane vyhrážal, že ak mu nedá peniaze, tak dostane bitku, čím týmto svojím konaním spôsobil poškodenej Q. J. škodu vo výške 12 250,- eur.

Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/65/2021 zo dňa 08.12.2022, právoplatným dňa 16.01.2023, bol G. B. uznaný za vinného zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a pri zachovaní právnej kvalifikácie skutkov z podanej obžaloby súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 4 (štyroch) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením sp. zn. 7T/65/2021 zo dňa 05.01.2023, právoplatným dňa 05.01.2023, súd vzal na vedomie späťvzatie odvolania prokurátora Okresnej prokuratúry Kežmarok, ktoré podal v neprospech obžalovaného voči výroku o treste v rozsudku

Okresného súdu Kežmarok vyhláseného v trestnej veci sp. zn. 7T/65/2021 na hlavnom pojednávaní dňa 08.12.2022. Uznesením sp. zn. 7T/65/2021 zo dňa 16.01.2023, právoplatným dňa 16.01.2023, súd vzal na vedomie späťvzatie odvolania obhajcu, ktoré podal v prospech obžalovaného G. B. voči výrokom o vine a treste v rozsudku Okresného súdu Kežmarok vyhláseného v trestnej veci sp. zn. 7T/65/2021 na hlavnom pojednávaní dňa 08.12.2022. Dňa 25.01.2023 bol nariadený výkon trestu so započítaním doby väzby od 28.01.2021 do 25.01.2023.

Súd sa na hlavnom pojednávaní prečítal aj pripojený spis Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/17/2021. Zo spisu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/17/2021 vyplýva, že dňa 03.03.2021 prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal obžalobu č. PV 529/19/7703-42 na obvineného A. B. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkom základe, že dňa 28.06.2019 približne v čase okolo 12:00 hod., na ulici D. L. F. E., okres C., napadol poškodeného G. B. tým spôsobom, že ho počas vzájomnej hádky udrel metlou po ľavej ruke, čím mu týmto svojím konaním spôsobil pomliaždenie dolnej tretiny ľavého predlaktia, bez potreby liečby a s obmedzením obvyklého spôsobu života do 7 dní, a skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 03.06.2019 postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písmeno d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v rozkaznom konaní číslo OU-KKOVVS- 2019/005378 uložená zo strany Okresného úradu Kežmarok pokuta vo výške 40,- eur, aj napriek tomu že bol dňa 21.08.2018 postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písmeno d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v blokovom konaní číslo 17109829 uložená pokuta vo výške 30,- eur. Trestným rozkazom sp. zn. 7T/17/2021 zo dňa 01.04.2021, právoplatným dňa 07.05.2021 vo výroku o vine a treste a dňa 11.06.2021 vo výroku o náhrade škody, bol A. B. uznaný za vinného zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a pri zachovaní právnej kvalifikácie skutku z podanej obžaloby súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov a povinnosť nahradiť škodu. Uznesením sp. zn. 7T/17/2021 zo dňa 14.11.2022, právoplatným dňa 14.11.2022, súd vyslovil, že odsúdený A. B. sa v skúšobnej dobe podmienene odloženého výkonu trestu odňatia slobody, ktorá mu bola uložená trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 01.04.2021, sp. zn. 7T/17/2021, osvedčil a podľa § 50 odsek 7 Trestného zákona sa na menovaného hľadá, ako keby nebol odsúdený.

Súd sa na hlavnom pojednávaní prečítal aj pripojený spis Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/13/2020. Zo spisu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/13/2020 vyplýva, že dňa 05.02.2020 prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal obžalobu č. PV 424/19/7703-15 na obvineného A. B. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkom základe v obžalobe uvedenom. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/13/2020 zo dňa 30.12.2022, právoplatným dňa 17.01.2023 vo výroku o vine a treste a dňa 15.04.2023 vo výroku o náhrade škody, bol A. B., pri zachovaní právnej kvalifikácie skutku z podanej obžaloby, uznaný za vinného, že dňa 19.07.2019 v čase okolo 17.30 hod. na mieste verejnosti prístupnom v obci Huncovce, okr. C., v rómskej osade, počas hádky viacerých tam nachádzajúcich sa osôb bez udania dôvodu a upozornenia hodil kameň do oblasti oka C. L., ktorý sa následne presunul do drevárne, ktorá sa nachádza v obci E., D. XXX/XX, okr. C., a keď sa nachádzal v uvedenej drevárni, obžalovaný A. B. cez sklenené okno drevárne hodil kameň, ktorý zasiahol C. L. do oblasti úst, a týmto konaním spôsobil C. L. zranenia, a to drobnú tržnú ranu 0,5 cm pod ľavým obočím, drobnú tržnú ranu na dolnej mihalnici ľavého oka dĺžky 0,5 cm, opuch a krvný výron v okolí ľavého oka, pomliaždenie ľavého oka ľahkého stupňa s krvácaním do prednej komory ľavého oka, hlbokú neperforujúcu ranu rohovky ľavého oka, sečnú ranu na čele a tržnú ranu hornej pery vľavo, ktoré zranenia sú ľahkým úrazom s dobou liečenia do 14 dní a dobou práceneschopnosti od 19.07.2019 do 11.08.2019, a tento skutok vykonal aj napriek tomu, že dňa 21.08.2018 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola policajtni OO PZ Kežmarok uložená blokovaná pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- eur, č. b. 17109829, s dátumom ukončenia 21.08.2018, a dňa 18.02.2019 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo bol Okresným úradom Kežmarok – odborom všeobecnej vnútornej správy prejednaný v rozkaznom konaní a bola mu uložená pokuta vo výške 40,- eur pod sp. č. OU-KK- OVVS-2019/005378 s dátumom ukončenia 03.06.2019. Súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní

16 (šestnásť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov a povinnosť nahradiť škodu.

Súd prečítal aj rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T/59/2005 zo dňa 05.03.2018, právoplatný dňa 05.03.2018, ktorým bol G. B. uznaný za vinného z trestného činu násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 formou spolupáchateľstva podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a trestného činu výtržníctva podľa § 202 odsek Trestného zákona účinného do 31.12.2005, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov a trest prepadnutia veci.

Zo správy H. a H. B. vypracovanej dňa 19.03.2019 na obžalovaného G. B. vyplýva, že obžalovaný sa od 23.01.2019 nachádza vo výkone väzby na základe príkazu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 2Tp/6/2019. Počas výkonu väzby sa správa slušne a disciplinovane. Odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol. Zo správy H. I. H. B. vypracovanej dňa 22.05.2023 na obžalovaného G. B. vyplýva, že menovaný bol dodaný do výkonu väzby dňa 01.02.2021. Priebeh výkonu väzby nemožno hodnotiť ako bezproblémový a bez nedostatkov. V pedagogickej dokumentácii má evidovaný záporný poznatok zo dňa 04.05.2021. Dňa 26.07.2021 je evidované porušenie disciplíny, keď v ambulancii predstieral ochorenie. Dňa 30.07.2021 odmietol prevziať obed, dňa 06.09.2021 opätovne predstieral ochorenie a dňa 06.12.2021 bol drzý a arogantný k ústavnej lekáre. Dňa 24.12.2021 bol disciplinárne potrestaný. Dňa 19.05.2022 bol hospitalizovaný v Nemocnici pre obvinených a odsúdených. Dňa 30.05.2022 menovaný počas eskorty nerešpektoval pokyny príslušníkov zboru, správal sa drzo, arogantne a napriek upozorneniam sa nedovolené kontaktoval so spoluobvinenou. Dňa 25.01.2023 bol prevedený z výkonu väzby do výkonu trestu odňatia slobody na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Kežmarok. Od umiestnenia do výchovného kolektívu je správanie stabilizované, v súlade s internými normami, svoje povinnosti si plní. Disciplinárne nebol odmenený.

Zo správy o povesti obžalovaného G. B., vypracovanej OO PZ Kežmarok dňa 25.05.2023, vyplýva, že obžalovaný sa v mieste trvalého bydliska dlhodobo nezdržiava, odpykáva si trest odňatia slobody.

Zo správy o povesti obžalovaného A. B., vypracovanej OO PZ Kežmarok dňa 25.05.2023, vyplýva, že obžalovaný býva na adrese trvalého pobytu, D. XXX/XX, E., je nezamestnaný, má príležitostné pracovné aktivity, v rámci osady nie je narušiteľom verejného poriadku, žije rodinný život. Menovaný sa nezúčastňuje bežných hádok a konfrontácií v rómskej komunite, nie sú známe informácie o nadmernom užívaní alkoholických nápojov.

Z aktuálneho odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný G. B. bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/64/2019 zo dňa 25.04.2023, právoplatným dňa 25.04.2023, ktorým bol uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b), písmeno d), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona. Súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/65/2021 zo dňa 08.12.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.01.2023, ktorým bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 4 (štyroch) mesiacov nepodmienečne, považoval na ochranu spoločnosti a na nápravu za dostatočný.

Z aktuálneho odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný A. B. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, a to vo veciach Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/17/2021 a 7T/13/2020.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaný A. B. sa od 13.03.2017 do 10.03.2023 dopustil deviatich priestupkov, pričom v siedmich prípadoch sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a v dvoch prípadoch priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vo všetkých prípadoch bola uložená pokuta.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaný G. B. sa od 28.03.2017 do 05.05.2020 dopustil siedmich priestupkov, pričom v piatich prípadoch sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, v jednom prípade priestupku proti majetku a v jednom prípade priestupku proti verejnému poriadku.

Obcou E. bol obžalovaný G. B. charakterizovaný ako ženatý človek, ktorý je dlhodobo nezamestnaný, vedený ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR. V januári 2021 bol vzatý do väzby. Medzi obyvateľmi osady nemal dobrú povesť, vyznačoval sa spoločenským, no konfliktným fungovaním v rámci rodinného i sociálneho prostredia. Rešpekt často vzbudzoval pod hrozbou násilia. Spolupracoval s R. D. ako sprostredkovateľ pomoci členom rómskej komunity. Obecný úrad neriešil menovaného v priestupkovou konaní.

Obcou E. bol obžalovaný A. B. charakterizovaný ako ženatý človek, ktorý žije v spoločnej domácnosti s manželkou a deťmi. Menovaný sa vyznačuje nekonfliktným, spoločenským fungovaním v rámci rodinného i sociálneho prostredia. Je príležitostným konzumentom alkoholu. Do diania v obci sa nezapája, obecný úrad neriešil menovaného v priestupkovou konaní.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaných súd prihliadol na zásady uvedené v § 34 Trestného zákona, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery, možnosť nápravy páchatela a tiež na účel trestu. Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaných, ich zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

Súd u obžalovaného A. B. nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Aj keď obžalovaný pred spáchaním skutku nebol súdne trestaný, početné priestupky, spáchané ním dokonca takmer výhradne proti občianskemu spolunažívaniu, neumožňovali vyhodnotenie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona. U obžalovaného súd vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť to, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písmeno h/ Trestného zákona). Pri prečine krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov. Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností súd upravil trestnú sadzbu podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, po čom došlo k zvýšeniu jej dolnej hranice, kedy bolo možné uložiť trest odňatia slobody od 28 mesiacov do 5 rokov. Zároveň bolo potrebné postupovať v zmysle ustanovenia § 42 odsek 1 Trestného zákona a uložiť obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody, pretože skutok spáchal skôr, ako bol v trestnej veci Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 7T/13/2020 vyhlásený odsudzujúci rozsudok. Preto súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v zmysle § 42 odsek 1 Trestného zákona, pričom použil trestnú sadzbu činu najprísnejšie trestného, a to v zmysle § 345 odsek 1 Trestného zákona, teda v rozmedzí od 28 mesiacov do 5 rokov. Súd uložil súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici v trvaní 28 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na dlhšiu skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov. Počas skúšobnej doby má obžalovaný viesť riadny život a dodržiavať povinnosti uložené mu súdom, v opačnom prípade mu môže byť výkon trestu odňatia slobody nariadený aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Hrozba možnej premeny trestu počas plynutia skúšobnej doby, resp. aj po nej v zákonom uvedených lehotách bude najlepšie plniť svoj účel, teda, aby obžalovaný v budúcnosti viedol riadny život. Na posilnenie tohto účelu mu bola zároveň súdom uložená povinnosť, ktorá mu má napomôcť predchádzať možným negatívnym vplyvom na jeho osobu. Takto uložený trest je podľa názoru súdu dostačujúcim na zabezpečenie generálnej a individuálnej prevencie, ktorá je zmyslom Trestného zákona. Súd u obžalovaného zohľadnil najmä jeho osobu, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, okolnosti prípadu, išlo o spáchanie prečinu, dátum spáchania, išlo o skutok z roku 2018 a jeho následok. Výška trestu zohľadňuje rozsah následku pričítateľný konaniu obžalovaného a okolnosti skutku. Je potrebné uviesť, že obžalovaný pred spáchaním prečinu krivého obvinenia nebol súdne trestaný. Súd v tejto súvislosti o. i. prihliadol na skutočnosť, že z miesta bydliska bol obcou hodnotený kladne, bez agresívneho a konfliktného správania sa.

Zároveň súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/13/2020 zo dňa 30.12.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.01.2023 vo výroku o vine a treste, ktorým súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona a § 51 odsek 4 písmeno f) Trestného zákona uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenému G. J., sledujúc jej výchovný aspekt.

U obžalovaného G. B. súd prihliadol na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Vychádzajúc z uvedeného teda možno konštatovať, že obžalovaný nie je osobou, ktorá by sa v minulosti dopúšťala rovnakej protiprávnej činnosti, avšak nejde o bezúhonnú osobu. Súd u obžalovaného zohľadnil aj okolnosti prípadu a závažnosť spáchaného trestného činu, keď v predmetnej veci išlo o spáchanie prečinu, ako aj čas spáchania skutku, keď išlo o skutok z roku 2018. Keďže trestného činu prejednávaneho v tomto konaní sa obžalovaný dopustil pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku za trestný čin v trestnej veci vedenej Okresným súdom Kežmarok sp. zn. 7T/64/2019 a sp. zn. 7T/65/2021 bolo potrebné pri ukladaní trestu aplikovať ustanovenie o ukladaní súhrnného trestu. Súd skúmal, či sú splnené podmienky na upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona, teda či trest uložený skorším rozsudkom možno pokladať za ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný. Pri upustení od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného súd považoval trest uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/65/2021, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 4 (štyroch) mesiacov pre pokračovací zločin úžery podľa § 235 odsek 1, odsek 4 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona spáchaného čiastočne formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a pokračujúci zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona za dostatočný a primeraný vo vzťahu k celej zbiehajúcej sa trestnej činnosti, a to tak na ochranu spoločnosti, ako aj na nápravu páchatela. Tento trest dostatočne, primerane a spravodlivo zohľadňuje účel trestu z hľadiska jej individuálnej i generálnej prevencie.

iného ľživo obvinili z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Poprad. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.