

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/170/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713012012  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713012012.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin vydáva 02.12.2013 v Martine podľa § 353 ods. I Tr. por.

### r o z h o d o l :

obvinený

L. Q., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom V. Q.. C. X, L.,  
prechodne bytom a súčasne adresa na doručovanie písomností  
M. XX, L., E. J. Q.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 25.02.2013 v čase okolo 15.15 hod. v Martine na ulici Zvolenskej v predajni detského textilu R. zobral z regálu 1 ks jednodielnych dupačiek s dlhým rukávom pre deti oranžovo - bielej farby zn. ALBI veľkosť 62 a 1 ks detskej súpravy modro - bielej farby zn. NAFITTO veľkosť 47, vložil si ich pod bundu, ktorú mal na sebe a následne bez zaplatenia uvedeného tovaru odišiel z predajne, čím poškodenej I. Ť. Q. - C., nar. XX.XX.XXXX, miesto podnikania Q. X, L., IČO: 45 320 802 spôsobil škodu vo výške 16,10 € a takto konal aj napriek tomu, že bol dňa 13.01.2013 Mestskou políciou Mesta Martin postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v blokovom konaní blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 0138614 uložená pokuta vo výške 30 €,

dňa 10.03.2013 v čase okolo 13.00 hod. v Martine v G. B. na ulici R. zobral 2 ks posteľných obliečok takým spôsobom, že uvedený tovar zobral z regála, vložil si ho do ruksaku, a takto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia a následne vyšiel z predajne a smeroval k OC Campo, celé jeho konanie si všimol pracovník SBS L. W.Á., ktorý vyšiel z predajne a požiadal o pomoc hliadku MsP Martin, ktorá ho zadržala a predviedla ho na strážne stanovisko, kde bol vyzvaný, aby odcudzený tovar vrátil a následne uvedený tovar bol na predaju vrátený, čím spoločnosti B. P. D., v.o.s., so sídlom A. XX/A, L., IČO: 35 790 164 spôsobil škodu vo výške 39,98 € a takto konal aj napriek tomu, že bol dňa 13.01.2013 Mestskou políciou Mesta Martin postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v blokovom konaní Blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 0138614 uložená pokuta vo výške 30 €,

t e d a

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 , § 36 písm. l/, § 37 písm.h/, m/, § 38 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin z 05.09.2013, sp. zn. 2T/113/2013, právoplatný 19.09.2013, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 3 (tri) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.