

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/218/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613216165
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613216165.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, CEE COLLECT FUND 1 LTD, Agiou Nikolaou, 67-69, 1st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, právne zast. Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, Martin, proti žalovanému, E. U.P., F. XX.X.A., F. T. H. XX, zast. opatrovníkom, Mgr. Viktorom Lišuchom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 1.256,46 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 256,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % p.a. zo sumy 1 256,46 eur od 6. 6. 2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 75,- eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 166,13 eur na účet právneho zástupcu, Advokátskej kancelárie Gallo s.r.o. Martin a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 30.7.2013 domáhal sa od žalovaného zaplatenia 1256,46 eur s príslušenstvom a trov konania s odôvodnením, že žalovaný porušil zmluvné podmienky z uzavretej Zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu zo dňa 21.4.2008, k plneniu ktorých sa zmluvne zaviazal.

Žalobca je právnickou osobou zapísanou v Obchodnom registri Ministerstva obchodu, priemyslu a turizmu, Odbor Obchodného registra a súdneho správcu Nikózia, reg. číslo: HE 308237.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 2Ro 218/2013 - 46, zo dňa 13.6.2013, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením sp. zn. 2C 218/2013 - 63, zo dňa 2.12.2013 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Súd šetrením prostredníctvom Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru poriadkovej polície, OOPZ Gelnica zistil, že žalovaný sa na adrese uvedenej v návrhu dlhodobo nezdržiava, napriek tomu, že na tejto adrese má vedený trvalý pobyt aj v Centrálnnej evidencii obyvateľov SR a pravdepodobne sa zdržiava na neznámej adrese v Anglicku, preto mu súd na ochranu práv konaní ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p., Mgr. Viktora Lišucha, vyššieho súdneho úradníka, Okresného súdu Rožňava.

Žalobca sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil, ustanovený opatrovník sa pojednávania nezúčastnil, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd konal v neprítomnosti žalobcu a ustanoveného opatrovníka v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu, prehľadom histórie transakcií na bežnom účte, výzvou k úhrade dlžnej sumy zo dňa 23.8.2012, oznámením o postúpení pohľadávky, Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. pre depozitné produkty, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.8.2012 a zistil tento skutkový a právny stav.

Dňa 21.4.2008 uzavrel žalobca (obchodné meno k uvedenému dňu Všeobecná úverová banka a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, ďalej len pôvodný veriteľ) so žalovaným Zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu, predmetom ktorej bolo okrem iného i poskytnutie povoleného prečerpania k bežnému účtu žalovaného (ďalej len „Povolené prečerpanie“ alebo „úver“). Prehľad čerpania úveru žalovaným žalobca doložil výpisom z účtu žalovaného. Žalovaný podpisom zmluvy vyslovil súhlas so všeobecnými obchodnými podmienkami pôvodného veriteľa pre depozitné produkty, ktoré tvoria nedeliteľnú súčasť zmluvy (ďalej len „VOP“).

Pôvodný veriteľ sa podpisom zmluvy zaviazal poskytnúť žalovanému povolené prečerpanie tým spôsobom, že bude realizovať platobné príkazy žalovaného na prevod alebo výbery hotovosti z účtu žalovaného, a to aj vtedy ak nebude existovať žalovaného pohľadávka voči pôvodnému veriteľovi z účtu žalovaného, ktorá vznikne v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech žalovaného účtu alebo vkladom v hotovosti.

Zároveň sa žalovaný podpisom zmluvy zaviazal povolené prečerpanie splácať pôvodnému veriteľovi formou započítania pohľadávky pôvodného veriteľa proti pohľadávke žalovaného z jeho účtu, a to vždy v momente vzniku pohľadávky žalovaného z jeho účtu a v rozsahu v ktorom sa tieto pohľadávky kryjú.

Pôvodný veriteľ svoj záväzok mu vyplývajúci zo zmluvy splnil riadne a včas, žalovanému poskytol povolené prečerpanie k jeho bežnému účtu a to za podmienok v zmluve uvedených.

Žalovaný využil možnosť prečerpania svojho bežného účtu v zmysle zmluvy, ale pôvodnému veriteľovi svoj záväzok zo zmluvy na vrátenie povoleného prečerpania pôvodnému veriteľovi nesplnil riadne a včas, preto ho žalobca písomne vyzval na splnenie svojho záväzku. Ku dňu 23.8.2012 pôvodný veriteľ evidoval voči žalovanému pohľadávku vo výške 1256,46 eur.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom a žalobcom ako novým veriteľom zo dňa 21.8.2012 (ďalej len „zmluva o postúpení“) došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného veriteľa vo výške 1256,46 eur voči žalovanému na žalobcu. Žalovaný bol informovaný o postúpení pohľadávky listom pôvodného veriteľa zo dňa 23.8.2012 a vyzvaný na úhradu pohľadávky listom žalobcu zo dňa 23.8.2013. Žalovaný na pohľadávku nič neuhradil, termín úhrady dlhu bol stanovený najneskôr do 12.9.2012.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa ods. 2, 3 tohto ustanovenia dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa ods. 3, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 45 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach a obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu so spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a je o 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB bola v čase omeškania dlžníka 1% , pričom výška úrokov z omeškania je $0,50\% + 8\% = 8,50\%$.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Žalovaný bol účastníkom zmluvy ako spotrebiteľ, preto súd uplatňovaný nárok žalobcu posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva, predovšetkým z pohľadu, či žalobca neuplatňuje svoje nároky z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá je neplatná.

Po zvážení všetkých okolností prípadu a po preštudovaní Všeobecných obchodných podmienok ako aj Zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný. Žalovaný porušil synalagmatickú povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a je povinný uhradiť istinu v žalovanej výške aj s úrokami z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 O.s.p. a § 3 vl. nar. 87/1995 Z.z. v aktuálnej výške úrokovej sadzby určenej ECB, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku už dňom 13.9.2012, ale žalobca uplatnil úroky z omeškania až dňom 6.6.2013, preto súd priznal úroky z omeškania podľa petitu návrhu. Súd nevzhladol neprijateľnosť dohodnutých zmluvných podmienok a rozhodol tak ako znie výroková časť rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech priznal plnú náhradu trov konania vo výške 241,13 eur. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 75,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 166,13 eur za 2 úkony právej pomoci, za prevzatie zastúpenia, písomné podanie - návrh na začatie konania zo dňa 6.6.2013, 2x úkon právej služby po 61,41 eur + 2x režijný paušál po 7,81 eur + 20% DPH 13,84 eur, odmena advokáta spolu vo výške 166,13 eur podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.