

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 3T/232/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713010813
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7713010813.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Slavomír Harmóci, vydáva dňa 2.12.2013 podľa § 353 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

Obvinené

1/ Y. C. - rod. K., nar. XX.X.XXXX v Michalovciach, trvale bytom H., H., bez pracovného pomeru,

2/ Z. K. - nar. XX.X.XXXX v Michalovciach, trvale bytom H., H., bez pracovného pomeru,

s ú v i n n é , ž e

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 6.7.2013 v čase okolo 19.40 h v supermarkete Fresh v Michalovciach, na ul. Nad Laborcom, Z. K. odcudzila z predajného pultu 8 ks čokolád zn. Milka Triolade tým spôsobom, že ich vložila do kabelky Y. C., ktorú mala na pleci a bez zaplattenia s ňou Y. C. prešla pokladničnou zónou, kde bola následne prichytená pracovníčkou supermarketu, z dôvodu čoho boli odcudzené veci vydané a vrátené späť na predajňu, pričom ak by tak neurobila spol. Labaš, s.r.o., so sídlom v Košiciach, ul. Textilná č. 1, prevádzka supermarket Fresh Michalovce, Nad Laborcom by spôsobili škodu v celkovej výške 15,95 €,

pričom Y. C. sa uvedeného konania dopustila napriek tomu, že bola príslušníkom mestskej polície Michalovce blokom č. AC 100608 zo dňa 19.4.2013, právoplatným dňa 19.4.2013 postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý jej uložená pokuta vo výške 30 €,

pričom Z. K. sa uvedeného konania dopustila napriek tomu, že bola rozhodnutím Obvodného úradu v Michalovciach, odboru všeobecnej vnútornej správy pod č. ObÚ-MI-OVVS-2013/01192 zo dňa 6.3.2013, právoplatným dňa 3.4.2013, postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý jej bola uložená sankcia - pokuta vo výške 16,- €,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, pričom boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí.

t ý m s p á c h a l i

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f/Tr. zák.

z a t o s a o d s u d z u j ú

Obvinená Y. C. podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j/Tr. zák., § 37 písm. h/Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., súd zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 4T/196/2013, kde bol obvinenej uložený trest povinných prác vo výmere 100 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo stratili podklad.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák., súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Obvinená Z. K. podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák., súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odpor. Ak oprávnená osoba podala proti trestnému rozkazu v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; na prejednávani vecí na hlavnom pojednávaní samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze ani výrokom o ochrannom opatrení. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený môže podať odpor. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak v určenej lehote nepodá oprávnená osoba odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným. Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.