

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 3P/70/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613211391  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2613211391.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: H. W., nar. XX.XX.XXXX a W. W., nar. XX.X.XXXX, obidve bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v U., deti rodičov: Ž.H. W., nar. XX.X.XXXX, bytom T. G. Š. XXX, Š. U. a T. W., nar. X.X.XXXX, trvalý pobyt T. G. Š. XXX, Š. U., toho času Ú. B. P. O. C. U. H. Ú. B. P. P. I., R. XX/XXX, L. X, I. o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom takto

### rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletú H. a maloletú W. do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otcovi u r č u j e povinnosť prispievať na výživu maloletej H. aj maloletej W., na každé z detí mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, s účinnosťou od 1.11.2013, splatnou k rukám matky, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vopred.

Nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletú H. za čas od 1.11.2013 do 30.11.2013 v sume 27,13 € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v 5,- € mesačných splátkach, splatných spolu s bežným výživným, k rukám matky, do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletú W. za čas od 1.11.2013 do 30.11.2013 v sume 27,13 € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v 5,- € mesačných splátkach, splatných spolu s bežným výživným, k rukám matky, do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 5.11.2013 domáhala, aby súd zveril maloletú H. a maloletú W. do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletej H. a maloletej W., na každé z detí mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima, s účinnosťou od 1.11.2013. V odôvodnení návrhu uviedla, že maloletá H. a maloletá W. sú deti pochádzajúce z manželstva matky a otca. Otec je od 30.10.2013 vo výkone trestu odňatia slobody v I.. Odsúdili ho na 7 rokov odňatia slobody za sexuálne zneužívanie. Vzhľadom k tomu, že matka je teraz na deti sama, potrebuje, aby jej otec posielal nejaké výživné. Otcovi naďalej chodia na účet prídavky na obidve maloleté deti a matka nemá prístup k jeho účtu. Nakoľko matka nemá deti zverené do svojej osobnej starostlivosti, nemôže poberať prídavky na maloleté deti.

Otec sa k návrhu matky nevyjadril, len písomne požiadal, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti, nakoľko sa toho času nachádza v Ú. B. P. O. C. U. H. Ú. B. P. P. v I..

Kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, správami Sociálnej poisťovne, pobočka U., Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v U., Ú. B. P. O. C. U. H. Ú. B. P. P. I., potvrdením Okresného súdu Senica, správou kolízneho opatrovníka a zistil tento skutkový stav veci:

Matka býva spolu s obidvomi maloletými deťmi v rodinnom dome, ktorého vlastníčkou je matka otca maloletých detí. Ide o dvojdom, ktorého polovicu užíva matka s maloletými deťmi a druhú polovicu matka a sestra otca maloletých detí. Výdavky majú rozdelené tak, že matka platí 80,- € mesačne za elektrinu a 10,- € štvrťročne za vodu. Stravujú sa oddelene. Maloletá H. je žiačkou 5. ročníka Základnej školy v Š. U.. Do školy chodí autobusom, v škole sa nestravuje, navštevuje počítačový krúžok.

Matka je v súčasnej dobe na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 199,60 € mesačne a od 1.10.2013 prídavky na každé z detí v sume 23,10 € mesačne. Matka bola od 18.9.2012 do 30.8.2013 evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a od 1.10.2012 do 31.8.2013 poberala dávku a príspevky v hmotnej núdzi, spoločne posudzovanými osobami bol manžel T. W. a maloletá H..

Otec maloletých detí sa od 30.10.2013 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. B. P. O. C. U. H. Ú. B. P. P. I. pre trestný čin sexuálneho zneužívania maloletej Y. S., ktorá mala v čase, keď sa skutok stal 13 rokov. Otec bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 1T/63/2011 zo dňa 6.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.9.2013, na 7 rokov trestu odňatia slobody nepodmienečne. Už predtým, ako otec nastúpil do výkonu trestu, mali s matkou v manželstve nejaké problémy. Matka sa od otca odsťahovala, avšak manželské spoluzitie zase obnovili. Matka sa vrátila do spoločnej domácnosti, zistila, že je tehotná s maloletou W. a následne otec nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody. Vo výkone trestu odňatia slobody nie je pracovne zaradený a žiadne výživné matke neposiela. Predpokladaný koniec trestu má otec stanovený na deň 30.10.2020.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, sa právo na výživné nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné na maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh matky bol podaný dôvodne. Práva a povinnosti rodičov voči obidvom maloletým deťom je potrebné upraviť, pretože rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko otec maloletých detí sa od 30.10.2013 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov nepodmienečne, pre trestný čin sexuálneho zneužívania. Predpokladaný koniec trestu má stanovený na deň 30.10.2020. Starostlivosť o obidve maloleté deti zabezpečuje matka sama, pričom v jej starostlivosti o deti neboli zistené žiadne nedostatky a preto súd zveril maloletú H. aj maloletú W. do osobnej starostlivosti matke a otcovi určil povinnosť prispievať na výživu každého z detí aspoň v minimálnom rozsahu, mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, s účinnosťou od 1.11.2013, pretože od matky nie je možné spravodlivo žiadať, aby výchova a výživa maloletých detí po finančnej stránke spočívala len na nej. Otec maloletých detí je síce vo výkone trestu odňatia slobody, pričom nie je pracovne zaradený, no každý rodič je v zmysle ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Určením vyživovacej povinnosti otca so spätným účinkom od 1.11.2013 vznikol otcovi nedoplatok na ročnom výživnom na maloletú H. za čas od 1.11.2013 do 30.11.2013 v sume 27,13 € (30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa je v období od 1.7.2013 do 30.6.2014 suma 27,13 € na jedno dieťa). Otec mal zaplatiť výživné za čas od 1.11.2013 do 30.11.2013 v sume 27,13 €, nedoplatok je teda 27,13 €, ktorý povolil súd otcovi splácať v 5,- € mesačných splátkach, splatných spolu s bežným výživným, k rukám matky, do zaplataenia, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, pričom ak splátky nebude pravidelne platiť, stane sa zročným celý nedoplatok výživného.

Určením vyživovacej povinnosti otca so spätným účinkom od 1.11.2013 vznikol otcovi nedoplatok na ročnom výživnom na maloletú W. za čas od 1.11.2013 do 30.11.2013 v sume 27,13 € (30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa je v období od 1.7.2013 do 30.6.2014 suma 27,13 € na jedno dieťa). Otec mal zaplatiť výživné za čas od 1.11.2013 do 30.11.2013 v sume 27,13 €, nedoplatok je teda 27,13 €, ktorý povolil súd otcovi splácať v 5,- € mesačných splátkach, splatných spolu s bežným výživným, k rukám matky, do zaplataenia, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, pričom ak splátky nebude pravidelne platiť, stane sa zročným celý nedoplatok výživného.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Súd rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 1, písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla

mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.