

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/150/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413206118
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5413206118.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd G. F. samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporkyni: H. F.Á., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. F., H. P. Č.. XXXX, v konaní o zaplatenie 543,43 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 218,43 eur s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 25.05.2012 do zaplatenia a náhradu škody vo výške 36,96 eur s 5,25%-ným úrokom z omeškania ročne od 16.11.2013 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.09.2013, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 543,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 25.05.2012 do zaplatenia. Súčasne žiadal aj na náhradu trov konania, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B, ktorá s odporkyňou uzavrela Zmluvu č. C. a Zmluvu č. XXXXXXXX (ďalej len "Zmluva"), ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni 2 ks SIM kariet, ktoré umožňovali odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla: XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 325,- eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom Krajského súdu Prešov so sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Sony Ericsson W595s gold a to vo výške 126,- eur, Sony Ericsson Elm a to vo výške 199,- eur (ďalej len "škoda"). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu /telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len "výsledná suma"), t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv.

doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporkyni neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporkyne a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporkyne. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporkyňa si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporkyňa spôsobila navrhovateľovi je nasledovný: 1/ akciová cena 19,- eur, predajná cena 145,- eur, uplatnená škoda/výsledná suma 126,- eur, 2/ akciová cena 1,- euro, predajná cena 200,- eur, uplatnená škoda/výsledná suma 199,- eur. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 275,43 eur vyfakturovaných v období 2012/01-2012/03. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 10.05.2012 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní Pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 2,- eur odpísaná a preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Odporkyňa na pokus o pokonávku reagovala čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 55,- eur. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 25.05.2012. Z vyššie uvedeného dôvodu si navrhovateľ voči odporkyni uplatňuje okrem sumy za neuhradené služby vo výške 218,43 aj nárok na zaplatenie sumy 325,- eur, ktorú si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa názoru navrhovateľa navrhovateľovi preukázateľne vznikla.

Odporkyňa sa k žalobnému návrhu, ktorý jej bol doručený dňa 15.11.2013 spolu s prílohami a predvolaním na pojednávanie na deň 02.01.2013, písomne nevyjadrila.

Nedostavila sa ani na pojednávanie, s tým, že svoju neúčast' ospravedlnila a nežiadala o odročenie pojednávania. Navrhovateľ súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Na základe uvedeného súd pojednával a o veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Dokazovanie, ktoré súd vykonal na pojednávaní, spočívalo výlučne v dokazovaní listinami, ktoré do spisu predložil navrhovateľ (č.l. 7-32, 35-38, 58-63, 67 spisu).

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania (navrhovateľ s označením "podnik" a odporkyňa s označením "účastník") uzavreli dňa 28.05.2010 zmluvy o pripojení č. C. a č. C. (ďalej len ako "zmluva 1" a "zmluva 2"), ku ktorým dňa 28.05.2010 uzavreli dodatky (ďalej len ako "dodatok 1" a "dodatok 2").

Predmetom zmluvy 1 bola dohoda ohľadne zvoleného účastníckeho programu (Volania do všetkých sietí 100+ Večer a víkend) a služieb CLIP, Orange World TV, Roaming-bez blokovania prichádzajúcich

hovorov v roamingu. SIM karte bolo pridelené účastnícke číslo bolo XXXXXXXXXX. Predmetom dodatku 1 bola o.i. kúpa a predaj mobilného telefónu zn. Sony EricssonW595s gold, výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX, so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 1,- euro (č.l. 1.2 dodatku). V uvedenom článku je tiež uvedené, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena predávaného mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik mobilný telefón predáva, je 145,- eur. V čl. 2.3 dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku, to znamená, že doba viazanosti bola do 28.05.2012 a táto nebola nijako zmenená, ako to vyplýva z listinného dokladu na č.l. 56 spisu a správy na č.l. 55 spisu. V odseku 3.7 záverečných ustanoveniach dodatku je uvedené, že vyhlásenie účastníka, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Z listinného dokladu na č.l. 58 spisu vyplýva, že k odpojeniu telefónnej stanice č. 0915057995 došlo dňa 06.03.2012. Je teda zrejmé, že odporkyňa dohodnutú dobu viazanosti nedodržala, a to konkrétne o dobu 83 dní.

Predmetom zmluvy 2 bola dohoda ohľadne zvoleného účastníckeho programu (Volania do všetkých sietí 100+Deň) a služieb: CLIP, Orange World TV, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. SIM karte bolo pridelené účastnícke číslo XXXXXXXXXX. Predmetom dodatku 2 bola o.i. kúpa a predaj mobilného telefónu zn. Sony Ericsson Elm, výrobné číslo 359874033513636, so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške X,- euro (č.l. 1.2 dodatku). V uvedenom článku je tiež uvedené, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena predávaného mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik mobilný telefón predáva, je 200,- eur. V čl. 2.3 dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku, to znamená, že doba viazanosti bola do 28.05.2012 a táto nebola nijako zmenená, ako to vyplýva z listinného dokladu na č.l. 56 spisu a správy na č.l. 55 spisu. V odseku 3.7 záverečných ustanoveniach dodatku je uvedené, že vyhlásenie účastníka, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Z listinného dokladu na č.l. 58 spisu vyplýva, že k odpojeniu telefónnej stanice č. XXXXXXXXX5 došlo dňa 06.03.2012. Je teda zrejmé, že odporkyňa dohodnutú dobu viazanosti nedodržala, a to konkrétne o dobu 83 dní.

Faktúrou č. 5149928349 zo dňa 15.01.2012, splatnou 29.01.2012, navrhovateľ odporkyni vyúčtoval ceny služieb, ktoré jej boli poskytnuté prostredníctvom SIM karty pridelenej k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX, v sume 40,73 eur (mesačné poplatky za obdobie od 13.01.2012 do 12.02.2012, SMS, hovory, dátové prenosy cez GPRS a iné služby).

Faktúrou č. 5149976241 zo dňa 15.01.2012, splatnou 29.01.2012, navrhovateľ odporkyni vyúčtoval upomienku a mesačný poplatok poistenia faktúr spolu v sume 2,33 eur.

Faktúrou č. 5150054776 zo dňa 15.01.2012, splatnou 29.01.2012, navrhovateľ odporkyni vyúčtoval ceny služieb, ktoré jej boli poskytnuté prostredníctvom SIM karty pridelenej k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX, v sume 130,10 eur (mesačné poplatky za obdobie od 13.01.2012 do 12.02.2012, SMS, hovory, dátové prenosy cez GPRS, hovory na audiotex a iné služby).

Faktúrou č. 5153437057 zo dňa 16.02.2012, splatnou 01.03.2012, navrhovateľ odporkyni vyúčtoval upomienku a mesačný poplatok poistenia faktúr spolu v sume 2,33 eur.

Faktúrou č. 5153388943 zo dňa 16.02.2012, splatnou 01.03.2012, navrhovateľ odporkyni vyúčtoval ceny služieb, ktoré jej boli poskytnuté prostredníctvom SIM karty pridelenej k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX, v sume 41,88 eur (mesačné poplatky za obdobie od 13.02.2012 do 12.03.2012, SMS, hovory na audiotex a iné služby).

Faktúrou č. 5153514990 zo dňa 16.02.2012, splatnou 01.03.2012, navrhovateľ odporkyni vyúčtoval ceny služieb, ktoré jej boli poskytnuté prostredníctvom SIM karty pridelenej k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX, v sume 79,79 eur (mesačné poplatky za obdobie od 13.02.2012 do 12.03.2012, SMS, hovory, dátové prenosy cez GPRS, hovory na audiotex a iné služby).

Faktúrou č. 5156932951 zo dňa 16.03.2012, splatnou 30.03.2012, navrhovateľ odporkyni vyúčtoval ceny služieb, ktoré jej boli poskytnuté prostredníctvom SIM karty pridelenej k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX, v sume 9,47 eur (mesačné poplatky za obdobie od 13.03.2012 do 12.04.2012, SMS, dátové prenosy cez GPRS a iné služby).

Faktúrou č. 5156805658 zo dňa 16.03.2012, splatnou 30.03.2012, navrhovateľ odporkyni vyúčtoval ceny služieb, ktoré jej boli poskytnuté prostredníctvom SIM karty pridelenej k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX, v sume 9,53 eur (mesačné poplatky za obdobie od 13.03.2012 do 12.04.2012, SMS a iné služby).

Uvedenými faktúrami navrhovateľ odporkyni vyúčtoval spolu sumu 316,16 eur.

Dňa 10.05.2012 navrhovateľ vyhotovil list označený ako "pokús o pokonávku", ktorým odporkyňu vyzval, aby v lehote do 24.05.2012 zaplatila sumu 275,43 eur za poskytnuté telekomunikačné služby, ktorá suma zodpovedá faktúram na sumu 2,33 eur, 130,10 eur, 2,33 eur, 41,88 eur, 79,79 eur, 9,47 eur a 9,53 eur. Ako vyplýva z kópie doručky pripojenej k návrhu (č.l. 24 spisu), pokús o pokonávku odporkyňa prevzala dňa 18.05.2012. Po zaslaní pokusu o pokonávku navrhovateľ časť pohľadávky v sume 2,- eurá odpísal a odporkyňa pohľadávku čiastočne uhradila, a to sumou 55,- eur. Výška pohľadávky uvedená v pokuse o pokonávku sa tak zo sumy 275,43 eur znížila na sumu 218,43 eur, ktorá je uvedená v žalobnom návrhu. Keďže do dňa vyhlásenia rozsudku súd nemal preukázané, že by suma 218,43 eur bola odporkyňou navrhovateľovi uhradená, súd dospel k záveru o dôvodnosti žalovanej sumy 218,43 eur, a to vychádzajúc z čl. 2 bod 2.2 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len ako "VOP"), podľa ktorého zmluva o pripojení je dvojstranný právny úkon medzi spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. a účastníkom, ktorým sa spoločnosť Orange Slovensko, a.s. zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k jej verejnej telefónnej sieti a sprístupniť účastníkovi požadované služby a účastník sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb. VOP pritom tvoria neoddeliteľnú súčasť zmlúv 1 a 2.

Predmetné zmluvy o pripojení sú svojim charakterom spotrebiteľskými zmluvami (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase ich uzavretia - ďalej len "OZ"), keďže boli uzavreté medzi navrhovateľom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňou ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Teda vzťahujú sa na ňu aj ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy.

Takéto zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky).

V prejednávanej veci súd nezistil, že by niektorý z navrhovateľom uplatnených nárokov vychádzal zo zmluvných podmienok, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako neprijateľné.

Pokiaľ ide o žalovaný 9% úrok z omeškania ročne od 25.05.2012 do zaplatenia zo sumy nezaplatených služieb 218,43 eur, súd návrhu navrhovateľa v tejto časti taktiež úplne vyhovel, keď z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporkyňa sumu 218,43 eur doposiaľ neuhradila a navrhovateľ odporkyňu preukázateľne vyzval na zaplatenie tejto sumy (v tom čase v ešte v rámci sumy 275,43 eur) v lehote do 24.05.2012. Dňom nasledujúcim po tomto dátume sa odporkyňa dostala do omeškania a navrhovateľovi podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania v žiadanej výške.

Popri nároku navrhovateľa na zaplatenie pohľadávky vzniknutej z titulu neuhradených služieb je predmetom konania nárok na náhradu škody, navrhovateľom uplatnený vo výške 325,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 25.05.2012 do zaplatenia.

Ako už bolo uvedené, odporkyňa nedodržala z dohodnutej doby viazanosti pri oboch zmluvách 83 dní. Navrhovateľ pritom vstupoval do zmluvných vzťahov s tým, že tieto budú trvať po dohodnutú dobu a benefit, ktorý odporkyňi poskytol v podobe zľavy z predajných cien mobilných telefónov sa mu počas dohodnutej doby viazanosti vráti. Tým, že odporkyňa svoju povinnosť nedodržala po dohodnutú dobu, časť z poskytnutej zľavy, ktorej vrátenie navrhovateľ dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Vznik tejto škody je pritom v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej povinnosti odporkyne. Pokiaľ ide o výšku škody, návratnosť zľavy vo výške 126,- eur pri dohodnutej dobe poskytovania služieb 24 mesiacov, predstavovala v prepočte na deň 0,1726 eur, čo pri nedodržaných 83 dňoch predstavuje sumu 14,33 eur. Návratnosť zľavy vo výške 199,- eur pri dohodnutej dobe poskytovania služieb 24 mesiacov, predstavovala v prepočte na deň 0,2726 eur, čo pri nedodržaných 83 dňoch predstavuje sumu 22,63 eur. Na základe uvedeného prepočtu súd určil výšku náhrady škody na sumu 36,96 eur (0,1726 eur x 83 dní + 0,2726 eur x 83 dní). Pri priznaní náhrady škody súd vychádzal z ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal priznania škody nad uvedenú sumu, súd v tejto časti (ktorá predstavuje 288,04 eur), ako nedôvodný zamietol, a to vrátane žalovaného úroku z omeškania.

K priznanej sume 36,96 eur súd priznal úrok z omeškania počnúc dňom 16.11.2013, keďže odporkyňa sa so zaplatením tejto sumy mohla dostať do omeškania najskôr deň nasledujúci potom, čo bola na zaplatenie náhrady škody vyzvaná. Keďže navrhovateľ nepreukázal, že by na zaplatenie náhrady škody odporkyňu vyzval pred podaním žaloby, súd za kvalifikovanú výzvu považoval až návrh na začatie konania a tento bol odporkyňi doručený dňa 15.11.2013 (k tomu viď rozhodnutie publikované v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod R 27/1977). Ku dňu 15.11.2013 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,25%. Na základe uvedeného úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka predstavuje 5,25%. Čo do rozdielu medzi žiadaným a priznaným úrokom z omeškania súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 543,43 eur (218,43+325) s 9% úrokom z omeškania ročne od 25.05.2012 do zaplatenia, ktorý úrok do dňa vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 74,50 eur, t.j. spolu sa (so stavom ku dňu vyhlásenia rozsudku) domáhal zaplatenia sumy 617,93 eur. Súd navrhovateľovi priznal (so stavom ku dňu vyhlásenia rozsudku) sumu spolu vo výške 290,49 eur, pozostávajúcu zo sumy 218,43 eur a 36,96 eur, ako aj 9% úroku z omeškania ročne zo sumy 218,43 eur od 25.05.2012 do zaplatenia, ktorý do vyhlásenia rozsudku predstavuje 35,01 eur a napokon 5,25% úroku z omeškania ročne zo sumy 36,96 eur od 16.11.2013 do zaplatenia, ktorý do vyhlásenia rozsudku predstavuje 0,09 eur. Celkový úspech navrhovateľa predstavuje suma 290,49 eur a celkový úspech odporkyne 327,44 eur (rozdiel medzi

žiadanou a priznanou sumou), čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje úspech navrhovateľa 47% a úspech odporkyne 53%. Na základe uvedeného možno konštatovať, že úspech odporkyne v spore je nepatrný, preto súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).