

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/118/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711208010
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochnacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8711208010.8

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu N. V., D. H. XX, D., proti žalovaným ad 1/ Obec Batizovce, Štúrova 29, Batizovce, právne zastúpeného Mgr. Milošom Čičmancom, advokátom, Rastislavova 3468/36, Poprad, ad 2/ Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdková 36, Bratislava, ad 3/ Národná diaľničná spoločnosť a.s., Mlynské Nivy 45, Bratislava, zastúpeného GEODETIKA - geodetická kancelária Ing. Jozef Piroha, Robotnícka 111/12, Senica, ad 4/ Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, ad 5/ Daňový úrad Prešov, Hviezdoslavova 7, Prešov, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy vo výške 16.596,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 27.6.2011 sa žalobca domáhal majetkovej ujmy v sume 16.596,96 eur a nemajetkovú ujmu z dôvodu vydierania a okrádania. Uznesením zo dňa 18.8.2011 súd vyzval žalobcu na doplnenie a upresnenie podania s tým, že následne uznesením zo dňa 4.10.2011 tunajší súd podanie odmietol z dôvodu, že svoje podanie v rozsahu stanovenom súdom nedoplnil a neopravil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Následne v odvolacej lehote proti uzneseniu o odmietnutí podania žalobca podal na tunajší súd dňa 25.8.2011 písomné podanie, v ktorom poukázal, že konanie o náhradu škody sa koná na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/28/2010 a súčasťou tohto spisu sú aj dôkazy. Odkázal tunajší súd na konanie vedené pod sp. zn. 9C/28/2010 u JUDr. Mareka Kohúta. Zároveň podal voči uzneseniu o odmietnutí podania dňa 17.10.2011 odvolanie, v ktorom poukázal, že v tejto veci rozhoduje JUDr. Marek Kohút pod sp. zn. 9C/28/2010 na Okresnom súde v Poprade a tento spis obsahuje všetky údaje, ktoré súd žiadal uznesením vydaným dňa 18.8.2011.

Z úradnej povinnosti tunajší súd si pripojil spis tunajšieho súdu sp. zn. 9C/28/2010 a zistil, že pod touto spisovou značkou na tunajšom súde prebieha konanie medzi rovnakými účastníkmi konania s rovnakým predmetom konania a je založené na rovnakých skutkových okolnostiach, od ktorých žalobca odvodzuje svoje právo na zaplatenie sumy 16.596,96 eur.

Procesnoprávnym účinkom začatia konania je tiež vznik prekážky litispendencie, ktorá sa týka tých istých účastníkov, skutkovej a právnej totožnosti nároku.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 OSP, súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/28/2010 žalobca žaluje okruh účastníkov: Slovenskú republiku zastúpenú Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, Slovenský pozemkový fond, Obec Batizovce, Krajský stavebný úrad Prešov, Ing. Jozefa Pirohu - GEODETIKA, Daňový úrad Prešov. V tomto konaní sa domáha zaplataenia nemajetkovej ujmy vo výške 16.596,96 eur s príslušenstvom. V predmetnom konaní žalobca žaluje Obec Batizovce, Slovenský pozemkový fond, Národnú diaľničnú spoločnosť, a.s., v zastúpení GEODETIKA - geodetická kancelária Ing. Jozefa Pirohu, Slovenskú republiku zastúpenú Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky a Daňový úrad Prešov. Teda ide o totožný okruh účastníkov. V konaní vedenom pod sp. zn. 9C/28/2010 žalobca poukázal na porušenie Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd klientelizmom a diskrimináciou žalobcu prokurátorom Okresnej prokuratúry Poprad JUDr. Mariánom Hoffmanom, čím mu bola spôsobená nemajetková ujma. Táto ujma mala vzniknúť z dôvodu, že poškodenie žalobcu bolo vedomé, a to zakrývaním porušovania zákonov Okresným súdom v Poprade v konaní 9C/280/1991 týkajúceho sa nezákonného vyvlastnenia majetku, krádeže rodinných financií pod nezákonným konaním samosudcov Okresného súdu v Poprade a príslušných trestnoprávných orgánov regiónu Poprad. Ďalej poukázal na konania vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 19C/152/2009, 19C/158/2009, ako aj na konanie Krajského súdu v Prešove vedené pod sp. zn. 3S/32/2006, v ktorých boli porušené ústavné práva žalobcu nesprávnym postupom a tým vznikla nemajetková ujma. Poukázal na marenie spravodlivosti sudcami Okresného súdu Poprad, resp. bývalými sudcami. Žiadal, aby súd uložil žalovaným nahradiť spoločne a nerozdielne nemajetkovú ujmu, ktorá pozostáva z psychickej traumy a následným poškodením zdravia žalobcu s diagnózou Diabetes mellitus. Túto škodu mala spôsobiť Slovenská republika prostredníctvom svojho predchádzajúceho právneho zástupcu JUDr. Prokeša, ktorý obhajoval nezákonnosť štátu. Suma 16.596,96 eur pozostáva z náhrady za 1 m² vyvlastnenej pôdy vo výške 2.489,54 eur, sumy 66,39 eur ako sumy, ktorú má vrátiť Daňový úrad z dôvodu, že mu to nariadil Krajský súd. Poukázal, že Krajský súd vo svojom rozhodnutí č. k. 3S/32/2006-56 zo dňa 24.7.2007 uložil povinnosť Daňovému úradu vo Svite vrátiť žalobcovi sumu 59,75 eur (1.800,- Sk), pričom žalobca zaplatil sumu 66,39 eur (2.000,- Sk), preto chcel vrátiť rovných 66,39 eur (2.000,- Sk). Taktiež poukazoval na vyvlastnenie parcely pre výstavbu diaľnice D1.

V predmetnej veci na pojednávaní konanom dňa 21.11.2013 žalobca poukázal, že suma, ktorú si uplatňuje vo výške 16.596,96 eur, je suma za stavebný pozemok za m² vyvlastnenej pôdy vo výške 2.489,50 eur a zo sumy, ktorú má vrátiť Daňový úrad v sume 66,39 eur, keď sa vyvlastňovalo. Teda táto suma pozostáva z výpočtu ceny stavebných pozemkov v obci Batizovce. V tejto sume je aj nemajetková ujma, keďže má psychickú traumu, poškodené zdravie, získal diagnózu Diabetes mellitus. Taktiež poukázal na to, že mu mal byť vrátený súdny poplatok v sume 66,39 eur (2.000,- Sk) Daňovým úradom vo Svite a mal mu byť vrátená v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Prešove suma 59,75 eur (1.800,- Sk). Na otázku súdu, v čom spočíva rozdiel medzi predmetným konaním a konaním vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/28/2010 uviedol, že v hyenizme. Poukázal na to, že Okresný súd Poprad ho psychicky týra a jeho rodinu tým, že boli porušené jeho zákonné práva. Poukázal na spisy 11C/992/80, 12C/993/82, 13C/1238/1990, 9C/280/1991. Štátne orgány sa voči nemu spikli a spôsobili mu škodu a že mu bol ukradnutý pozemok, chcel len výmenu pozemku. Žalobca na pojednávaní odkazoval sudcu na listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisu 9C/28/2010, čo len poukazuje, že ide o rovnaké skutkové okolnosti.

O prekážke litispendencie hovoríme ak je daná totožnosť vo veci spočívajúca v totožnosti subjektov, totožnosti predmetu konania vyplývajúceho z rovnakého skutku. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu, či skutkového deja.

Konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/28/2010 o zaplataenie sumy 16.596,96 eur s príslušenstvom sa začalo dňa 12.2.2010. V predmetnom konaní bola podaná žaloba až dňa 27.6.2011 s tými istými účastníkmi konania, v tej istej veci, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.