

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5C/98/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1206228618  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1206228618.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci navrhovateľa: BSP Lawyer Partners, a.s., so sídlom Benediktiho 5, 811 05 Bratislava, IČO: 35 944 471, zastúpený: Mgr. Ľubica Pavelková Chabadová, advokátska kancelária Chabadová s.r.o., so sídlom Pri starej prachárni 13, Bratislava, proti odporcovi: K.. J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. XX, F., zast. opatrovníkom pre konanie L. W., tajomníčkou Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie 34,52 €, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 34,52 €, ako i zaplatiť na náhradu trov konania vo výške 16,50 €, všetko do 3 dní po právoplatnosti.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 64,90 €, všetko do 3 dní po právoplatnosti.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom na začatie konania došlým Okresnému súdu Bratislava II dňa 14.11.2006 žiadal súd, aby zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 34,52 € z titulu, že odporca nezaplatil koncesionárske poplatky, ktoré mu vyplývajú zo zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch.

Okresný súd Bratislava II vydal platobný rozkaz č.k.: 32Ro 4365/2006-7 zo dňa 20.11.2006, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.040,- Sk, trov konania vo výške 2.464,- Sk.

Nakoľko sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, Okresný súd Pezinok platobný rozkaz uznesením č.k.: 5C 98/2012-27 zo dňa 15.06.2012 zrušil.

Nakoľko sa súdu nepodarila zistiť adresa odporcu, na ktorej by sa mohol zdržiavať, okrem adresy uvedenej v návrhu, súd pre možnosť ďalšieho pokračovania v konaní uznesením č.k. 5C 98/2012-38 zo dňa 09.09.2013 ustanovil odporcovi opatrovníka pre konanie ( § 29 ods. 2 O.s.p.).

Navrhovateľ na pojednávaní svoju neúčast' ospravedlnil, žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, preto súd pojednával v zmysle § 101 ods.2 O.s.p. v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa.

Opatrovník pre konanie rozhodnutie ponechal na úvahu súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámením sa so zmluvou o postúpení pohľadávky, výzvou na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov zo dňa 20.10.2005, výpisom nedoplatkov odporcu č. 8520508772, kópiu poštového podacieho hárku, realizačnou zmluvou č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, potvrdením Slovenského rozhlasu o preukázaní postúpení pohľadávky odporcovi a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Predmetom tohto konania je zaplatenie dlžných koncesionárskych poplatkov (§ 3 a nasl. zákona číslo 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov).

Podľa § 3 odsek 1 zákona číslo 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona číslo 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, 1a/ ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa § 3 odsek 3 citovaného zákona platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15.dňa v mesiaci.

Podľa § 4a odsek 2 citovaného zákona mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 40, -Sk a televíznych prijímačov je 100, -Sk.

Podľa § 8 odsek 2 citovaného zákona ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 odsek 3 a 6), vyberateľ poplatkov, S. T. alebo S. R. písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona.

Podľa § 8 odsek 3 citovaného zákona ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, S. T. alebo S. R. po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

Odporcovi vznikla pohľadávka voči navrhovateľovi na základe verejnej obchodnej súťaže, v ktorej navrhovateľ získal pohľadávky od Slovenského rozhlasu. Celková výška pohľadávky navrhovateľa bola 34,52 € a navrhovateľ si uplatnil nárok z tejto nepremiľčanej pohľadávky vo výške 34,52 €. Odporcu v zmysle § 8 ods.3 vyššie citovaného zákona vyzval Slovenský rozhlas na zaplatenie dlžnej sumy, načo odporca nereagoval. Odporca túto výzvu ignoroval, naďalej odmietal komunikovať ohľadne urovnania záväzku.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené podmienky vyššie citovaného ustanovenia súd mal zato, že nárok navrhovateľa je dôvodný, a preto návrhu navrhovateľa vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. v spojitosti s § 149 ods.1 O.s.p. kedy úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade vznikli navrhovateľovi trovy konania vo výške 64,90 € pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 a trov právneho zastúpenia vo výške 64,90 € (3x 16,50 € - prevzatie a príprava zastúpenia, predsúdna upomienka, návrh na vydanie platobného rozkazu) 2x režijný paušál 4,90 € a 1x režijný paušál 5,44 €, spolu trovy právneho zastúpenia 64,90 €.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Pezinok na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým:

m) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

n) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

o) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

p) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

q) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a),

r) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Pokiaľ odporca dobrovoľne neplní svoju povinnosť, ktorá mu vyplýva z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, navrhovateľ môže svoju pohľadávku vymáhať prostredníctvom súdneho exekútora.