

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4P/55/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613209958
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Hercegová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613209958.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloletú D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov W. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. G. XX, Z., t.č. P. S. X, P. a D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX o návrhu matky na doplatenie výživného takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa W. Y. podala na tunajšom súde návrh na doplatenie výživného, v ktorom uviedla, že rozsudkom Okresného súdu P. sp. zn. 10P/110/2012 zo dňa 17.10.2012 bola maloletá D. D. zverená do jej starostlivosti a otec bol zaviazaný platiť výživné v sume 27 eur mesačne. Keďže si otec maloletej vyživovaciou povinnosť neplnil buď vôbec, alebo len sčasti, žiadala, aby otec maloletej dlžnú sumu doplatil.

Súd predvolal matku maloletej na informatívny výsluch dňa 14.06.2013, 21.06.2013 a 12.07.2013 za účelom doplnenia návrhu na doplatenie výživného. W. Y. sa na výsluchy nedostavila a svoju neúčast' na nich neospravedlnila.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

V zmysle § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V zmysle § 38 ods. 1 a 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len "EP"), exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods.

3) (ďalej len "oprávnený"). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Na základe § 39 ods. 1 a 2 EP, z návrhu na vykonanie exekúcie musí byť zjavné, ktorému exekútorovi je určený, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísaný a datovaný. Okrem toho návrh na vykonanie exekúcie musí obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne bydlisko zástupcov, údaj o štátnom občianstve, ak je účastníkom fyzická osoba, názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, pokiaľ je pridelené, ak je účastníkom právnická osoba, a presné označenie exekučného titulu, vymedzenie vymáhaného nároku, prípadne označenie dôkazov, ktorých sa oprávnený dovoľáva. K návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený pripojí rovnopis rozhodnutia opatrený potvrdením o jeho vykonateľnosti (exekučný titul). Potvrdenie o vykonateľnosti sa nevyznačuje na notárskej zápisnici (§ 41 ods. 2).

Podľa § 41 ods. 1 EP, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhala, aby súd otcovi uložil povinnosť doplatiť výživné na jeho maloletú dcéru, ktoré mu bolo určené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/110/2012-60 zo dňa 17.10.2012 v znení doplňujúceho rozsudku č.k. 10P/110/2013-93 zo dňa 18.02.2013, ktorý bol potvrdený rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoP/30/2013-101 zo dňa 23.04.2013.

Ustanovenie § 251 ods. 1 O.s.p. upravuje prípad, kedy si povinný dobrovoľne nesplní svoje povinnosti uložené mu vykonateľným rozhodnutím. V takomto prípade má oprávnený možnosť domáhať sa splnenia uloženej povinnosti podaním návrhu na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Týmto zákonom je zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.

Na základe uvedeného súd nie je oprávnený na prejednanie predmetnej veci a matka sa musí s návrhom na doplatenie zameškaného výživného na maloletú D. D., nar. XX.XX.XXXX obrátiť na zvoleného súdneho exekútora. Preto súd musel v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastaviť.

Výrok o trovách bol založený na ust. § 146 ods. I písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. I O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.