

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14P/123/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624203353
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624203353.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletého dieťaťa: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov – matka: D. E. F., nar. X.X.XXXX, bytom G., H. XXX/XX a otec: H. I. J. C., nar. XX.X.XXXX, bytom K. L., M. G. XX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Budziková & JUDr. Dachová, s.r.o., so sídlom Nám. Sv. Egídia 41/95, Poprad, v konaní o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e s a t o t o neodkladné opatrenie:

U k l a d á s a maloletej A. B. C., nar. XX.X.XXXX a rodičom - otcovi I. H. J. C., nar. XX.X.XXXX a matke D. E. F., nar. X.X.XXXX výchovné opatrenie, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d) č. 36/2005 Z.z., o rodine (ďalej len ako „Zákon o rodine“), a to v zariadení N. A. O., CARYN, s.r.o. Ambulancia klinickej psychológie, so sídlom Letecká 40, Spišská Nová Ves, v rozsahu 15 hodín, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi a maloletou A..

II. Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za opatrovníka pre mal. A. B. C., nar. XX.X.XXXX na zastupovanie maloletého dieťaťa v konaní.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 8.7.2024 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil rodičom aj maloletej výchovné opatrenie povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu u psychologičky PhDr. Karin Štiffelovej

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že na Okresnom súde Spišská Nová Ves podal návrh na výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa zo dňa 26.9.2024, ktoré je vedené pod sp.zn.: 14Em/2/2023. V predmetnom konaní bolo uznesením zo dňa 28.5.2024 nariadené znalecké dokazovanie. Od podania návrhu neboli okrem výsluchu maloletého dieťaťa dňa 22.4.2024 vykonané žiadne úkony, o ktorých by mal vedieť. Zverenie mal. A. do osobnej starostlivosti matky a ďalší režim styku otec a dieťa bolo predmetom rodičovskej dohody, schválenej rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn.: 4P/39/2022 zo dňa 2.6.2022. Postoj súdu spočíva v tom, že tento vyčká na výsledky znaleckého dokazovania a dovtedy sa majú rodičia dohodnúť. Dohoda rodičov nie je možná z dôvodu, že podmienky výkonu styku určuje výlučne matka, ktorá svoj postoj vyjadrila v podanom Návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, pričom konanie sa vedie rovnako na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn.: 10 P/76/2023. V tomto konaní bolo taktiež pojednávanie odročené na neurčito za účelom vyčkania výsledkov znaleckého dokazovania.

V rámci uvedených súdnych konaní a ani v rámci vzájomnej komunikácie medzi rodičmi nebol prezentovaný žiadny dôkaz, ktorým by bolo dôvodné zúžiť kontakt otec a dieťa. Postoj matky vychádza z tvrdení o tom, že dieťa nechce ísť ku otcovi, že otec ju oklamal a že ju uniesol. Matka od júla 2021 bráni otcovi v styku s maloletým dieťaťom (v zmysle rodičovskej dohody). Matka sa už v septembri 2021 vyhrážala otcovi, že dieťa otec neuvidí, lebo dieťa nebude chcieť k otcovi chodiť. Svet otca a matky je v tejto rodine zásadne odlišný. Každý z nich má svoje vlastné hodnoty, ktoré sa obaja snažia

odovzdať ich spoločnému dieťaťu. Problémom je aktuálne skutočnosť, že kontakt otca a dcéry je za obdobie posledných 9 mesiacov výrazne zúžený. Oproti pôvodne dohodnutému režimu obsiahnutom v rodičovskej dohode, došlo ku tejto zmene zjavne aj pod vplyvom čiastkovej, dočasnej dohody rodičov, kedy kontakt otca s dcérou mal prebiehať v určených, avšak ani tento styk nebol zo strany matky dodržaný. Otec túto dohodu akceptoval, pretože mu mala garantovať že dieťa bude s otcom určitý čas samo, bez matky. K takejto dočasnej zmene otec pristúpil z dôvodu, že matka opakovane tvrdila, že dieťa nechce byť u otca. Hoci on má svoje životné hodnoty nastavené inak ako matka dieťaťa, nechápe, akého konania sa dopustil, pre ktoré by mal byť potrestaný tým, že nemá možnosť byť v kontakte s dcérou. Uviedol, že v psychologickom náleze zo dňa 26.5.2022 vypracovanom N. O. je zmienka o tom, že môže dochádzať zo strany matky, s ktorou dieťa žije v spoločnej domácnosti môže nevedome dochádzať ku ovplyvňovaniu, čo ona zhodnotila ako prípustné a prirodzené. Dieťa automaticky preberá matkine postoje a vzory správania a považuje ich za správne. Akákoľvek možná zmienka v negatívnom smere o druhom rodičovi zo strany jedného rodiča alebo najbližších ľudí z okolia, ku ktorým dieťa prechováva pozitívne citové väzby, môže ovplyvniť jeho názor. Spôsob akým sa matka správa ku otcovi svojho dieťaťa, vedie ku vedomému, úmyselnému ovplyvňovaniu názoru dieťaťa. Matka mal. Katrin vytvorila obraz toho, že ona je tá najlepšia a najdôležitejšia v jej živote a jej otec nie je potrebný. V návrhu otec osvedčil, že mal. Katrin a jej rodičia sa ocitli v náročnej situácii po tom, čo otec na podnet matky musel opustiť spoločnú domácnosť a všetka starostlivosť o mal. prevzala matka. Minimálne od tohto času mal. Katrin preferuje matku a v jej prítomnosti sa cíti bezpečne. Stretnutia s otcom neodmieta. Podľa psychologického nálezu N. A. O. zo dňa 26.5.2022 a PhDr. Ľubice Onderušovej zo dňa 6.10.2022 a zo dňa 2.8.2023, neboli diagnostikované poruchy správania. Opakované bolesti brucha, ktorými matka odôvodňuje prekážku návštev u otca alebo s otcom, boli vyvrátené, keď dieťa samo potvrdilo, že jej nič nie je. Očakáva, že navrhovaným výchovným opatrením matka pochopí negatívny dopad nesprávneho výchovného prostredia na mal. dcéru. Jedine táto zmena dáva záruku, toho že dieťa nebude vychovávané v ovzduší nepriateľskom druhému rodičovi, nebude manipulované, citovo vydierané a programované. Z uvedených dôvodov navrhuje nariadiť neodkladným opatrením povinnosť rodičom a maloletej podrobiť sa odbornému poradenstvu u klinického psychológa N. A. O..

3. Vzhľadom na obsah návrhu otca súd žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves o vykonanie sociálneho šetrenia v rodine maloletej A. a následné podanie správy. Zo správy doručenej súdu dňa 16.7.2024 bolo zistené, že matka uviedla, že otec sa s maloletou stretáva každý štvrtok o 15,30 hod. Pováčšine je to v B. N. raz boli aj v detskom zariadení v Hozelci, ale maloletej sa tam nepáčilo. Stretnutia trvajú v rozmedzí od hodiny až dve a pol hodiny. Vždy je to podľa aktuálnej situácie. Okrem toho iný styk otca s maloletou neprebíha. Všimla si, že otec sa snaží aktívnejšie s dcérou hrať. Matka ho začiatkom júla žiadala o písomný súhlas nakoľko mala záujem vycestovať na dovolenku do zahraničia, ale otec s tým nesúhlasil. Ďalej uviedla, že hlavný dôvod prečo s otcom dcérka nechce chodiť je ten, že už mu neverí. Naďalej s dcérou chodí na sedenia k psychologičke PhDr. Ľubici Onderušovej. Nerozumie aký zmysel má otcove neodkladné opatrenie, ktorým sa domáha výchovného opatrenia v zmysle povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu u PhDr. Karin Štiffelovej. Matka nevidí dôvod prečo by malo dôjsť k zmene, keď ona je so svojou psychologičkou dlhodobo spokojná.

Otec uviedol, že dôvodom jeho návrhu bola tá skutočnosť, že stretávanie, ktoré sa realizuje nie je prirodzené. Sú v zariadení, kde sa dcéra hrá a on sa síce snaží tento čas využiť, čo najlepšie, ale je to zúfalo málo. Je si vedomý, že znalecké dokazovanie resp. jeho výsledok môže byť k dispozícii o niekoľko mesiacov. Ja veľmi sklamaný, že tieto letné prázdniny nemá možnosť s dcérou zrealizovať žiaden program, pobyt jednoducho je to o dvoch hodinách, za ktoré je síce vďačný, ale doposiaľ nechápe z akého dôvodu došlo k takému obmedzeniu jeho rodičovských práv. On si nie je vedomý žiadneho, tak závažného pochybenia, ktoré by malo mať za následok takúto radikálnu zmenu správania maloletej voči nemu.

4. V uvedenom podaní kolízny opatrovník uviedol, že rozumie situácií oboch rodičov, ale domnieva sa, že nie je vhodné a ani efektívne, aby každý z rodičov komunikoval s iným psychológom. Pre objektívne stanovisko psychológa k danej situácii je, predsa nevyhnutné, aby sa realizovala spolupráca s celou rodinou.

5. Podľa § 111 písm. m) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozhoduje súd o výchovných opatreniach.

6. Podľa § 2 ods. 1 veta prvá CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v platnom a účinnom znení (ďalej len ako Zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojim správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

19. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného

vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

20. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje.

21. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 185 a nasl. CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou (uznesenie NS SR sp. zn. 3 Cdo 149/2010 z 05. 08. 2010).

22. Po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu, a to predovšetkým návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a správy kolízneho opatrovníka dospel súd k záveru o nutnosti zasiahnuť a uložiť rodičom ako aj maloletej Katrin výchovné opatrenie, spočívajúce v povinnosti spoločne sa podrobiť odbornému poradenstvu, za účelom zlepšenia komunikácie rodičov. S ohľadom na uvedené, je potrebné obnoviť a zlepšiť vzťah otca s maloletou dcérou, pričom z obsahu tohto návrhu ako aj predchádzajúcich (zatiaľ ešte právoplatne neskončených) súdnych konaní vedených na tunajšom súde vyplýva, že rodičia maloletej nevedia medzi sebou komunikovať, ich vzájomná komunikácia je plná výčitiek a svoju vzájomnú animozitu prenášajú do ich vzťahu s maloletou dcérou a tým dochádza k ovplyvňovaniu názoru dieťaťa. Súd preto z uvedeného dôvodu vo výroku tohto uznesenia uložil obom rodičom ako aj maloletej Katrin povinnosť podrobiť sa spoločnému odbornému poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, a to v zariadení N. A. O., CARYN, s.r.o. Ambulancia klinickej psychológie, so sídlom Letecká 40, Spišská Nová Ves, v rozsahu 10 hodín, obsahom ktorého by malo byť spoločné sedenie rodičov a maloletého dieťaťa na prekonanie spoločnej a vzájomnej osobnej animozity, ktorá je základným predpokladom pre zlepšenie komunikácie rodičov a usporiadanie a stabilizáciu vzťahov v rodine.

23. Nariadením tohto výchovného opatrenia súd sledoval potrebu zlepšenia komunikácie hlavne medzi rodičmi, pričom je potrebné zamerať sa na vyriešenie príčiny takéhoto vzniknutého. Bez odbornej pomoci psychológa a sociálneho pracovníka zrejme nedôjde k pozitívnej zmene vo vzťahu otec - matka a ani k zmene pomerov, za akých by ich vzájomná komunikácia bola hlavne v záujme maloletého dieťaťa. Cieľom výchovného opatrenia je dosiahnuť, aby obaja rodičia aktívne a spoločne pracovali na zlepšení ich vzájomných vzťahov a komunikácie pod odborným dohľadom, a to za pomoci psychológa.

24. Sústava výchovných opatrení v zmysle ustanovenia § 37 Zákona o rodine je vybudovaná systematicky. Poradenstvo možno uložiť jednému z rodičov, obom rodičom spoločne alebo obom rodičom a maloletému dieťaťu. Výhodou tohto opatrenia je, že súd po uložení výchovného opatrenia sleduje jeho vykonávanie a to v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, s obcou alebo s príslušným zariadením. Podľa záverov poradenstva rozhodne o aplikácii ďalších opatrení, pričom môže využiť napr. predĺženie poradenstva, jeho opakované uloženie resp. rozšírenie o nové ciele. Hmotnoprávnou podmienkou uloženia výchovného opatrenia je, že to vyžaduje záujem dieťaťa. Pokiaľ má súd za to, že výchovné opatrenie už nie je potrebné, môže ho zrušiť. Ak výchovné opatrenie neprinesie želaný výsledok, ktorým je zvyčajne zmena postoja niektorého rodiča, resp. oboch rodičov alebo zmena postoja dieťaťa, potom môže súd využiť ďalšie opatrenia. Cieľom tohto uznesením nariadeného odborného poradenstva je, aby za súčinnosti odborne spôsobilého subjektu bola rodičom poskytnutá potrebná pomoc, napravenie narušených rodinných vzťahov a náprava komunikácie v rodine. Zároveň však povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu u jedného klinického psychológa

(PhDr. Štiffelová) nevyklučuje možnosť navštíviť, resp. aj naďalej navštevovať iného psychológa (t.j. N. C., ktorú navštevuje matka s maloletou dcérou, s ktorou je dlhodobo spokojná.

25. Súd zároveň maloletej ustanovil kolízneho opatrovníka, nakoľko ak ide o právny úkon medzi deťmi samými alebo o právny úkon medzi i len jedným z detí hoci i len jedným z rodičov, nemôže dieťa (deti) zastúpiť ani jeden z rodičov, a preto treba dieťaťu (deťom) ustanoviť podľa § 31 Zákona o rodine opatrovníka. To isté platí, keď ide o konanie pred súdom alebo iným orgánom.

Poučenie:

Proti I. výroku uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

Proti II. výroku uznesenia odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.