

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 7T/36/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513010781
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Némethová Stiffelová, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1513010781.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Erikou Némethovou Stiffelovou dňa 02.12.2013 v Bratislave vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr.por.

rozhodol:

Obvinení

H. B., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v B., trvale bytom B., K. X, prechodne bytom V. XX
a

J. A., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v B., trvale bytom B., V. XX,

sa uznávajú vinnými, že
1/

obv. H. B. a obv. J. A. na základe prechádzajúcej dohody dňa 27.07.2013 v čase asi o 12.00 hod. v Bratislave na Panónskej ceste, v OC Danubia zo stánku s porcelánovými bábikami odcudzili 1 ks porcelánovú bábiku v hodnote 14 € tak, že ako išli

okolo stánku J. A. vzal bábiku a následne ju hodil do spodnej časti kočíka, ktorý tlačila H. B., následne vošli obaja do prevádzky Exisport, odkiaľ odcudzila H. B. potápačské okuliare spolu so šnorchlom zn. Auqalung v hodnote 19,99 €, ktoré zvesila z regálu a vložila si ich do čiernej tašky, ktorú mala prevesenú cez rameno, následne po opustení predajne Exisport vošli do predajne Dráčik, kde odcudzili oranžovú gumenú loptu v hodnote 5,99 € tak, že J. A. zobral z regálu loptu a podal ju H. B., ktorá ju vložila do spodnej časti kočíka, s ktorým vyšla z predajne bez zaplatenia, čím spôsobili poškodenie L. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X, B. škodu krádežou bábiky vo výške 14 €, spoločnosti EXIsport s. r. o., so sídlom Opatovská cesta 14, Košice, IČO: 31723420 škodu krádežou potápačských okuliarov vo výške 19,99 € a spoločnosti Dráčik - DUVI SK s. r. o., so sídlom Gajova 13, Bratislava, IČO: 46118985 škodu krádežou lopty vo výške 5,99 €.

Obvinená H. B. sa skutku dopustila po tom, čo bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona, ktorého sa dopustila dňa 27.12.2012, za čo jej bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T 17/2013 uložený trest povinnej práce.

Obvinená H. B. sa skutku dopustila po tom, čo bola uznaná vinnou z priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustila dňa 06.08.2012, za čo jej bola Obvodným oddelením Policajného zboru Bratislava Staré Mesto stred uložená pokuta vo výške 20,- Eur v blokovom konaní, č. bloku AB XXXXXX.

Obvinený J. A. sa skutku dopustil po tom, čo bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 19.03.2013, za čo mu bola Obvodným oddelením Policajného zboru Bratislava - Petržalka stred uložená pokuta vo výške 20,- Eur v blokovom konaní, č. bloku A XXXXXX-XXXXXX,

a obv. H. B.

2/

v čase asi o 13.30 hod dňa 15.11.2013 v Bratislave na Einsteinovej ceste č. 18 v obchodnom centre Aupark v predajni H&M počas riadnych prevádzkových hodín odcudzila z predajnej plochy tovar 1 ks hračku - doplnok v hodnote 4,95-Eur, 1 ks jersey - dievča v hodnote 5,95-Eur, 2 ks jersey - dievča v hodnote spolu 15,90-Eur, 1 ks novor. veľkosť 50-68 v hodnote 12,95-Eur, 1 ks sp.p. pyž. v hodnote 17,95-Eur v celkovej hodnote vecí 57,70-Eur a to tak, že si uvedený tovar ukryla do prinesenej alobalom vystlanej upravenej čiernej igelitovej tašky s nápisom Boss - Hugo Boss a následne prešla s tovarom bez zaplataenia za pokladničnú zónu, kde bola zadržaná pracovníkom detektívnej služby, svojím konaním spôsobila poškodenie

spoločnosti H&M Hennes&Mauritz SK, s.r.o. Zochova 6-8, Bratislava, celkovú škodu krádežou vo výške 57,70-Eur, tovar však bol nepoškodený vrátený späť do predajne, uvedeného konania sa H. B. dopustila napriek tomu, že už bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to blokovou pokutou vo výške 30,00-Eur dňa 15.09.2013 číslo bloku na pokutu nezaplatenú na mieste 11068290, nakoľko sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších noviel, v predajni C&A Einsteinova 16, Bratislava dňa 15.09.2013, uvedeného konania sa H. B. dopustila napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.02.2013 sp. zn. 1 T 17/2013, právoplatným dňa 05.03.2013 odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.08.2013 sp. zn. 2 T 106/2013, právoplatným dňa 08.10.2013 odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

teda

1/ obv. H.

v bode 1/

- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a spáchala taký čin, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

v bode 2/

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a spáchala taký čin, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

a

2/ obv. J. A.

v bode 1/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchali

1/ obv. H. B.

v bode 1/

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f) ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 334/2012 Z.z.

v bode 2/

prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. f) ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 204/2013 Z.z.

a

2/ obv. J. A.

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 334/2012 Z.z.

Za to sa

odsudzujú:

1/ obv. H. B.

v bode 1/

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 , § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu podmieniene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 2T/106/2013 zo dňa 23.08.2013, právoplatný dňa 08.10.2013, a to v časti výroku o treste, ktorým bol obvinenej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmienienným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

v bode 2/

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 , Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

2/ obv. J.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu podmieniene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Poučenie:

Poučenie: (1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste. (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba,

ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. V Bratislave dňa 02.12.2013