

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5P/114/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612212216
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2612212216.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: Ž. N., nar. XX.X.XXXX, bytom W.. L.. Š. XXX, Š. M. a W. N.Í., nar. X.X.XXXX, trvalý pobyt W.. L.. Š. XXX, Š. M., toho času Ú. I. O. G. T. M. F. Ú. I. O. O. Y., Q. XX/XXX, B. X, Y. o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.11.2012 domáhala, aby súd zveril maloletú F. do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletej F. sumou 30,- € mesačne, s účinnosťou od podania návrhu.

Matka pred prvým pojednávaním dňa 2.12.2013 vzala svoj návrh v celom rozsahu späť a konanie žiadala zastaviť z toho dôvodu, že s otcom maloletej F. sa im narodilo ďalšie dieťa a preto si podala nový návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k obidvom maloletým deťom. Konanie je vedené na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 3P/70/2013 a vo veci bolo už rozhodnuté.

Podľa § 96 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k tomu, že matka pred prvým pojednávaním vzala svoj návrh účinne v celom rozsahu späť, súd v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie vo veci zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Súd rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).