

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9C/157/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212212784
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212212784.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: N. P., nar. XX.X.XXXX, bytom C. X/XX, T., občan SR, o zaplatenie 619,79 Eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 619,79 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 249,42 € od 6.7.2009 až do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 111,62 € od 6.8.2009 až do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 9,80 € od 6.9.2009 až do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 248,95 € od 6.6.2010 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 37,- € titulom súdneho poplatku a trovy právneho zastupovania v sume 113,93 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Soukeník - Štrpka s.r.o, so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konanie doručeným súdu dňa 4.7.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 619,79 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca neuhradil cenu za služby poskytnuté mu jeho právnym predchodcom, preto sa zaplatenia tejto sumy domáha súdnou cestou. Taktiež si uplatnil príslušenstvo pohľadávky, a to úrok z omeškania z jednotlivých fakturovaných súm hovorného a zmluvnej pokuty až do zaplatenia ako i náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Dňa 29.11.2012 vydal tunajší súd vo veci platobný rozkaz č. k. 9C/157/2012-31. Keďže platobný rozkaz nebolo možné odporcovi pre jeho neznámy pobyt doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 9C/157/2012-52 zo dňa 16.10.2013 zrušil.

Súd vec v zmysle § 101 ods. 2 OSP prejednal v neprítomnosti účastníkov konania ako i právneho zástupcu navrhovateľa. Vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu faktúr, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011, zmluvy o pripojení a ostatných ku spisu pripojených listín a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na navrhovateľa.

Dňa 20.3.2008 uzatvoril odporca so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi.

Ako vyplynulo z Dodatku k predmetnej zmluve o pripojení zo dňa 20.3.2008, odporca si od navrhovateľa objednal poskytovanie služby „VO VELKOM 100“ s dobou viazanosti na 24 mesiacov, pričom zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti bola ustálená na sumu 248,95 €.

Právny predchodca navrhovateľa následne v období mesiacov júl až september 2009 a jún 2010 vyúčtoval odporcovi poplatky za poskytnuté služby, a to nasledovne:

- faktúrou č. 7905502389 sumu vo výške 249,42 €, splatnou dňa 5.7.2009,
- faktúrou č. 7906490381 sumu vo výške 111,62 €, splatnou dňa 5.8.2009,
- faktúrou č. 7907537867 sumu vo výške 9,80 €, splatnou dňa 5.9.2009,
- faktúrou č. 7004645841 sumu vo výške 248,95 €, splatnou dňa 5.6.2010.

Vyúčtovanú sumu odporca v deň splatnosti jednotlivých faktúr neuhradil. Túto sumu neuhradil ani na výzvu navrhovateľa.

V priebehu konania navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 27.11.2013 doplnil, že zmluvná pokuta zabezpečuje benefity, ktoré jeho právny predchodca odporcovi poskytol. Taktiež plní funkciu satisfakčnú ako paušalizovaná náhrada škody, ako aj funkciu preventívnu. Poukázal na to, že titulom zmluvnej pokuty si uplatňuje menej, než by mu prináležalo v zmysle § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., pričom na strane jeho právneho predchodcu došlo i k vzniku škody, ktorá zodpovedá hodnote dotácie poskytnutého telefónneho zariadenia (Nokia 6080).

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba o zaplatenie sumy 619,79 € bola podaná dôvodne. Súd na posudzovaný právny vzťah aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka dotýkajúce sa problematiky spotrebiteľských zmlúv, keďže mal za to, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol vzťah spotrebiteľský.

Na základe vykonaného dokazovania ako aj s poukazom na skutočnosť, že odporca sa k žalobnému návrhu nijak nevyjadril ani inak nepoprel navrhovateľom uplatňované nároky, súd si za skutkový stav veci osvojil navrhovateľom predkladané skutočnosti (§ 101 ods. 2 OSP).

Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia súd návrhu o uhradenie sumy vo výške 619,79 €, ktorá predstavuje nezaplatenú cenu za poskytnuté služby a zmluvnú pokutu, vyhovel, keď výšku dohodnutej zmluvnej pokuty súd nepovažoval za neprimeranú zabezpečovanej pohľadávke. Súd taktiež vyhovel návrhu v časti uplatneného úroku z omeškania z jednotlivých vyúčtovaných súm za poskytnuté služby ako i zmluvnej pokuty, a to dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých pohľadávok až do zaplatenia, ktorý úrok bol zo strany navrhovateľa uplatnený v súlade s § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka a vládny nariadením č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 OSP a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 37,- €, ako aj titulom trov právneho zastúpenia v sume 113,93 €, pozostávajúcej z odmeny za 2 úkony právnej služby po 39,84 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd) a 2 x režijného paušálu po 7,63 € za každý úkon na náhradu výdavkov spolu v sume 15,26 € a náhrady 20% DPH.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.