

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27Co/53/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123201123
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Trnavská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3123201123.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Martiny Trnavskej a sudkýň JUDr. Aleny Záhumenskej a JUDr. Ľubice Bajzovej v spore žalobcu A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. A., E. A. XXXX/X, proti žalovanému F. A. G. H., so sídlom v I., J. X, IČO: XXXXXXXX, o vydanie veci, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 4. apríla 2023, č.k. 17C/9/2023-14, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 29.03.2023, ktorým žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť odovzdať mu vozidlo značky K. G., typ: XX/XXXXXXXXXX/XXXXXXXXXXXXXXXXXX, VIN: L., do držby, zamietol. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil poukázaním na § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods.1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 330 C.s.p. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa podanou žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 16.02.2023 domáhal proti žalovanému, ktorého označil ako Slovenská republika, F. A. G. H., so sídlom v I., J. X, IČO: XXXXXXXX, splnenia povinnosti vydať mu osobné motorové vozidlo značky K. G., typ:XX/XXXXXXXXXX/XXXXXXXXXXXXXXXXXX, VIN: L., ďalej aj ako „predmetné vozidlo“. Následne žalobca po podaní žaloby podal dňa 30.03.2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil najmä podstatou podanej žaloby. Okrem iného dôvodil tým, že dňa 23.03.2023, teda po uplynutí zákonnej 90-dňovej lehoty na zaistenie motorového vozidla, sa osobne dostavil do priestorov žalovaného s tým, že riadne splnil žalovaným uvádzané podmienky (podal v lehote 60 dní žalobu na súd), a teda mieni si vozidlo ako jeho majiteľ prevziať do svojej oprávnenej držby. Tu mu bolo bez akéhokoľvek vysvetlenia zo strany žalovaného odovzdané listinné Vyrozumenie k zaistenému vozidlu („vyrozumenie“), v ktorom bolo uvedené, že dňa 23.12.2022 mu bolo v zmysle § 21 zákona o Policajnom zbore č.171/1993 Z.z. zaistené motorové vozidlo spolu s dokladmi a kľúčmi od vozidla z dôvodu, že pri evidenčnom úkone a vykonanej lustrácii v medzinárodných pátracích systémoch bola zistená pozitívna lustrácia v pátracom systéme SIRENE. Vozidlo bolo po zaistení umiestnené do úschovy. Ďalej bolo konštatované, že v zmysle § 21 ods. 9 zákona č.171/1993 Z.z., o Policajnom zbore aj napriek uplynutiu lehoty na zaistenie veci, nie je možné vozidlo za daných okolností a pretrvávajúcich pochybností o vlastníkovi vozidla vrátiť osobe, ktorej bolo zaistené. Poukázal na to, že žalovaný mu neposkytol relevantnú odpoveď na otázku, či si niekto (kto, kedy a v akom štáte) uplatnil k motorovému vozidlu vlastnícke právo, a to i napriek zistenej pozitívnej lustrácii v pátracom systéme SIRENE, ako ani informáciu o tom, v akom štádiu je prípadné určenie vlastníctva, resp. pátranie po majiteľovi vozidla v inom štáte. Žalobca uviedol, že aj napriek absencii zákonného dôvodu ďalšieho držania vozidla, mu žalovaný odmietol vozidlo vydať a toto nezákonne a neoprávnene zadržáva vo svojom objekte. Ďalším ponechaním vozidla v úschove žalovaného hrozí vážne zhoršenie stavu motorového vozidla, jeho nepojazdnosť a rapídna strata jeho trhovej hodnoty, čím jemu ako jeho vlastníkovi hrozí aj vznik škody. Súdu prvej inštancie nebolo zrejmé, voči komu žaloba smeruje a zároveň, voči komu má byť

neodkladné opatrenie nariadené. Z označenia jasne nevyplývalo, či je žalovaným Slovenská republika (ako samostatný právny subjekt) alebo F. A. G. H.. Ak by súd prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, takéto rozhodnutie by bolo neurčité a tým aj nevykonateľné. Druhým dôvodom pre zamietnutie návrhu bola skutočnosť, že žalobca s návrhom (ani so žalobou) súdu nepredložil žiadny listinný dôkaz, ktorými by aspoň osvedčoval svoje tvrdenia. Žalobca sa v žalobe aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvolával na viaceré písomnosti (oznámenie ORPZ L. zo dňa 02.01.2023, potvrdenie o zaistení vecí, vyrozumenie zo dňa 23.03.2023), avšak žiadnu súdu prvej inštancie nepredložil. Súdu prvej inštancie nemal osvedčené, že by žalobca mal akýkoľvek vzťah k predmetnému vozidlu, alebo že by boli vydané nejaké rozhodnutia ohľadne predmetného vozidla, resp. rozhodnutie o zaistení predmetného vozidla. Preto dospel k záveru, že žalobca neosvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Nepredloženie listín, resp. listinných dôkazov žalobca žiadnym spôsobom neodôvodnil (napríklad objektívnou prekážkou, ktorá bráni ich predloženiu). Preto návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote žalobca, ktorý žiadal, aby odvolací súd odvolaniu v celom rozsahu vyhovel a uznesenie súdu prvej inštancie zrušil. Odvolanie odôvodnil dôvodmi podľa § 365 ods.1 písm. b/ a d/ C.s.p. Naplnenie odvolacích dôvodov videl v postupe súdu prvej inštancie, ktorý bez ďalšieho uzavrel, že ním označený žalovaný nemá pasívnu vecnú legitímáciu. Na úvod uviedol, že odstraňuje vady podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu označenia žalovaného tak, že za žalovaného označuje F. A. G.. Podľa názoru žalobcu dostatočne jasne a zrozumiteľne identifikoval žalovaného v zmysle § 135 C.s.p. Bol toho názoru, že vo svojej žalobe ako aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia splnil náležitosti označenia žalovaného tak, ako to vyžaduje zákonodarca v § 135 ods.1 C.s.p. (za predpokladu, že by bola žalovaným samotná Slovenská republika), tak podmienku uvádzanú v § 135 ods. 2 C.s.p. (za predpokladu, že by bolo žalovaným iba F. A.). Poukázal na to, že v obdobných sporoch býva osoba žalovaného označená aj ako samotná G. H. zastúpená F. A., aj ako samotné F. A. G.. Súdu prvej inštancie vytýkal, že konal príliš formalisticky, keď návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu nedostatočného označenia osoby žalovaného. Doplnil že prekladá listinné dôkazy a zároveň uviedol, že ich bez svojej viny z objektívnych dôvodov (nakoľko nimi nedisponoval) nemohol súdu prvej inštancie predložiť. Ďalej žiadal doplniť svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o listinné dôkazy osvedčujúce skutočnosti uvádzané žalobcom.

3. Žalovaný sa k odvolaniu vyjadril tak, že namieta svoju pasívnu vecnú legitímáciu v spore. Požiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie do 30.06.2023, čomu odvolací súd, vzhľadom na hospodárnosť konania, nevyhovel.

4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“) po zistení, že odvolanie podala v zákonnej lehote strana, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané podľa § 359 C.s.p., proti rozhodnutiu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 357 písm. d/ C.s.p.), že spĺňa popri všeobecných náležitostiach v rozsahu § 127 ods. 1 C.s.p. aj náležitosti podľa § 363 C.s.p., vykonal preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania.

5. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 C.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdiť. Odvolací súd rozhodol postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. (a contrario).

6. Súdu prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal proti žalovanému (označenému ako Slovenská republika, F. A. G. H., so sídlom v I., J. X, IČO: XXXXXXXX), splnenia povinnosti vydať žalobcovi osobné motorové vozidlo značky K. G., typ: XX/XXXXXXXXXX/XXXXXXXXXXXXXXXXXX, VIN: L., (ďalej ako „predmetné vozidlo“) zamietol z dôvodu nezrozumiteľnosti v označení žalovaného subjektu, pretože žalovaného označil ako G. H., F. A. G. H., so sídlom v I., J. X, IČO: XXXXXXXX. Druhým dôvodom pre zamietnutie návrhu bola skutočnosť, že žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil pravdivosť svojich tvrdení napriek tomu, že uvádzal rôzne písomnosti, ktoré však súdu nepredložil ako dôkazný materiál.

7. Odvolací súd posúdil námietky žalobcu smerujúce proti zamietajúcemu rozhodnutiu ako nedôvodné. Zároveň upravil označenie žalovaného ako uviedol v úvode svojho odvolania.

8. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p. uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 329 ods. 1 C.s.p.). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 C.s.p.).

13. Žalobca sa podaným návrhom domáhal voči žalovanému odovzdania vozidla t.č. držaného v jeho priestoroch. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia a bezodkladnosť v úprave pomerov videl v nezákonnom držaní vozidla bez náležitého a objektívneho dôvodu s tým, že ďalším ponechaním vozidla v úschove hrozí vážne zhoršenie stavu motorového vozidla.

14. Okolnosti, na ktoré žalobca poukazoval, že si riadne uplatnil vlastnícke právo voči motorovému vozidlu, a napriek tomu sa po uplynutí zákonnej 90-dňovej lehoty na zaistenie motorového vozidla naďalej nachádza v držbe žalovaného, nepredstavujú žiadnu mimoriadnu okolnosť, ktorá by odôvodňovala potrebu okamžitej úpravy pomerov medzi stranami tak závažným inštitútom, akým je neodkladné opatrenie, najmä za zistenia, že má ísť o kradnuté vozidlo, na ktoré si podľa obsahu spisového materiálu uplatňuje vlastnícke právo aj ďalšia osoba. Z návrhu nie sú zrejmé skutočnosti nasvedčujúce tomu, že bez okamžitej dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sú práva žalobcu ohrozené. Netvrdil, že napr. nevyhnutne potrebuje predmetné motorové vozidlo zo závažných dôvodov používať či už pre potreby svojej alebo svojej rodiny, že nemá iné motorové vozidlo a v dôsledku toho by mu vznikala akákoľvek ujma.

15. Na žalobcom dodatočne až v odvolacom konaní napriek podmienke stanovenej v § 326 ods. 2, § 329 ods. 2 C.s.p. predložené listinné dôkazy, na ktoré odkazoval v návrhu, t.j. oznámenie ORPZ L. zo dňa 02.01.2023, potvrdenie o zaistení veci, vyznenie zo dňa 23.03.2023, nemohol odvolací súd v zmysle § 366 C.s.p. prihliadnuť. Úlohou odvolacieho súdu totiž nie je nanovo posúdiť opodstatnenosť celého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale vec preskúmať v rozmedzí danom ustanoveniami § 379 a 380 C.s.p.. Obrane žalovaného, že tieto dôkazy nemohol predložiť bez svojej viny, pretože nimi nedisponoval, odvolací súd neuveril aj vzhľadom na opis skutkového stavu jednak v žalobe podanej viac ako mesiac pred predmetným návrhom, jednak v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z ktorého opisu je vzhľadom na jeho doslovnú zhodu s obsahom listinných dôkazov zrejmé ich držba žalobcom v čase spisovania žaloby i návrhu.

16. Odvolací súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že žalobca nepreukázal splnenie podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. neunesol bremeno osvedčenia tvrdeného skutkového stavu ani bremeno tvrdenia a dokázania existencie potreby okamžitej dočasnej úpravy pomerov, resp. obavy, že výkon rozhodnutia bude bez nariadenia požadovaného neodkladného opatrenia ohrozený.

17. Zamietavé uznesenie súdu prvej inštancie je tak vecne správne, preto bolo potrebné toto podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdiť.

18. Odvolací súd opätovne zdôrazňuje, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu posudzovať opodstatnenosť nároku vo veci samej a zisťovať konkrétne skutkové okolnosti spornej veci. Úlohou súdu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je len skúmať, či sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, čo v danom prípade nebolo odvolacím súdom zistené. Zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd nijakým spôsobom neprejudikuje prípadné rozhodnutie vo veci samej. Zamietnutie uvedeného návrhu v danom prípade znamená len to, že súd v danom prípade nemal preukázané, že pomery strán je potrebné riešiť formou neodkladného opatrenia.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne(dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).