

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/112/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222010680
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4222010680.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom v trestnej veci obžalovaného I. Z. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 1.6.2023, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

I. Z., nar. XX.X.XXXX v Y., trvale bytom B. č. XXXX/XX, I. - G. E., prechodne bytom N., T. X. B. č. XX, od 10.10.2022 vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre,

je vinný, že

dňa 10. októbra 2022 v čase o 22,40 hod. v N. na B. ulici viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, EČ: E. XXX H., kedy bol zastavený hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Kolárovo pre podozrenie zo spáchania priestupku na úseku cestnej premávky a bolo zistené, že osobné motorové vozidlo viedol napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT 40/2012 z 27. apríla 2012, právoplatným dňa 27. apríla 2012 mu bol uložený aj trest zákazu činnosť viesť motorové vozidlá na dobu 2 rokov, trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T 51/2013 z 9. augusta 2013, právoplatným dňa 14. septembra 2013 mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 rokov a rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T 135/2015 z 23. mája 2017, právoplatným dňa 25. mája 2017 mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 8 rokov,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Za to ho súd
odsudzuje

podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obvineného na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prejednal trestnú vec obžalovaného I. Z. na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Komárno pod číslom 1Pv 369/22. Obžalovaný I. Z. urobil pred súdom vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, teda že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po jeho kladných odpovediach na otázky položené podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku, ako aj po kladnom vyjadrení prokurátora súd vyhlásenie obžalovaného prijal a vykonal dokazovanie len ohľadom výroku o treste.

Pri právnom posúdení skutku ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona súd vychádzal z trestnej sadzby v rozpätí dvoch rokov trestu odňatia slobody, pričom zistil u obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti a to, že sa k spáchaniu trestného činu v plnom rozsahu priznal a svoje konania oľutoval (§ 36 písmeno l) Trestného zákona), napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu, keď na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je vinný a nebolo potrebné v tomto smere vykonávať dokazovanie (§ 36 písmeno n) Trestného zákona), zároveň bola zistená priťažujúca okolnosť uvedená v § 37 písmeno m) Trestného zákona, teda že už bol za trestný čin odsúdený. Obžalovaný I. Z. sa dostal do rozporu s Trestným zákonom v 23 prípadoch, pričom v deviatich prípadoch pre obdobnú trestnú činnosť. V ostatnom prípade bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/89/2021 pre rovnaký trestný čin a bol mu uložený trest odňatia slobody na 14 mesiacov, ktorý vykonal dňa 11.9.2022. Zároveň súd rozhodol, že tento trest vykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keď v predošlých 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, uloženého mu pre úmyselný trestný čin, teda trest mu ukladal podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona v rámci trestnej sadzby do jedného roka a štyroch mesiacov trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu a konkrétnej výmery trestu súd vychádzal zo zásad uvedených v § 34 Trestného zákona, keď mu uložil trest vo výmere 11 mesiacov, pričom s prihliadnutím na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy má súd za to, že takto uložený trest bude spôsobilý na dosiahnutie jeho účelu, teda na ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu a k tomu, aby viedol riadny život a súčasne odradí iných od páchania trestných činov a vyjadrí aj morálne odsúdenia páchatel'a spoločnosťou.

Zároveň súdu rozhodol, že tento trest odňatia slobody vykonáva v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody pre trest za úmyselný trestný čin ako bolo citované vyššie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré za obžalovaného podáva jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Z odvolania prokurátora musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.