

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 20P/367/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111227768
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Lipovská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2111227768.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Silviou Lipovskou v právnej veci navrhovateľky: M. M. W., P. M., G. XX.XX.XXXX, K. E., L. XX, zastúpená: Právne centrum, s.r.o. so sídlom Žilinská 8, Bratislava, JUDr. Katarína Bystrická, advokátka proti odporcovi: T. V. K. W., G. XX.XX.XXXX, Š. U. A. Š. Q., K. XXX G. I. Q., O., R. XXX XX, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom: Q. W., G. XX.XX.XXXX Q. V. H. W., G. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, takto

rozhodol:

Súd manželstvo G.C. M. M. W., P. M., G. X.XX. XXXX Q. U. V. K. W., G. XX.X. XXXX uzavreté dňa 13.9. 1994 v Lake Tahoe štát Nevada v USA a vedené v knihe manželstiev Matričného úradu - Obvodného úradu Bratislava 1, vo zväzku OM/6, ročník 1996, na strane 252 , pod poradovým číslom 504 r o z v á d z a.

Maloleté deti Q. W., G. X.X. XXXX Q. M. V. H. W., G. XX.XX. XXXX sa na čas po rozvode odo dňa právoplatnosti rozsudku zverujú do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorý bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach do dňa ich plnoletosti.

Súd zaväzuje odporcu odo dňa právoplatnosti rozsudku platiť na čas po rozvode na maloletého Q. mesačne výživné vo výške 600 eur a na maloletého V. H. mesačne vo výške 400 eur, ktoré výživné bude pravidelne zasielať vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na obe maloleté deti k rukám navrhovateľky.

Súd upravuje stretávanie odporcu s oboma maloletými deťmi na čas po rozvode odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku tak, že sa s maloletými deťmi Q. Q. V. H. bude stretávať každú prvú sobotu v kalendárnom mesiaci v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každú prvú nedeľu v kalendárnom mesiaci v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod.

Odporca si maloleté deti prevezme v čase začatia stretnutia s nimi pred bytom navrhovateľky a navrhovateľke vráti späť, kedy mu stretnutie s maloletými deťmi končí.

Navrhovateľka je povinná obe maloleté deti na styk s odporcom riadne pripraviť.

Účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na Okresný súd Trnava si navrhovateľka dňa 23.12. 2011 podala návrh na rozvod jej manželstva s odporcom a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode. Žiadala, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol a aby obe deti boli zverené jej do osobnej starostlivosti a odporca bol povinný prispievať na výživu maloletého Q. sumou 600 eur mesačne a na maloletého V. H. sumou 400 eur mesačne. Pokiaľ ide o úpravu styku odporcu s maloletými deťmi na čas po rozvode navrhovateľka navrhovala, aby sa odporca mohol s maloletými deťmi stretávať v termínoch určených na základe vzájomnej dohody s ňou.

Odporca s návrhom na rozvod manželstva v celom rozsahu súhlasil. Odporca nesúhlasil s úpravou práv a povinností k maloletým deťom. Spočiatku žiadal, aby deti boli zverené do striedavej starostlivosti, neskôr súhlasil s tým, aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľke. Odporca uviedol, že na maloletého Q. je schopný platiť 160 eur mesačne a na maloletého V. Z. sumou 140 eur mesačne. Pokiaľ ide o úpravu styku na čas po rozvode s maloletými deťmi uviedol, že žiada, aby jeho stretávanie s maloletými deťmi bolo upravené tak, že sa s nimi bude stretávať každý párný víkend v mesiaci počínajúc 16.00 hod. v piatok a končiac nedeľou 20.00 hod. každý rok počínajúc 1.7. 9.00 hod. do 31.7. 20.00 hod., každý rok dva týždne v mesiaci november 3. a 4. týždeň v tomto mesiaci, každý párný rok cez vianočné sviatky od 23.12. o 9.00 hod. počínajúc a končiac 6.1. 18.00 hod. každý nepárny rok cez veľkonočné prázdniny a každý nepárny rok cez jarné prázdniny, a to tak, že matka ich odprevadí na lietadlo do Švajčiarska otec si ich prevezme na letisku vo Švajčiarsku a otec ich odovzdá tak, že ich odprevadí na lietadlo a matka si ich prevezme na letisku. Pokiaľ ide o úpravu styku odporcu s maloletými deťmi na čas po rozvode matka s takto navrhovanou úpravou styku odporcu s maloletými deťmi nesúhlasila a žiadala, aby súd na čas po rozvode upravil styk s maloletými deťmi, že sa s nimi bude stretávať každý párný týždeň cez víkend počínajúc 10.00 hod. v sobotu a končiac 18.00 hod. v nedeľu a počas vianočných sviatkov počínajúc 10.00 hod. a končiac 18.00 hod. dňa 25.12. každý nepárny kalendárny rok. Pokiaľ ide o vyjadrenie odporcu k plateniu výživného na maloleté deti na čas po rozvode s takým platením výživného ako navrhoval odporca navrhovateľka nesúhlasila a žiadala, aby výživné odporcovi na obe maloleté deti bolo stanovené v takej výške, ako to ona navrhovala.

Navrhovateľka uviedla, že manželstvo s odporcom uzavrela dňa 13.9. 1994 po dvojročnej známosti a uzatvárali ho v F. Z. Š. G.. Striedavo žili na území Slovenska a v USA. Z tohto manželstva pochádzajú dve deti maloletý Q., G. X.X. XXXX a maloletý V. Z., G.. XX.XX. XXXX. Takto striedavo žili do roku 1999. V roku 1999 prišla na Slovensko, pretože tu začala pracovať ako lekárka. Žila tu do septembra 1999, kedy odišla za odporcom do M., ktorý tam vtedy pracoval. V M. žila s odporcom do augusta 2005. Od augusta 2005 žije trvalo na území Slovenskej republiky s oboma maloletými deťmi. Uviedla, že manželstvo s odporcom bolo usporiadané do roku 2002. V roku 2002 začali medzi nimi nezhody, keď odporca ju začal verbálne napádať, osočovať a vulgárne nadávať. Toto robil aj ich maloletému synovi Q.. Problémy, ktoré nastali v roku 2002 v ich manželstve vyplývali z toho, že odporca nie je dlhodobo schopný pracovať v jednej firme, pretože si nevie vychádzať so svojimi nadriadenými. Podľa jej názoru hlavným dôvodom rozpadu ich manželstva bolo správanie a chovanie odporcu a taktiež to, že odporca nedokázal akceptovať ju ako ženu, matku a manželku a taktiež ju nerešpektoval názorovo, keď aj pred deťmi ju osočoval a nadával jej. Takéto správanie odporcu voči nej malo za následok, že postupne voči odporcovi začala citovo ochladzovať. S odporcom naposledy mala intímny styk koncom roku 2010. Začiatkom roku 2011 nadviazala známosť s iným mužom a od mája 2011 je táto známosť intímna. V súčasnosti voči odporcovi už po citovej stránke nič necíti a chce sa s ním rozviesť.

Odporca s návrhom na rozvod manželstva súhlasil, poprel však vyjadrenia navrhovateľky, že by bol voči navrhovateľke vulgárny, že by ju urážal a osočoval aj pred deťmi. Taktiež nesúhlasil s vyjadrením navrhovateľky, že od začiatku roka 2011 nemajú spolu intímny styk. Pokiaľ ide o jeho vzťah k navrhovateľke uviedol, že aj on voči navrhovateľke citovo ochladol a nemá záujem s ňou žiť v manželstve. On taktiež nadviazal známosť s inou ženou a tento vzťah je intímny. Uviedol, že obe maloleté deti má veľmi rád a chce sa s nimi aj po rozvode naďalej pravidelne stretávať. Uviedol, že nikdy maloleté deti nebil a netýral ich, či už psychicky a fyzicky.

Navrhovateľka i odporca zhodne uviedli, že spoločnú domácnosť nevedú od októbra 2010, kedy odporca nastúpil pracovať do Š.. Odvtedy odporca sporadicky prichádzal za maloletými deťmi a zdržal sa tu niekoľko dní. Spočiatku prichádzal na Slovensko raz za 4 až 5 týždňov a zdržal sa tu 4 až 5 dní. Od februára 2012 odporca chodí za maloletými deťmi každé dva týždne a od tejto doby začal na maloleté deti platiť 100 eur mesačne.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods.1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 ods.1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods.2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1, Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ak aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi. To neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a s poukazom na zákonné ustanovenia súd konštatoval, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvalo rozvrátené a vzťahy medzi nimi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, preto súd manželstvo účastníkov rozviedol, a to aj s prihliadnutím na záujem maloletých detí pochádzajúcich z tohto manželstva. Príčinu rozvratu manželstva súd zistil jednak v rozdielnosti pováh a v ich rozdielnych názoroch a taktiež v skutočnosti, že obaja nadviazali mimomanželskú známosť a obaja nemajú záujem obnoviť manželské spolužitie. Obaja trvali na rozvode ich manželstva. Taktiež po citovej stránke, ako obaja prehlásili k sebe už nič necítia.

Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode súd zistil, že na tunajšom Okresnom súde bol dňa 29.2. 2012 podaný návrh matky na úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu jej manželstva s odporcom. V tomto návrhu, ktorý matka podala 14.2. 2012 a súdu bol doručený 29.2. 2012 sa domáhala, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu tak, že maloleté deti sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, otec je povinný prispievať s účinnosťou od 1.8.2011 na výživu maloletého Q. sumou 600 eur mesačne a na výživu

maloletého V. H. sumou 400 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi za prítomnosti matky každý párný týždeň cez víkend v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod., každé Vianoce od 25. decembra od 10.00 hod. do 18.00 hod. každý nepárny kalendárny týždeň.

Podaním zo dňa 2.11.2012 doručeným súdu dňa 6.11.2012 matka zmenila svoj návrh na úpravu styku tak, že žiadala, aby súd upravil styk otca s maloletými deťmi každý párný týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod., každé Vianoce 25.12. od 10.00 hod. do 18.00 hod. každý nepárny rok.

Podaním zo dňa 20.5.2013 doručeným súdu dňa 27.5.2013 matka žiadala, aby súd upravil len styk otca s maloletým V. každú prvú sobotu a nedeľu v mesiaci v kalendárnom roku od 10.00 hod. do 18.00 hod..

Podaním zo dňa 3.10.2013 urobeným ústne do zápisnice o pojednávaní matka žiadala, aby súd upravil styk otca s maloletými deťmi každú prvú sobotu a nedeľu v mesiaci v kalendárnom roku od 10.00 hod. do 18.00 hod..

Navrhovateľka návrhom zo dňa 14.2.2012 doručeným súdu dňa 29.2.2012 sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia tak, že maloleté deti sa zverujú do osobnej starostlivosti matky do právoplatného skončenia súdneho konania vo veci samej a otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi výlučne v prítomnosti matky každý párný týždeň cez víkend v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka odôvodnila potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, že správanie odporcu ohrozuje výchovu a priaznivý vývoj maloletých detí.

Súd uznesením o predbežnom opatrení č.k. 10 P 14/2012 - 11, zo dňa 7.3. 2012 nariadil, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a otec je oprávnený stykať sa s maloletými deťmi v prítomnosti matky každý párný týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod. Voči uvedenému uzneseniu podal včas odvolanie otec. Krajský súd v Trnave uznesením číslo konania 23CoP0/39/2012 zo dňa 11.6.2012 predbežné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu číslo konania 10P/14/2012-11 zo dňa 7.3.2012 zmenil v časti zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky tak, že maloleté deti sa do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej ponechávajú v starostlivosti matky a potvrdil v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi.

Podaním zo dňa 20.8.2012 doručeným súdu dňa 22.8.2012 sa otec domáhal zrušenia uznesenia Okresného súdu Trnava zo dňa 7.3.2012 č. k. 10P/14/2012-11 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/39/2012-129 a nariadenia predbežného opatrenia tak, že maloleté deti sa do právoplatnosti rozsudku vo veci samej ponechávajú v osobnej starostlivosti matky a otec je oprávnený stykať sa do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej s maloletými deťmi každý párný víkend v mesiaci od 16.00 hod. piatka do 20.00 hod. nedele, počas jesenných prázdnin od 30.10.2012 16.00 hod. do 4.11.2012 16.00 hod., dva týždne v mesiaci november 2012 tretí a štvrtý týždeň v tomto mesiaci, cez vianočné sviatky v roku 2012 od 22.12. počínajúc 9.00 hod. a končiac 6.1. do 18.00 hod. tak, že si maloleté deti prevezme u matky v čase začatia styku a tam ich odovzdá v čase ukončenia styku. Návrh na zrušenie predbežného opatrenia a nariadenie predbežného opatrenia otec odôvodnil tým, že styk upravený v prítomnosti matky nie je v záujme maloletých detí, otec maloletým deťom nikdy neublížil a bitku nepoužíval ako výchovný prostriedok, a preto neexistuje dôvodná obava o tom, aby otec maloletým deťom ublížil a obmedzoval tak styk otca s maloletými deťmi za prítomnosti matky. Otec ďalej dôvodil tým, že styk s maloletými deťmi bol obmedzený, keďže matka nedodržiavala časy uvedené v predbežnom opatrení a styk otca s maloletými deťmi skracovala oproti vydaniu predbežného opatrenia. Otcovi nebolo umožnené stráviť s maloletými deťmi dovolenku a z tohto dôvodu žiada o nariadenie predbežného opatrenia počas víkendov, jesenných a vianočných prázdnin. Otec ďalej poukazoval na to, že pomery medzi účastníkmi sa zmenili tak, že otec sa stretáva s maloletými deťmi bez prítomnosti matky.

Uznesením číslo konania 10P/14/2012-192 zo dňa 27.8.2012 súd návrh otca zo dňa 20.8.2012 na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu č. k. 10P//14/2012-11 zo dňa 7.3.2012 v spojení s uznesením krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/39/2012-129 zo dňa 11.6.2012

sa zamietol a návrh otca zo dňa 20.8.2012 na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietol. Proti uvedenému uzneseniu podal včas odvolanie otec. Krajský súd v Trnave uznesením číslo konania 11CoP/87/2012-257 zo dňa 17.10.2012 napadnuté uznesenie tunajšieho súdu potvrdil.

Navrhovateľka aj počas konania o rozvod manželstva s odporcom pokiaľ ide o vzťah maloletých detí k odporcovi a vzťah odporcu k maloletým deťom na pojednávaní dňa 28.5. 2012 do zápisnice uviedla, že svedkom ako sa k nej odporca od roku 2002 choval, boli aj maloleté deti. Boli svedkom toho, že ju často odporca v ich prítomnosti urážal, vulgárne nadával, ponižoval a osočoval. Takisto sa správal aj voči maloletému Q.. Uviedla, že pri starostlivosti o maloleté deti jej odporca nepomáhal, preto jej museli pomáhať jej rodičia. Keď to videl odporca, tak sa jej posmieval, že nie je schopná sa postarať o maloleté deti a domácnosť. Niekedy bol vzťah odporcu k maloletým deťom kamarátsky, ale niekedy voči staršiemu synovi neprimerane reagoval, dokonca mu ničil veci. Toto mladšiemu synovi nerobil, a preto tento ho má oveľa radšej. Dokonca starší syn napísal odporcovi list, aby svoje správanie voči jeho matke prehodnotil. Odporca však na tento list vôbec nereagoval. To, že odporca sa vulgárne choval nielen voči navrhovateľke a občas aj voči svoju staršiemu synovi potvrdila aj svedkyňa, ktorá bola v konaní vypočutá matka navrhovateľky, ktorá uviedla, že odporca mal naozaj vulgárne správanie nielen voči svojej rodine, deťom, ale aj voči nej. Dokonca, keď chcela pomôcť svojej dcére, tak ju fyzicky napadol.

Svedok P. Č. uviedol, že je priateľom odporcu, keď spolu pracovali v bývalom podniku Skloplast Trnava. Pokiaľ ide o jeho vzťah k deťom uviedol, že odporca mal vždy dobrý vzťah k obojom deťom a snažil sa s nimi tráviť čo najviac voľného času. Čo sa týka mladšieho syna, tak ten otca doslova miluje. Starší syn priznáva, že má horší vzťah k svojmu otcovi, ale pripisuje to súčasného fyzického veku, keď je v puberte. Obaja synovia mu však potvrdili, že svojho otca majú radi.

Odporca poprel, že by staršieho syna osočoval, urážal, či dokonca fyzicky týral, ako sa to snaží prezentovať navrhovateľka. Oboch synov má veľmi rád a chce sa s nimi aj naďalej stretávať a udržiavať pravidelný kontakt. Dokonca so starším synom sa učil a pomáhal mu ak niečo nevedel v matematike. Taktiež uviedol, že sa snažil pomáhať navrhovateľke pri domácich prácach, keď vysával. Navrhovateľka mala pri vedení domácnosti pomocnicu, ktorá toto všetko zabezpečovala. Preto nebolo potrebné, aby aj on sa angažoval pri týchto prácach, ale ak potrebovala pomoc, tak jej pomohol. Taktiež kosil trávu pri dome čo ho veľmi bavilo robiť. Na druhej strane priznal, že v čase, keď mal problémy v zamestnaní, alebo stratil zamestnanie upadal do depresí a vtedy sa rodine nevenoval a je si vedomý, že robil chybu. Priznal, že list od staršieho syna dostal, ale mal za to, že tento list je skôr vyventilovaním sa maloletého a zdôverovaním sa jemu z jeho pocitov aké má potom, čo on opustil spoločnú domácnosť. Hlavne tu používa veľa argumentov, ktoré používala navrhovateľka pri ich hádkach, pretože tento je veľmi ovplyvnený navrhovateľkou, ale i napriek tomu sa domnieva, že syn ho má rád. Vzťah k mladšiemu synovi je lepší, pretože si myslí, že tento ho má radšej. Domnieva sa, že aj obaja maloletí synovia by neboli radi, keby sa nemohli s ním pravidelne stretávať. Ďalej uviedol, že pokiaľ ide o výživné na maloleté deti vzhľadom na svoju finančnú situáciu, v ktorej sa nachádza nie je schopný platiť vyššie výživné ako sám navrhoval. Poukázal nato, že do 31.3. 2012 robil finančného kontrolóra u zamestnávateľa Frutarom Switzerland Ltd. , kde jeho priemerný mesačný zárobok bol 10.000 CHF v hrubom. V tejto firme začal pracovať v októbri 2010. Z tejto firmy bol prepustený z organizačných a z politických dôvodov, odstúpné nedostal. Vo Švajčiarsku požiadal o podporu v nezamestnanosti, ktorú dostáva vo výške 5200 CHF od apríla 2012. Ďalej uviedol, že od februára 2012 platí na výživu maloletých detí 100 eur mesačne.

Matka uviedla, že v súčasnosti pracuje vo firme Pfizer Luxembourg SARL, o.z. a priemerne mesačne zarobí 3.500 eur. Poberá ešte prídavky na deti vo výške 22,54 mesačne.

V konaní 10 P 14/2012 bol pribratý znalec z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých PhDr. J. K. a z tohto znaleckého posudku znalkyne vyplýva, že vzťah maloletého Q. k matke je blízky, primerane citovo sýtený s upätosťou na ňu, otca neprežíva ako súčasť rodiny. Vzťah maloletého V. H. k matke je vzťahom ukotvenosti, preferuje ju, otca vníma v centre rodiny s pasívnou podriadenosťou voči nemu. Obe maloleté deti majú bližší vzťah k matke, vzťah matky k maloletým deťom je prirodzeným vzťahom matky k dieťaťu, primerane citovo sýtený s prejavmi hyperprotektívnej výchovy. Vzájomné vzťahy medzi maloletými deťmi sú prirodzené, bezprostredné, sú si vzájomnou oporou. Maloleté deti sú dlhodobo v starostlivosti matky, otec chodil domov sporadicky. Maloletý V. H. sa s otcom stretával každý druhý víkend, maloletý Q. s otcom odmietol komunikovať, pretože zistil, že mu otec vedome klame a to isté chcel aj od neho, manipuluje ho, nemôže byť sám sebou

pred otcom. Ak je správanie otca také v skutočnosti, ako ho obidve maloleté deti popisujú, stretávanie maloletých detí s otcom nie je na ich prospech. Znalčka neodporúča stretávanie maloletého Q. s otcom a stretávanie maloletého V. H. s otcom odporúča upraviť jedenkrát počas víkendu bez prespávania.

Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 2.12. 2013 uviedol, že súhlasí s tým, aby maloleté deti boli na čas po rozvoze zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky. V tomto smere sa prikláňa aj k záverom znaleckého dokazovania a pokiaľ ide o úpravu styku odporcu s maloletými deťmi aj v tomto smere doporučuje, aby súd upravil stretávanie odporcu s maloletými deťmi tak, ako to vo svojom znaleckom posudku odporúča znalčka.

Súd pokiaľ ide o zverenie maloletých detí na čas po rozvoze, zveril obe deti do starostlivosti navrhovateľky, keď vychádzal zo záverov znaleckého dokazovania znalkyne, ale bral do úvahy aj vyjadrenie kolízneho opatrovníka, vyjadrenie navrhovateľky, nakoľko táto sa o deti riadne stará a taktiež vyjadrenie odporcu, ktorý sa vyjadril, že súhlasí s tým, aby obe deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Pokiaľ ide o výšku výživné na maloleté deti súd vychádzal zo zárobkových možností a schopností oboch maloletých detí a tiež z nákladov, ktoré matka vynakladá na obe deti.

Z potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky - Pfizer Luxembourg SARL, o. z. zo dňa 20.12.2011 vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľky predstavuje sumu 3.800 eur.

Z potvrdenia zamestnávateľa odporcu - Frutarom Switzerland Ltd. zo dňa 1.3.2012 a zo dňa 28.3.2012 vyplýva, že otec bol u nich zamestnaný od 21.10.2010 do 31.3.2012, celkový zárobok od 1.11.2010 do 31.12.2010 predstavoval sumu 28.359,90 CHF, od 1.1.2010 do 31.12.2011 predstavoval sumu 128.049,10 CHF a od 1.1.2012 do 31.3.2012 predstavoval sumu 32.745 CHF.

Zo mzdového listu odporcu zo dňa 26.3.2012 vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem otca u zamestnávateľa Frutarom Switzerland Ltd. od januára 2011 do marca 2012 predstavoval sumu 8.382,50 CHF.

Z výpovede z pracovného pomeru zo dňa 22.12.2011 vyplýva, že zamestnávateľ otca Frutarom Switzerland Ltd. potvrdzuje výpoveď otca z pracovného pomeru a vypovedanie pracovnej zmluvy uzavretej dňa 8.9.2011 s dodržaním výpovednej lehoty v trvaní 2 mesiacov.

Z vyúčtovania Správy národného hospodárstva vyplýva, že otec poberal podporu v nezamestnanosti v apríli 2012 v sume 5.194,30 CHF, v máji 2012 v sume 7.210,35 CHF, v júni 2012 v sume 6.658 CHF, v júli 2012 v sume 6.935,10 CHF, v auguste 2012 v sume 7.210,35 CHF, v septembri 2012 v sume 6.325,35 CHF, v októbri 2012 v sume 1.581,34 CHF.

Pokiaľ ide o zárobok otca ako aj poberanie podpory v nezamestnanosti, súd vychádzal z dokladov pripojených v spise 10 P 14/2012.

Pokiaľ ide o maloleté deti maloletý Q. má 17 rokov a navštevuje španielske gymnázium v Nitre tretí ročník a maloletý V. H. má 7 rokov a navštevuje 2. ročník na základnej škole. Matka do spisu založila rozpis výdavkov na maloleté deti. Súd zistil, že pokiaľ ide o ročné výdavky na maloletého V. H. tieto predstavujú sumu 2221 eur a pokiaľ ide o ročné výdavky na maloletého Q. tieto predstavujú sumu 3369 eur. Vzhľadom na výšku týchto výdavkov navrhovateľka uviedla, že odporca aj vzhľadom na svoj súčasný príjem môže platiť také výživné, aké ona žiada. Má za to, že po úhrade výživného v takej výške ako ona požaduje nebude odporca ohrozený pri úhrade vlastných nákladov spojených s vlastnou osobou.

Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 29.6. 2012 vyplýva, že celá situácia v rodine je veľmi vyhrtená. Matka chce ochrániť seba i deti pred správaním jej manžela. Problém vidí aj v rôznorodosti mentalít a v minulosti. Maloletý Q. je veľmi bystrý, ale mám problém porozumieť niektorým súvislostiam v slovenskom jazyku. Jeho prežívanie je ovplyvnené hlbokými prežitkami v rodine. K obom rodičom prechováva pozitívne citové väzby. Nechce moc zasahovať do vecí na úrovni dospelých, aby nikomu nepoškodil.

Dňa 12.9. 2012 bolo vykonané šetrenie v rodine matky a bolo zistené, že rodina obýva 6-izbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom. Počas šetrenia bola hygiena v domácnosti na vysokej úrovni, všade

upratané a čisto. Zásoby potravín boli v dostatočnom množstve. Každé dieťa má svoju vlastnú detskú izbu, zariadenú skrinkovým nábytkom, vlastným lôžkom, osobnými vecami.

Zo správy ÚPSVaR Trnava, zo dňa 18.10. 2012 vyplýva, že obaja synovia sú spontánne komunikatívni, vnímaví a bez zábran reagovali na ich podnety. Mladší V. je veľmi milé dieťa, ktoré má k obojom rodičom vytvorené pozitívne citové väzby. Pri rozhovore o otcovi hovoril o rôznych spoločných aktivitách, ale aj o hlučnom správaní sa otca, fyzickom násilí voči matke a rodinnému okoliu. Starší Q. sa javil veľmi unavený zo všetkých ublížení zo strany otca. Opakovane rozprával o konfliktoch, útokoch a nedôvere voči nemu. On sám sa vyjadril, že nemá záujem sa s ním stretávať a v súčasnosti odmieta akýkoľvek kontakt.

Pokiaľ ide o výšku výživného na obe maloleté deti, ktoré súd zaviazal odporcu platiť na obe deti súd vychádzal zo súčasného príjmu odporcu, ale oprel sa aj o dôkazy, ktoré si súd zabezpečil v konaní 10 P 14/2012. Taktiež pri výške výživného na obe maloleté deti na čas po rozvode súd vychádzal aj z príjmu odporcu, ktorý dosahoval u zamestnávateľa vo firme Frutarom Switzerland Ltd.. od januára 2011 do marca 2012 v sume 8.382,50 CHF, keďže pracovný pomer odporcu ukončil na vlastnú žiadosť. Uvedený príjem odporcu považoval súd za určujúci pri rozhodovaní súdu o výške výživného, nakoľko je toho názoru, že odporca sa vzdal bez dôležitého dôvodu zamestnania bez toho, aby mal zabezpečenú inú možnosť budúceho príjmu minimálne v rovnakej alebo vo väčšej výške ako v tomto zamestnaní, čo svedčí o jeho ľahkovážnom a nezodpovednom prístupe k zamestnaniu. Povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily dôslednému zabezpečeniu výživy maloletých detí, ktoré sú v plnej miere odkázané výživou na svojich rodičov, keďže nie sú schopné sami živiť. Takto určenú výšku výživného považoval súd za zodpovedajúcu odôvodneným potrebám maloletých detí ako i za primeranú schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca berúc do úvahy zásadu, že životná úroveň detí a rodičov má byť rovnaká a vyživovacia povinnosť rodičov k maloletým deťom je prvoradá. Rodičia nemajú iné vyživovacie povinnosti.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Súd upravil styk odporcu s oboma maloletými deťmi v zmysle odporúčaní znalkyne PhDr. J. K., kde znalkyňa odporučila upraviť styk s maloletým V. H. jedenkrát mesačne počas víkendu, ale neodporučila upraviť styk s maloletým Q.. Súd bral do úvahy aj vyjadrenie oboch rodičov, ktorí obaja žiadali, aby na čas po rozvode bol odporcovi s oboma deťmi styk upravený. Ďalej vychádzal aj zo záverov odôvodnenia uvedených v rozsudku zo dňa 3.10. 2013, č.k. 10 P 14/2012, kde sa rozhodovalo o úprave práv a povinností na čas do právoplatnosti rozvodového konania. Súd na čas po rozvode upravil styk odporcu s maloletými deťmi v zmysle odporúčaní znalkyne. Znalkyňa neuviedla také závažné skutočnosti pokiaľ ide o maloletého Q., že by sa do budúcnosti nemohol s otcom stretávať. Nepochybne bolo v konaní zistené, že maloletý Q. má aktuálne k otcovi averzívny vzťah, ktorý vyplynul predovšetkým z konfliktov medzi rodičmi, ktorých boli obe maloleté deti svedkami, z ochraniteľského postoja maloletého Q. k matke a v neposlednom rade z manipulatívneho správania otca k maloletému Q., čo viedlo k prehĺbeniu opozičných postojov maloletého Q. k otcovi. Pokiaľ ide o maloletého Q. bolo preukázané, že tento má, keď v konaní neboli zistené tak závažné skutočnosti, pre ktoré by bolo možné rozhodnúť o zákaze styku otca s maloletým Q.. Vzhľadom na celkovú disharmóniu vo vzájomných vzťahoch v rodine maloletých detí upravil súd styk otca s oboma maloletými tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Do budúcnosti bude záležať predovšetkým na otcovi, aby upravil svoje správanie k matke a k maloletému Q., získal si opäť dôveru maloletého Q. a tak naďalej rozvíjal a prehľboval vzájomné vzťahy s oboma maloletými deťmi. Odporca sa musí podieľať spolu s matkou na výchove detí, nakoľko deti potrebujú lásku a oporu oboch rodičov. Pri úprave styku súd zohľadnil denný režim maloletých detí s prehľadom plnenia si školských povinností a časového priestoru na prípravu na vyučovanie, stravovacie návyky maloletých detí a ich aktuálny citový vzťah k otcovi. Rodičia sú povinní rešpektovať vymedzený rozsah podmienok styku, porušenie týchto podmienok bude možné kvalifikovať ako neplnenie súdneho rozhodnutia. Naďalej však majú rodičia zachované právo vzájomnej dohody styku. Je povinnosťou aj matky, aby maloleté deti pripravila na stretnutie s otcom tak, aby sa tento uskutočňoval čo najpriaznivejšie.

Podľa § 144 veta prvá O. s. p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo o neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému matričnému úradu, v ktorom bolo manželstvo zapísané, že opäť prijíma priezvisko, ktoré mal pred uzavretím manželstva.