

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/137/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010906
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313010906.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.12.2013, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku, v trestnej veci proti obvinenému H. F., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 334/2012 Z.z., súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste sp. zn. 1Pv 296/13 zo dňa 26.08.2013 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Levice a obvineným

a

obvinený H. F., narodený XX.XX.XXXX v Z. I., trvale bytom E.,

K. 4, okres E., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia

Slobody Želiezovce

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

- dňa 24.01.2013 v obci Ipeľský Sokolec prevzal výzvu Okresného súdu v Leviciach zo dňa 07.01.2013 vedenú pod sp. zn. 4T 127/2012 na nastúpenie do výkonu trestu, ktorá bola vydaná na základe trestného rozkazu Okresného súdu v Leviciach zo dňa 19.06.2012 pod sp. zn. 4T 127/2012, pričom dátum najneskoršieho nástupu do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby v Nitre mal byť do 10 pracovných dní odo dňa doručenia, no aj napriek vedomosti o jeho povinnosti bezdôvodne nedodrжал termín a do výkonu trestu nenastúpil, preto Okresný súd v Leviciach dňa 28.02.2013 pod sp. zn. 4T 127/2012 vydal Príkaz na dodanie do výkonu trestu, na základe čoho bol dňa 14.03.2013 príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Šahy dodaný do Ústavu na výkon väzby v Nitre,

t e d a

- maril výkon úradného rozhodnutia tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 334/2012 Z.z.

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 334/2012 Z.z. / ďalej len Trestného zákona / za použitia § 38 odsek 2, § 36 písmeno l/, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 / tri / mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.09.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Leviciach v trestnej veci obvineného H. F. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 296/2013.

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku, bolo dňa 26.08.2013 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Leviciach a obvineným H. F..

Obvinený H. F. v zápisnici pred prokurátorom dňa 26.08.2013 priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a uznal svoju vinu zo spáchania tohto trestného činu.

Obvinený H. F. na návrh prokurátora okresnej prokuratúry súhlasil, aby mu súd za tento trestný čin uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu, určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste sp. zn. 1Pv 296/2013 zo dňa 04.09.2013 prokurátorkou Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí Okresného súdu v Leviciach konanom dňa 02.12.2013, odpovedal obvinený H. F., po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 Trestného poriadku, takto :

a/ otázka samosudcu : Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného : Áno.

b/ otázka samosudcu : Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou,

čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného : Áno.

c/ otázka samosudcu : Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného : Áno.

d/ otázka samosudcu : Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného : Áno.

e/ otázka samosudcu : Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : Áno.

f/ otázka samosudcu : Či rozumie právnej kvalifikácie skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného : Áno.

g/ otázka samosudcu : Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
odpoveď obvineného : Áno.

h/ otázka samosudcu : Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného : Áno.

i/ otázka samosudcu : Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného : Áno.

j/ otázka samosudcu : Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného : Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky kladne, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, schválil predloženú dohodu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c/ a odsek 2 Trestného poriadku.