

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/93/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323011232  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2323011232.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Polláka a sudcov JUDr. Martina Žovinca a JUDr. Mgr. Martina Floriša, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o žiadosti odsúdeného o zahľadanie odsúdenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 09.04.2024, č. k. 1Nt/13/2023-44, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25.07.2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

- Okresný súd Galanta napadnutým uznesením rozhodol podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona tak, že zamietol žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E., t.č. v UVTOS Želiezovce, o zahľadanie odsúdení.
- Proti uvedenému uzneseniu podal odsúdený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, v ktorej žiada o vymazanie jedného záznamu, ktorý nespáchal, odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 08.09.2021, sp. zn. 2T/70/2021. Uvádza, že žil riadny život, poctivo pracuje, stará sa o svoju družku a deti, nie je zločinec, spravil zopár chýb, ktoré ľutuje.
- Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.
- Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.
- Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje voči výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.
- Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.
- Napadnutým uznesením rozhodol prvostupňový súd o žiadosti odsúdeného zo dňa 30.10.2023 o zahľadanie všetkých odsúdení.
- Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že medzi výkonom jednotlivých trestov a následným spáchaním ďalšieho trestného činu resp. priestupku neuplynula ani v jednom prípade doba presahujúca 3 roky, počas ktorej by odsúdený viedol riadny život. Z doterajšieho správania sa odsúdeného nemožno vyvodiť ani jeho snahu napraviť sa a záujem viesť riadny život. Má za to, že obdobie kedy sa odsúdený nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, nemožno hodnotiť na účely rozhodnutia o zahladení odsúdenia ako obdobie, kedy viedol riadny život. V prostredí výkonu väzby či trestu totiž absentuje vôľová zložka jeho správania vo vzťahu k vedeniu riadneho života. Správanie odsúdeného je vo výkone trestu korigované jednak obmedzením osobnej slobody a jednak dozorom príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže, a teda aj v prípade, že by kvalitatívne napĺňalo znaky riadneho života, má za to, že k tomu nedošlo

aktívnym konaním, či zdržaním sa konania, zo strany odsúdeného, ale vplyvom osobitného režimu vo výkone trestu.

8. Po preskúmaní napadnutého uznesenia a spisového materiálu dospel sťažnostný súd k záveru, že prvostupňový súd vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom a zabezpečil všetky relevantné dôkazy potrebné na rozhodnutie vo veci a rozhodol vecne správne a v súlade so zákonom. So skutkovými zisteniami a právnym záverom prvostupňového súdu sa sťažnostný súd stotožňuje.

9. Sťažnostný súd uvádza, že súd môže odsúdenému zhladiť odsúdenie po splnení zákonom stanovených podmienok, ktorými sú jednak vykonanie trestu odňatia slobody, jeho odpustenie alebo premlčanie jeho výkonu, a jednak nepretržité vedenie riadneho života po dĺžku doby, ktorá je určená konkrétnou výmerou vykonaného trestu odňatia slobody.

10. Zahladienie odsúdenia prichádza teda do úvahy len vo vzťahu k odsúdeniam na nepodmienečný trest odňatia slobody, preto prvostupňový súd správne určil, že v uvedenom prípade bude skúmať splnenie podmienok na zahladienie odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 2T/122/2015 a sp. zn. 3T/105/2020, vrátane odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 2T/70/2021, kde prišlo k upusteniu od uloženia súhrnného trestu. Vo vzťahu k ostatným odsúdeniam nepripadalo zahladienie do úvahy, keďže nedošlo k uloženiu nepodmienečného trestu odňatia slobody. Rovnako správne prvostupňový súd určil dobu, po ktorú musí odsúdený viesť nepretržite riadny život, aby došlo k zahladieniu odsúdenia, teda tri roky, keďže vo všetkých prípadoch išlo o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

11. Z vykonaného dokazovania v predmetom prípade bez akýchkoľvek pochybností vyplynulo, že odsúdený sa v období po vykonaní uloženého trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 2T/122/2015 dopustil v roku 2017 jedného priestupku, v roku 2019 troch priestupkov, v roku 2020 štyroch priestupkov, pričom v roku 2020 spáchal aj trestný čin, za ktorý bol odsúdený Okresným súdom Prievidza v konaní pod sp. zn. 3T/105/2020, pričom aj po vykonaní tohto trestu odňatia slobody ďalej pokračoval v páchaní priestupkov (v roku 2021 sa dopustil jedného priestupku a v roku 2022 jedného priestupku), pričom v máji 2021 do 05.05.2022 spáchal ďalší trestný čin. Na túto časť odôvodnenia napadnutého uznesenia sťažnostný súd odkazuje, bez potreby jej opakovania, nakoľko je vecne správna a obsahovo vyčerpávajúca.

12. Pod vedenie riadneho života je potrebné subsumovať dodržiavanie právnych noriem, ale aj plnenie si iných občianskych, rodinných a pracovných povinností. Preto základnou povinnosťou odsúdeného počas plynutia rozhodnej doby pre zahladienie odsúdenia teda bolo viesť riadny život, pričom práve vedenie riadneho života je tou základnou podmienkou, ktorej splnenie súd primárne skúma v rámci rozhodovania o zahladiení odsúdenia. Teda vedením riadneho života má zákon na mysli taký stav, keď odsúdený nepácha nielen trestné činy, ale ani priestupky.

13. Sťažnostnému súdu tak nezostáva konštatovať nič iné, než to, že prvostupňový súd správne vyhodnotil správanie sa odsúdeného po skončení výkonu trestu odňatia slobody, teda, že nevedol riadny život. Protiprávna činnosť odsúdeného v sledovanom období, ktorá vyústila do jeho odsúdenia za úmyselnú trestnú činnosť, respektíve do postihu v priestupkovom konaní, je v priamom rozpore s obsahom pojmu viesť riadny život. Pre nesplnenie tejto zákonnej podmienky preto súd nemohol žiadosti odsúdeného o zahladienie odsúdenia vyhovieť a správne rozhodol o jej zamietnutí.

14. K žiadosti odsúdeného o výmaz jedného zo záznamu z dôvodu, že predmetný trestný čin nespáchal, sťažnostný uvádza, že v rámci konania o zahladienie odsúdenia súd nepreskúmava otázku viny alebo trestu (nejedná sa o mimoriadny opravný prostriedok), preto na požadované posudzovanie správnosti právoplatného odsúdenia nie je v rámci tohto konania oprávnený. Je pravdou, že odsúdený má v odpise registra trestov zapísané odsúdenia Okresným súdom Prievidza sp. zn. 2T/70/2021 dva krát, pri každom z nich je uvedený samostatný trest, avšak správnosť zápisu do registra trestov, čo odsúdený namieta, je potrebné riešiť v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 2T/70/2021.

15. Z uvedených dôvodov sťažnostný súd považuje napadnuté uznesenie za správne a zákonné, a preto podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.