

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/167/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713012002
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713012002.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin vydáva 02.12.2013 v Martine podľa § 353 ods. I Tr. por.

r o z h o d o l :

obvinený
S. Š., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom Z., V.. B.. K. Č..
XXXX/XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

ako otec mal. T. V., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorej má vyživovaciú povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 20P/33/2012-292 zo dňa 16.04.2013, právoplatným dňa 31.05.2013 a vykonateľným dňa 21.06.2013, ktorým bol zaviazaný platiť na mal. T. V. výživné vo výške 110 € mesačne od 13.12.2011, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky Z.. F. V., nar. XX.XX.XXXX, pričom túto povinnosť si riadne a včas neplní od narodenia dcéry T., teda od 13.12.2011 doposiaľ (vrátane mesiaca december 2013), čím mu vznikol dlh na výživnom v sume 2.346,10 €, pričom obvinený je od 01.01.2011 zamestnaný v spoločnosti S. K., s.r.o., so sídlom A. X, H. a pracovný pomer trvá doposiaľ, v uvedenom zamestnaní dosahuje príjem, z ktorého je schopný platiť výživné v súdom stanovenej výške, vyživovaciú povinnosť v zamestnaní nenahlásil, od 21.07.2006 je poberateľom výsluhového dôchodku, je vlastníkom osobných motorových vozidiel zn. Mitsubishi Pajero a Audi 80, je vlastníkom motocykla,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 1, § 36 písm. I/, § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.