

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 16T/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722013125  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722013125.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 01.06.2023 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný

Ľ. N. E. T. W. V. C. , nar. XX.XX.XXXX C. K., trvale bytom obec I., okres K., adresa na doručovanie písomností Obecný úrad I., okres K.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- v presne nezistenom čase, v období od mesiaca november 2021 do mesiaca marec 2022 chodil každý deň na adresu trvalého pobytu svojich rodičov O. N., R.. XX.XX.XXXX O. Ľ.W. N., R.. XX.XX.XXXX, R. B.. J. Č.. XXX/X C. V. I., okres K., kde z chodníka pred bránou ich rodinného domu vykrikoval na svojich rodičov, aby mu dali rôzne finančné sumy, a keď ho rodičia ignorovali a nevyšli zo svojho domu, resp. mu povedali, že mu žiadne peniaze nedajú, tak im obom vulgárne nadával a vyhrážal sa tak, že im vybijie zuby, že ich rozkope, že ich pozabíja, že im nasype piesok do motora vozidla, čo u jeho matky O. N., R.. XX.XX.XXXX, D. I., B.. J. Č.. XXX/X, vzbudilo dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, v dôsledku toho sa pred ním skrývala v dome, nikam nevychádzala z obavy, aby ho nestretla, lebo sa jej vyhrážal, že jej urobí hanbu aj na pracovisku v zamestnaní a preto mu nakoniec aj nejaké finančné prostriedky dobrovoľne poskytla,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v ustanovení § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu podmienične odkladá výkon uloženého trestu odňatia slobody a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu pri povolení podmieničného odkladu výkonu trestu odňatia slobody a súčasnom uložení probačného dohľadu, ustanovuje skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 4 písm. a/ Tr. zák. obž. Ľ. N., R.. XX.XX.XXXX, ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej O. N., R.. XX.XX.XXXX C. K., trvale bytom J. XXX/ X, I., V. K., na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia a zamestnania, aktuálne v Univerzitnej nemocnici Martin, ako súčasť probačného dohľadu.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 4 písm. k/ Tr. zák. obž. Ľ. N., R.. XX.XX.XXXX, ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, ako súčasť probačného dohľadu.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal na Okresný súd Martin dňa 16.08.2022 obžalobu na obv. Ľ. N., R.. XX.XX.XXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., v podstate na skutkovom základe uvedenom aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Samosudkyňa Okresného súdu Martin rozhodla dňa 12.12.2022 o podanej obžalobe trestným rozkazom, proti ktorému však obvinený podal riadne a včas odpor, čím súdu vznikla povinnosť vec prejednať na hlavnom pojednávaní, a to po zmene zákonnej samosudkyne novým zákonným sudcom, ktorému bola táto vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie.

Okresný súd Martin vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného postupom podľa § 252 ods. 2 písm. a/, b/, c/ Tr. por. v spojení s § 255 ods. 2 Tr. por. s poukazom na to, že obžalovaný sa o termíne hlavného pojednávania dozvedel riadne a včas dňa 02.05.2023, poučený bol aj o možnosti vykonania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti, obžaloba mu bola riadne doručená, mal možnosť vyjadriť sa k skutku, ktorý je predmetom obžaloby v rámci svojho výsluchu pred orgánom činným v trestnom konaní, bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Na konanom hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, výsluchu svedkyne - poškodenej O. N., I. Ľ. N. postupom podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. por., t. j. so súhlasom prokurátora a s upozornením obžalovaného, že pri rozhodnutí súdu o vykonaní hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného, možno prečítať zápisnice aj o výsluchoch svedkov bez súhlasu obžalovaného, postupom podľa § 269 Tr. por. boli oboznámené ďalšie listinné dôkazy vo vzťahu k jeho skorším trestným stíhaniam vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/40/2019, sp. zn. 4T/8/2021, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, lustráciou v registri obyvateľov, priebežnou a záverečnou správou probačnej a mediačnej úradníčky o výsledku inštitútu predbežného šetrenia v súvislosti s možnosťou uloženia trestu povinnej práce a po prečítaní aj ostatného spisového a dokumentačného materiálu bol ustálený skutkový a trestnoprávny stav veci tak, ako je uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný vo svojej výpovedi poukázal v podstate na to, že sa v októbri 2021 s rodičmi dohodol o vyplácaní mu každý deň sumy 20,- €, nie je pravda, že by sa dohodli, že by si mal nájsť prácu, ale išlo o finančné dôvody súvisiace s predajom pozemkov, čo bral ako kompenzáciu. Jeho matka dostávala na svoj účet peniaze z prenájmu jeho bytu a on si šiel tieto peniaze od matky pýtať, ktorá mu ich však nechcela dať, nadala mu a keď sa jej opýtal, či má skapať, povedala mu, že nech skape. Rozčúlil sa a svojej matke nadal do zlodejských kuriev, čo ho mrzí, ale nemal z čoho žiť a ešte mu aj robila problémy s tým, že mu nechcela dať jeho peniaze. V rodine majú rozbité vzťahy, navzájom si medzi sebou nadávajú, on nadáva otcovi a aj mame a oni nadávajú jemu. Približne do 15.04.2022 chodil k bráne rodičovského rodinného domu každý deň, keďže s rodičmi boli dohodnutí, že mu každý deň dajú peniaze tak, že každý

deň si po ne chodil. Svojim rodičom sa zabitím nikdy nevyhrážal a nikdy sa ich nedotkol. Dáva si pozor na to, čo im povie, lebo vie, že by si narobil problémy. Je pravda, že im telefonoval, keď si chodil pre peniaze, lebo sa s nimi nijako nevedel spojiť, do domu ísť ani nemôže, nakoľko má zákaz vstupu na ich pozemok. Keď na jeho volania a písanie nereagovali, stál tam aj tri hodiny, kým sa stalo, že vyšli a dali mu peniaze. Svojim rodičom sa zabitím nevyhráža, nikdy ich nenapadol, nikdy by im neublížil. Otec ho viac-menej ignoruje a keď dostal od nich tých 20,- €, tak ich viac nekontaktoval a nevyhľadával ich, občas sa stalo, že prišiel za nimi aj 2x do dňa po peniaze, ale to si pýtal vyplatiť peniaze na nasledujúci deň, a odkedy predal svoj byt, tak za nimi nechodí, vyriešil si svoje finančné problémy a hľadá si prácu, chce si zabezpečiť bývanie a konečne žiť. K tejto výpovedi sa svedkyňa - poškodená O. N. vyjadrila, že je pravdou, že mu povedali, že mu budú dávať 20,-€, a to po tom, ako im rozbil vchodové dvere, bol aj v cele policajného zaistenia, čo malo za následok, že nemohol vojsť do dvora a sľúbil, že si do mesiaca nájde prácu, a keďže vedeli, že nemá žiadne finančné prostriedky, tak mu sľúbili, že kým si prácu nájde, tak mu každý deň budú dávať 20,- € na cestu do práce a na nejakú desiatu, čo on ale pochopil asi tak, že pracovať nebude a každý deň si k ním bude chodiť pre 20,- € až 30,- €, niekedy aj 50,- €, podľa toho, aké mal požiadavky. V súvislosti s pozemkami to boli inak ako to prezentuje obvinený, keďže ich spoluvlastníkom bol jej manžel a brat, ktorý mal predkupné právo, čo však obžalovaný nechcel rešpektovať a od kupca, ktorého si sám našiel, zobral 5 000,-€, hoci vedel, že ich nemôže zobrať bez toho, aby sa vyjadril jej manžel a brat a nakoniec musela ona s manželom týchto 5 000,-€ vrátiť, kvôli čomu bol súd, ktorý ich aj k tomuto zaviazal, obžalovaný na to žiadnou sumou neprispel. Je logické, že ak niekto nechodí do práce, nemá peniaze a obžalovaný do práce nechodí. Poškodená sa navyše vyjadrila i k tomu, že bola poučená o možných odklonoch a alternatívnom riešení veci s poukazom aj na jej pôvodnú výpoveď, kde uvádzala stabilizáciu vzťahov, k čomu pár krát došlo, avšak situácia je taká, že takýto postup nie je možný, vyhrážky obžalovaného sa stupňujú, vrátane ich intenzity, robí problémy aj na ulici, kde majú inak dobré susedské vzťahy a nikto iný, než obžalovaný, problematický na ulici nie je, na obžalovaného neplatia prosby, napomenutia, vlastne nič, o čo sa snažila už viackrát, obžalovaný bol aj u nich, keďže vedel o pojednávaní a bolo to u nich konfliktné, vidí, že na pojednávanie neprišiel.

Svedkyňa - poškodená O. N. vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že aj s manželom majú problémy s ich synom, teda obžalovaným L. N., obžalovaný u nich nebýva, má u nich zrušený trvalý pobyt a aj zakázané vstupovať na ich pozemok. Problémy s ním už majú dlhšiu dobu, neustále chodí za nimi a vypytuje od nich peniaze, čo sa deje od mesiaca november 2021 a trvalo to až do mesiaca marec 2022, kedy prestal chodiť po tom, ako sa dozvedel, že na neho podala trestné oznámenie. Pre peniaze pritom chodil každý deň, ona s manželom sa mu snažili pomôcť, že keď peniaze potreboval, tak mu to zaplatili, vyplatili za neho aj dlžobu, dohodli sa, že mu budú dávať 20,- € denne s tým, že si do mesiaca nájde prácu a bude sa starať sám o seba, ktorú si však aj našiel, nevydržal v nej však, na čo mu povedali, že takto sa nedohodli a že mu peniaze donekonečna dávať nebudú. Obžalovaný však s tým nesúhlasil a peniaze si chodil pýtať aj naďalej, a keď mu vraveli, že peniaze mu nedajú, keďže už za neho veľa poplatili, tak im začal nadávať a vyhrážať sa im, že ich pozabíja, že sú špiny vyjebané, že ona je kurva vyjebaná, zlodejská, a že on potrebuje žiť. Takto sa choval aj dňa 16.02.2022 v raňajších hodinách a aj poobedných hodinách a prišiel ešte aj večer, to isté bolo aj predtým, trvalo to jednoducho celé obdobie ako už uviedla, pričom keď mu neotvorili dvere, tak vykrikoval z ulice na nich všetky tie vulgarizmy aj vyhrážky, že ich pozabíja. Situácia bola až taká, že zostávali v dome, ona sa bála vyjsť na ulicu, potom im neustále telefonoval, a to aj každý dve minúty, denne aj 30 až 40 krát, telefón mu však nedvíhali. Povedal im aj, že im zuby vybijie, že ich s manželom rozkope, že im do motora auta nasype piesok. Jeho správanie sa voči nim stupňovalo a mala z neho v tom období strach, aby im naozaj niečo neurobil, schovávali sa v dome až tak, že už poriadne ani nikam nechodili zo strachu, tiež, že ich bude urážať, alebo im ublíži. Niekedy začiatkom decembra 2021 jej v doobedňajších hodinách telefonoval s tým, že chcel peniaze, že príde za ňou do práce a narobí jej tam poriadnu hanbu, pričom ona pracuje ako ošetrovatelka na novorodeneckom oddelení v nemocnici v Martine, preľakla sa preto, že tam príde a bude ho pred všetkými urážať tak, ako to mal vo zvyku, preto utekala do bankomatu a peniaze 20,-€ mu dala, lebo keby mu ich nedala, tak by jej tam nadával do kuriev, do prijebaných a vyhrážal by sa jej, že ju zabije. Pre peniaze pýtať si 20 až 30 eur k ním chodil každý deň a keď mu povedali, aby odišiel, že mu peniaze nedajú, on si z toho nerobil nič, a ďalej ich takto urážal a vyhrážal sa im. Minulý rok (rok 2021) mu zrušili trvalý pobyt a s vyhrážkami a nadávkami prestal až niekedy v marci 2022, kedy tiež prestal chodiť pýtať si peniaze, predal svoj byt a mal peniaze z tohto predaja, preto k nim nechodil, od marca 2022 do 13.06.2022 sa s ním niekoľkokrát stretla, rozprávali sa, rozhovor bol pokojný, bez vyhrážok, situácia sa ukludnila, prestala mať obavu, že by jej alebo manželovi, ublížil, bola rada, že tieto problémy prestali, je však zrejme, že táto situácia sa zásadne zmenila k horšiemu vzhľadom k už rozvedeným

vyjadreniam poškodenej opakujúc, že s obžalovaným sa nedá normálne rozprávať, vyhrážky sa u neho stupňujú, vrátane ich intenzity, robí problémy aj na ulici, kde inak majú dobré susedské vzťahy, nikto iný okrem obžalovaného problematický nie je, neplatia na neho žiadne prosby, napomenutia a vlastne nič, o čo sa snažila viackrát, peniaze, ktoré mal, minul a situácia nie je kľudná, a čo mal peniaze za predaj bytu, tak tie rýchlo minul.

Svedok L. N., R.. XX.XX.XXXX, ako otec obžalovaného, využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať.

Probačná a mediačná úradníčka v rámci inštitútu predbežného šetrenia v súvislosti so skúmaním možnosti uloženia trestu povinnej práce, resp. alternatívneho riešenia veci, sa pokúšala viackrát kontaktovať a komunikovať s obžalovaným, žiadala aj predĺženie lehoty na podanie záverečnej správy s tým výsledkom, že s obžalovaným nebolo možné vykonať inštitút predbežného šetrenia k možnosti uloženia trestu povinnej práce a predpokladá, že obžalovaný by tento trest riadne nevykonával a neodporúča trest povinnej práce obžalovanému uložiť.

Výpisom z ústrednej evidencie priestupkov, vrátane centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, je preukázané, že obžalovaný sa dopustil viacerých priestupkov, ktoré spočívali aj vo vulgárnom a agresívnom, tiež fyzickom, správaní sa a napádaní iných a porušovaním záujmov spoločnosti. Dňa 15.10.2021 na pozemku rodinného domu v Sučanoch patriaceho jeho otcovi spoza uzamknutej vchodovej brány, nadával svojej sestre, že je jebnutá, fľandra, že jej prijebne a že ak mu neotvorí vchodovú bránu, tak ju preskočí, čo nakoniec aj urobil a keď telefonovala na políciu, v dôsledku čoho z miesta odišiel, tak pred odchodom ešte svojej sestre zakričal, že je prijebaná, spáchal tak úmyselné narušenie občianskeho spolunažívania iných hrubým správaním a vyhrázaním ujmu za zdraví, t. j. priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e/ Zákona o priestupkoch, za čo bol v rozkaznom konaní potrestaný pokutou vo výške 20,-€. Dňa 07.05.2021 v rodinnom dome v Sučanoch fyzicky napadol svoju bývalú manželku, a to tak, že ju opakovane udel dlňaou ruky do oblasti tváre a jedenkrát do ramena pravej ruky, nespôsobil jej však zranenie, ktorý by si vyžadovalo lekárske ošetrenie, následne z miesta odišiel a keď sa po 10 minútach vrátil naspäť, hádzal piesok a skaly do okna na rodinnom dome a kričal, že okno rozbije, čím úmyselne narušil občianske spolunažívanie iným hrubým správaním, spáchal tak priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona o priestupkoch, za čo bol v rozkaznom konaní potrestaný pokutou vo výške 10,- €. V dobe od 01.03.2020 do 07.03.2020 odcudzil z neuzamknutého rodinného domu bez použitia násillia motorovú pílu, akuskrutkovač, tablet a spôsobil tak U. N. škodu vo výške približne 200,-€, čím spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch, za čo mu bolo v rozkaznom konaní uložené pokarhanie. Dňa 02.06.2018 prechádzal cez koľaje na mieste, kde je to zakázané, za čo bol v rozkaznom konaní postihnutý pokutou vo výške 20,-€. Dňa 24.10.2017 v Sučanoch na ulici vulgárne nadával na verejnosti, za čo bol postihnutý v blokovom konaní pokutou vo výške 20,-€. Dňa 08.06.2019 na dvore rodinného domu v Sučanoch nadával svojej sestre do píč, kuriev a prespáň, a následne sa ňu zahnal pravou rukou, ktorou ju chcel trafiť do tváre, na čo sa poškodená uhla a pri odchode z dvora ju opakovane oplľul na telo, čím úmyselne narušil občianske spolunažívanie iným hrubým správaním a spáchal tak priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e/ Zákona o priestupkoch, za čo bol postihnutý rozhodnutím Okresným úradom Martin, odborom všeobecnej vnútornej správy pokarhaním. Dňa 31.10.2022 v Sučanoch pred rodinným domom svojich rodičov vulgárne nadával svojej matke O. N., že je kurva vyjebaná, krava, trúba, úmyselne narušil občianske spolunažívanie iným hrubým správaním, čím spáchal priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e/ Zákona o priestupkoch, za čo bol v rozkaznom konaní postihnutý pokutou vo výške 40,- €.

Z lustrácie v registri obyvateľov je preukázané, že obžalovaný má evidovaný trvalý pobytu v obci Sučany.

Trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/40/2019 zo dňa 13.09.2019, právoplatným dňa 08.10.2019, bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že ako otec maloletej dcéry neprispieval na výživu určeným výživným k rukám jej matky, vyživovaciu povinnosť si neplnil vôbec od mesiaca november 2018 až do času rozhodnutia, vznikol mu tak dlh na výživnom vo výške najmenej 850,-€, v sledovanom období bol v dobre zdravotnej kondícii, nebol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin ako uchádzač o zamestnanie, bol dobrovoľne nezamestnaný, nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani iných sociálnych dávok, o tieto nepožiadaval a nepodal ani na súd návrh na

zníženie výživného, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s povolením podmieneného odkladu na určenú skúšobnú dobu vo výmere 2 roky, v ktorej sa osvedčil, hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený, skúšobná doba mu trvala do 09.10.2021. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/8/2021 zo dňa 15.03.2022, právoplatným dňa 15.03.2022, bol pre zánik trestnosti oslobodený spod obžaloby podanej pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., keďže si neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére s vzniknutím mu dlhu na výživnom vo výške 2 235,-€, pričom bol v minulosti riadne zamestnaný a dosahoval pravidelný príjem, no pracovný pomer ukončil bez relevantného dôvodu a riadne nepracoval, nepoberal dávky v hmotnej núdzi ani iné sociálne dávky. Z odpisu registra trestov, okrem už uvedeného trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/40/2019 vyplýva, že v ňom má ďalšie 4 záznamy vždy pre úmyselnú trestnú činnosť, charakteru majetkového, pre krivé obvinenie, pričom pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., mu bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 12T/122/2006 zo dňa 16.02.2007, právoplatným dňa 16.02.2007, uložený, okrem iného, aj nepodmienečný jednomesačný trest odňatia slobody, ktorý vykonal v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia dňa 05.04.2007, odsúdený bol aj pre prečin zanedbania povinnej výživy na podmienený trest odňatia slobody, v skúšobnej dobe sa osvedčil a hľadá sa už akoby nebol odsúdený.

Okresný súd Martin po riadení vykonaného dokazovania postupom uvedeným v Trestnom poriadku, prihliadajúc na dôkazy vykonané na verejnom hlavnom pojednávaní, pri zachovaní ich rovnosti, hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností tejto trestnej veci, jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či by ich obstaral sám, alebo orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, a takto mal za jednoznačne a bez pochybností preukázané, že obžalovaný Ľ.B. N. skutkom uvedeným aj vo výrokovvej časti tohto rozsudku, svojím úmyselným konaním sa inému - svojej matke O. N., vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví a inou ťažkou ujmom - vulgárnym nadávaním spojeným vyhrážkami zabitím, vybitím zubov, rozkopením, naspaním piesku do motora vozidla, takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, ktorú aj vzbudilo u poškodenej O. N., a taký čin spáchal na nej ako chránenej osobe - blízkej osobe, svojej matke, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. I keď sa sám obžalovaný k spáchaniu žalovanej trestnej činnosti nepriznal, jeho výpoveď však súd vyhodnotil ako nevierohodnú a účelovú v snahe zbaviť sa trestnoprávnej zodpovednosti, jeho výpoveď je rozporuplná v zmysle jeho doterajších trestnoprávných problémov, ktoré mal, priestupkových problémov, ktoré jednoznačne evokujú a signalizujú významné a výrazné problémy v jeho správaní sa aj voči najbližším a blízky osobám nielen slovne, vulgárne, ale aj fyzicky, je pochopiteľné a zrejmé, že rodičia, v tom teda zotrvajúc i matka, uvedené učinia riešiť vec trestnoprávnou cestou, tak musí ísť už o veľmi vážne veci, ktoré nie je v schopnostiach ich účinne a efektívne riešiť, čo je presne prípad tejto trestnej veci, kde minimálne poškodená mala dlhšiu dobu trpieť vyčíňanie a správanie sa obžalovaného, na istý čas uvedené malo ustať po podaní trestného oznámenia, dokonca sama matka prejavila snahu aj záujem vec riešiť alternatívne, čas však ukázal, že obžalovaný sa mal vrátiť späť na cestu, ktorá je v rozpore so zásadami riadneho vedenia života. Výpoveď svedkyne - poškodenej je konzistentná, nie je ničím spochybnená, a je úprimnou výpoveďou peripetií, ktoré minimálne ona, ako matka, so svojím synom, obžalovaným, má, bolo to zrejmé aj z jej prejavov na hlavnom pojednávaní, i s opätovným zisťovaním samosudcu a skúmaním možností alternatívneho riešenia tejto veci, majúci vedomosť o aj zapojení probačnej a mediáčnej úradníčky, pôvodných jej vyjadreniach, taktiež v snahe vyriešiť vec alternatívne a zmierne, všetko však bez úspechu, opakujúc inklináciu obžalovaného k takýmto protiprávnym konaniam, ktoré sú prezentované nielen priestupkovými rozhodnutiami, ale aj rozhodnutiami súdu, kde je evidentný majetkový problém, resp. nie zákonné a prospešné riešenie finančnej a majetkovej situácie zo strany obžalovaného, ktorý si vysvetlil veci inak, než v skutočnosti boli dané a je logické, že rodičia nemôžu donekonečna „sponzorovať“ svojho syna, ktorý preukázateľne už predtým mal finančné problémy, nežil usporiadaným spôsobom života a mal problémy s majetkovým zabezpečením svojich potrieb.

Po zhodnotení všetkých v tomto rozsudku uvádzaných okolností, súd pri úvahách o druhu a výmere trestu, prihliadol na skutočnosť a zásadu ukladania trestu, že tento má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Súčasne tým trest vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou, teda postupom podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. a následne pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, prihliadol súd v súlade s ustanovením § 34 ods.

4 Tr. zák. na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, tiež jeho pomery a možnosti nápravy. Okrem už uvedených skutočností rozvedených v odôvodnení tohto rozsudku, súd u obžalovaného nezistil žiadne poľahčujúce, ale ani priťažujúce okolnosti, vychádzal tak zo základného ustanovenia § 38 ods. 2 Tr. zák. pri ukladaní trestu, pri danej trestnej sadzbe odňatia slobody pri § 360 ods. 2 Tr. zák. v jej dolnej hranici vo výmere 6 mesiacov a v jej hornej hranici až 3 roky odňatia slobody. V rámci uvedeného súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, t. j. v dolnej polovici trestnej sadzby, súčasne majú za zistené splnenie podmienok uvedených v ustanovení § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., t. j. že výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, povolil mu podmienený odklad výkonu uloženého trestu odňatia slobody a v súlade s ustanovením § 51 ods. 1 Tr. zák., keďže už v minulosti zlyhával, opakovane mu boli ukladané podmienené tresty odňatia slobody a po skončení skúšobnej doby jedného podmieneného odsúdenia vo veľmi krátkom čase na to začal páchať trestnú činnosť znova úmyselného charakteru v aktuálnej trestnej veci, ktorá mala svoje trvanie, má svoju gradáciu a v snahe predísť klesnutiu obžalovaného až na takú hranicu, ktorá by vyžadovala výkon trestu odňatia slobody, súčasne majú v záujme aj ochranu práv poškodenej, v súlade s ustanovením § 51 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanému probačný dohľad nad jeho správaním v už určenej skúšobnej dobe vo výmere 30 mesiacov, t. j. v strede sadzby, ktorá mohla byť určená od 1 roka až do 5 rokov a následne v súlade s ustanovením § 51 ods. 2 Tr. zák. mu bol povinný uložiť obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu, pričom je evidentné, že v danej veci je daný vzťah a motivácia konania obžalovaného prameniaca v majetkových a finančných problémoch, preto mu bola uložená v zmysle § 51 ods. 4 písm. k/ Tr. zák. povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo aspoň sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, v nadväznosti na protiprávne konanie voči poškodenej, jej strach a obavu dlhšie trvajúcu a opakujúcu sa, a to nielen z dôvodu konania obžalovaného v mieste bydliska, ale aj hrozbou v súvislosti s jej zamestnaním, mu súd v súlade s ustanovením § 51 ods. 4 písm. a/ Tr. zák. uložil aj povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej O. N., R.. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia a zamestnania, aktuálne v Univerzitnej nemocnici Martin (ako dôchodkyňa), tiež ako súčasť probačného dohľadu. Uvedené je všetko z dôvodov ochrany nielen záujmov spoločnosti, prioritne však poškodenej, so snahou zabezpečiť pokojný život v rodinnom dome, resp. obydlí a v jeho blízkosti, súčasne v jej zamestnaní, čím v zmysle vykonávaného probačného dohľadu bude snaha účinne ho primäť a viesť už k vedeniu riadneho života, aby nemuselo dôjsť k rozhodovaniu o neosvedčení sa s hrozbou výkonu trestu odňatia slobody, čo by bolo len v prípade, ak by riadny život nevedol, maril probačný dohľad, nedodržiaval uložené povinnosti; ak bude viesť riadny život, čo bude súd zisťovať, či už by ho viedol, alebo nevedol, tak v prípade nevedenia riadneho života, teda že by spáchal predovšetkým trestný čin, alebo priestupok, maril probačný dohľad, nedodržiaval uložené povinnosti, musel by rozhodovať o vykonaní trestu odňatia slobody; ak však zistí po skončení skúšobnej doby, že viedol riadny život, rozhodne o jeho osvedčení a zahľadení odsúdenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd v Martine. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

O prípadnom odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.