

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/120/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113202887
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113202887.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: COSART SK, s.r.o., so sídlom Čechy 135, zast. Mgr. Ing. Eva Solčanová, advokátka so sídlom Nitra, Sládkovičova 1, proti odporkyňi: H. Q., bytom W. XX, o vydanie veci, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á vydať navrhovateľovi osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 307, rok výroby 2005, VIN: U EČV: W. XXX H. do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 408,87 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom náhrada trov konania pozostáva zo sumy 99,50 eura za zaplatený súdny poplatok za návrh a zo sumy 309,37 eura, čo sú trovy právneho zastúpenia, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť do rúk právnej zástupkyne navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 29.1.2013 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhal od odporkyne vydania osobného motorového vozidla zn. Peugeot 307, rok výroby 2005, VIN: U EČV: W. XXX H.. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 10.11.2010 uzatvoril s odporkyňou kúpno-predajnú zmluvu, pričom predmetom kúpy bolo osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 307, dohodnutá bola kúpna cena 7.400 eur, odporkyňa zaplatila 300 eur pri podpise zmluvy a zvyšná časť kúpnej ceny mala byť zaplatená v splátkach po 125 eur, dojednaná bola výhrada vlastníckeho práva, podľa ktorej sa odporkyňa stane vlastníčkou vozidla až po zaplatení celej kúpnej ceny. Odporkyňa uhradila 13 splátok, od januára 2012 nezaplatila ďalšie splátky, bola vyzvaná na dodatočné splnenie dlhu vo výške 500 eur, ani túto sumu neuhradila a preto navrhovateľ od zmluvy odstúpil a žiada vrátiť motorové vozidlo.

Súd vo veci vydal dňa 30.1.2013 rozkaz na plnenie č.k. 12C/120/2013-15, proti uvedenému rozkazu na plnenie podala odporkyňa v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedla, že uvedené vozidlo od navrhovateľa kúpila, navrhovateľ jej zamlčal údaje o technickom stave vozidla, s autom má neustále problémy, opravovala ho zo svojich financií, preto bola nútená meškať so splátkou, navrhovateľ jej posielal výzvy na ukončenie zmluvy, peniaze priebežne posielala ďalej, chce dorovnať dlžné splátky a dokončiť splácanie auta.

Súd vo veci pojednával v neprítomnosti odporkyne v súlade s § 101 ods. 2. O.s.p., odporkyňa mala doručenie predvolania riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavila, nepožiadala o odročenie pojednávania. S poukazom na toto ustanovenie súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o

odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 119 ods. 1 O.s.p., pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Po odročení pojednávania za účelom vyhlásenia rozsudku odporkyňa súdu doručila výmenný list - poukaz na odborné vyšetrenie podpísaný MUDr. X. V., súd o takomto doklade v priebehu pojednávania nemal vedomosť a keby ju aj mal, nebol by to dôvod na odročenie pojednávania, pretože konanie odporkyne súd považoval za účelové, urobené v snahe vyhnúť sa konaniu a zaslaný doklad nepovažoval za ospravedlnenia urobené z dôležitých dôvodov. Ak sa malo jednáť o ospravedlnenie, toto ani nespĺňalo náležitosti podľa § 119 ods. 2 O.s.p, podľa ktorého účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä:

a) dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania,

b) deň, keď sa účastník o dôvode dozvedel,

c) ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil. Podľa § 119 ods. 3 O.s.p., ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania. Keďže súd nezistil, že existuje dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, pojednával v neprítomnosti odporkyne.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní trvala na písomne podanom návrhu. Uviedla, že navrhovateľ sa domáha vydania motorového vozidla. Medzi účastníkmi konania bola dňa 10.11.2010 uzavretá kúpna zmluva, dohodnutá bola kúpna cena 7400 Eur. Odporkyňa zaplatila v hotovosti 300 Eur, zvyšnú kúpnu cenu sa zaviazala splácať v splátkach po 125 Eur. V zmluve bola dojednaná výhrada vlastníckeho práva, podľa ktorej odporkyňa sa mala stať vlastníčkou až po zaplatení kúpnej ceny. Od januára 2012 do mája 2012 nezaplatila splátky, spolu 500 Eur. Navrhovateľ poskytol odporkyni dodatočnú lehotu na zaplatenie dlžnej sumy 500 Eur, k čomu nedošlo, preto od kúpnej zmluvy odstúpil, domáha sa vydania vozidla. Odporkyňa len jediný krát asi 2-3 mesiace po uzavretí kúpnej zmluvy reklamovala drobné vady, priviezla vozidlo do autorizovaného servisu Peugeot v W., kde bola vykonaná kontrola vozidla, ktoré bolo v 100% stave, všetku fungovalo. Viac nereklamovala žiadne vady. Neuhrádzala žiadne splátky.

Zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že odporkyňa ho kontaktovala len jeden krát, reklamovala vady vozidla. Počítačový systém vo vozidle signalizoval nejakú poruchu, týkalo sa geometrie, nastavenia pneumatík. Toto bolo skontrolované v autorizovanom servise. Za opravu zaplatil 110 Eur. Vozidlo bolo odporkyni predané v dobrom stave, bolo pravidelne kontrolované v autorizovaných servisoch. Ohľadne nejakých porúch alebo vád ho odporkyňa nekontaktovala. Jej tvrdenia v odpore sú zavádzajúce. Odporkyňa auto užíva. Sľubovala, že všetko zaplatí. Keď ju vyzýval, prestala splácať. Keď odporkyni zasielal odstúpenie od zmluvy, stále tvrdila to isté, že bude platiť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právnej zástupkyne navrhovateľa, zástupcu navrhovateľa a oboznámením sa s obsahom spisu a to: návrhom, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, kúpnopredajnou zmluvou, výzvou na dodatočné splnenie povinnosti, odstúpením od zmluvy, výzvou na vrátenie veci, rozkazom na plnenie, odporom a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi navrhovateľom a odporkyňou bola dňa 10.11.2010 uzatvorená písomná Kúpno-predajná zmluva, v zmysle ktorej navrhovateľ ako predávajúci predal odporkyni ako kupujúcej osobné motorové vozidlo Peugeot 307, rok výroby 2005, VIN: U EČV: W. XXX H. za dohodnutú kúpnu cenu 7.400 eur.

V zmluve bolo dojednané, že odporkyňa zaplatí pri akontácii 300 eur a zvyšná kúpna cena bude vyplatená v mesačných splátkach po 125 eur.

V čl. 4 zmluvy bolo dojednané, že vlastníctvo veci prejde z navrhovateľa - predávajúceho na odporkyňu - kupujúcu po zaplatení dohodnutej kúpnej ceny.

Odporkyňa pri podpise zmluvy uhradila sumu 300 eur, následne za obdobie december 2010 - december 2011 uhradila 13 splátok po 125 eur, čo je suma 1.625 eur, spolu tak zaplatila sumu 1.925 eur, od januára 2012 nezaplatila žiadne ďalšie splátky, nezaplatený zvyšok kúpnej ceny je tak suma 5.475 eur.

Odporkyňa bola vyzvaná výzvou zo dňa 9.5.2012 na dodatočné splnenie dlhu vo výške 500 eur, jednalo sa o dlžné splátky za obdobie január 2012 až apríl 2012 /4 x 125 eur/ a bola vyzvaná, aby dlžnú sumu uhradila bezodkladne po doručení výzvy, najneskôr do 14 dní od doručenia výzvy, z doručenky vyplýva, že odporkyni bola výzva doručená dňa 11.5.2012, dlžná suma uhradená nebola.

Pre omeškanie so zaplatením kúpnej ceny ako aj pre dodatočné nesplnenie povinnosti navrhovateľ od kúpno-predajnej zmluvy odstúpil listom zo dňa 21.6.2012 a vyzval odporkyňu na vrátenie osobného motorového vozidla, odstúpenie od zmluvy bolo odporkyni doručené dňa 11.7.2012.

Na vrátenie vozidla navrhovateľ odporkyňu vyzýval listom zo dňa 4.9.2012, ktorý bol odporkyni doručený dňa 5.9.2012.

Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 601 OZ, ak má vlastníctvo k predanej huteľnej veci prejsť na kupujúceho až po zaplatení ceny, musí sa táto výhrada dohodnúť písomne. Ak zo zmluvy nevyplýva niečo iné, prechádza nebezpečenstvo náhodnej skazy a náhodného zhoršenia na kupujúceho odovzdaním veci.

Podľa § 126 ods. 1 OZ, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola platne a riadne uzatvorená písomná kúpna zmluva podľa § 588 OZ s vedľajším dojednaním pri kúpnej zmluve a to výhradou vlastníctva podľa § 601 OZ. V zmysle uzatvorenej zmluvy vznikla navrhovateľovi ako predávajúcemu povinnosť odovzdať predmet kúpy - osobné motorové vozidlo Peugeot 307, rok výroby 2005, VIN: U EČV: W. XXX H. odporkyni ako kupujúcej, vozidlo bolo odporkyni odovzdané a odporkyni ako kupujúcej vznikla povinnosť predmet kúpy prevziať, vozidlo si odporkyňa prevzala a vznikla jej povinnosť zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu, čo sa nestalo, pretože z dohodnutej kúpnej ceny 7.400 eur odporkyňa uhradila sumu 1.925 eur, nezaplatený zvyšok kúpnej ceny je tak suma 5.475 eur, takže nie je pravdivé tvrdenie odporkyne v tom, že zaplatila väčšiu časť kúpnej ceny. Výhrada vlastníctva znamená, že vlastníctvo prejde na kupujúceho pod odkladacou podmienkou riadneho a včasného zaplatenia kúpnej ceny a že predávajúci má právo, ak táto podmienka nebude splnená, požadovať vec od kupujúceho naspäť. Vlastníkom predávajúcej veci zostáva predávajúci až do celkového zaplatenia kúpnej ceny. Predávajúci ako vlastník sa môže domáhať ochrany vlastníckeho práva podľa § 126

OZ napr. aj návrhom na vydanie veci voči kupujúcemu. V zmluve bolo dojednané splácanie kúpnej ceny v splátkach po 125 eur, okrem sumy 300 eur, ktorú odporkyňa zaplatila pri podpise kúpnej zmluvy, odporkyňa sa dostala do omeškania so splácaním splátok kúpnej ceny počnúc januárom 2012, pretože nesplácala dojednané splátky riadne a včas, s poukazom na § 517 ods. 1 OZ navrhovateľ poskytol odporkyňi primeranú lehotu na dodatočné splnenie dlhu, vyzval písomnou výzvou odporkyňu na dodatočné splnenie dlhu vo výške 500 eur, jednalo sa o dlžné splátky za obdobie január 2012 až apríl 2012 / 4 x 125 eur / bezodkladne po doručení výzvy, najneskôr do 14 dní od doručenia výzvy, dlžná suma uhradená nebola, preto navrhovateľ od zmluvy odstúpil v súlade s § 517 ods. 1 OZ. Ak kupujúci poruší povinnosť zaplatiť riadne a včas dohodnutú kúpnu cenu, môže predávajúci od zmluvy odstúpiť s poukazom na § 517 ods. 2 OZ a požadovať vrátenie veci. V zmluve bolo písomne dojednané, že vlastníctvo veci prejde z navrhovateľa - predávajúceho na odporkyňu - kupujúcu po zaplatení dohodnutej kúpnej ceny. V zmysle tejto dohody prechádza vlastníctvo predanej veci bez ohľadu na čas jej odovzdania kupujúcemu až zaplatením kúpnej ceny. Keďže odporkyňa nezaplatila celú kúpnu cenu stále je vlastníkom vozidla navrhovateľ. Navrhovateľ s poukazom na dojednanú výhradu vlastníctva má právo ako vlastník vozidla v súlade s § 126 ods. 1 OZ požadovať od odporkyne vydanie vozidla, pretože odporkyňa sa uzatvorením kúpnej zmluvy nestala vlastníčkou vozidla, vlastníkom vozidla zostal navrhovateľ a preto je aktívne legitimovaný na podanie takéhoto návrhu, pretože preukázal, že je vlastníkom vozidla, vozidlo sa neoprávnene nachádza vo faktickej moci odporkyne - teda inej osoby než vlastníka. Odporkyňou uvádzané tvrdenia, že navrhovateľ jej zamlčal údaje o technickom stave vozidla, že s autom má problémy, neboli predmetom tohto konania, jej tvrdenia, že peniaze priebežne posielala ďalej a že zaplatila väčšiu časť kúpnej ceny nie sú pravdivé, pretože z vykonaného dokazovania vyplynulo, že zaplatila časť kúpnej ceny vo výške 1.925 eur, nezaplatený zvyšok kúpnej ceny je suma 5.475 eur. Opakovane uvádzala, že sa chce s navrhovateľom dohodnúť, žiadne úkony smerujúce k dohode však neurobila a takéto jej vyhlásenia súd považoval za účelové urobené v snahe vyhnúť sa súdnemu konaniu a toto oddialiť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a uložil odporkyňi povinnosť vydať navrhovateľovi osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 307, rok výroby 2005, VIN: U EČV: W. XXX H. do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi súd priznal právo na náhradu trov konania vo výške 408,87 eura, pričom náhrada trov konania pozostáva zo sumy 99,50 eura za zaplatený súdny poplatok za návrh a zo sumy 309,37 eura, čo sú trovy právneho zastúpenia za 5 úkonov právnej pomoci: 1. príprava a prevzatie veci, 2. podanie návrhu na súd, 3. účasť na pojednávaní dňa 1.7.2013, 4. účasť na pojednávaní dňa 11.11.2013 - 4 x 60,07 eura, čo je hodnota jedného právneho úkonu plus 4 x 7,81 eura režijný paušál, 5. účasť na pojednávaní dňa 2.12.2013, na ktorom bol vyhlásený rozsudok -1/4 úkon - 30,04 eura plus 7,81 eura režijný paušál.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.