

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3Cb/77/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913210180  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913210180.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Zoltánom Borosom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s. so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporkyňi H. F., nar. XX. XX.. XXXX, bytom E. XX, K., štátne občianstvo SR, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou Evou Pivarčovou, tajomníčkou informačného centra Okresného súdu Zvolen o zaplatenie 459,39 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 459,39 eura spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 459,39 eur od 17. 02. 2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 27,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 94,44 eura, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal proti odporkyňi zaplatenia sumy 459,39 eura s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení č. A4532868. Na základe uzavretej zmluvy vypožičal odporkyňi SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať poskytované telekomunikačné služby. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 21. 08. 2009 s odporkyňou uzavrel Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorým jej odpredal mobilný telefón značky Nokia 6500 slide za kúpnu cenu 1,- eur. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb, čím porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Navrhovateľ poukázal na to, že s odporkyňou bola dohodnutá zmluvná pokuta v sume 497,91 eura. Nakoľko však zmluvná pokuta bola rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, navrhovateľ je povinný zdržať sa používania tejto podmienky. Žalovaná suma 239 eur predstavuje časť nároku vo výške vzniknutej škody, a to rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akčiovou cenou. Škodu teda odporkyňa spôsobila podľa navrhovateľa tým, že získala mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej, pričom porušila záväzok po dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tieto platiť cenu. Žalovaná suma 220,39 eura predstavuje nezaplatenú cenu za poskytnuté služby za obdobie od októbra 2011 do novembra 2011.

Keďže sa súdu nepodarilo zistiť miesto súčasného pobytu odporkyne, ustanovil jej na zastupovanie v konaní opatrovníčku.

Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci ide o tzv. drobný spor (§ 29 ods. 6 tretia veta a § 200ea ods. 1 O. s. p.), súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. nenariadil vo veci pojednávanie a rozhodol len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení, s Dodatkom, s prehľadom zasielaných faktúr, s pokusom o pokonávkou, s výpismi z aplikácie navrhovateľa, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou ešte ako podnikateľkou na základe živnostenského oprávnenia (IČO: 34 852 27) dňa 21. 08. 2009 zmluvu o pripojení č. A4532868. Na základe uzavretej zmluvy vypožičal odporkyňu SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať poskytované telekomunikačné služby. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917329209. Dňa 21. 08. 2009 s odporkyňou uzavrel Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorým jej odpredal mobilný telefón značky Nokia 6500 slide za kúpnu cenu 1,- eur. Z výpisu zo živnostenského registra súd zistil, že odporkyňa ukončila podnikateľskú činnosť dňa 08. 09. 2011.

V článku 2.3 Dodatku k zmluve sa odporkyňa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku (doba viazanosti) zotrúva v zmluvnom vzťahu a podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu). Okrem iného sa zaviazala, že sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazala v tomto dodatku a alebo v zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený jej v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. Podľa 2.5 Dodatku v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržania záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím lehoty viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eura.

Z predložených výpisov z aplikácie navrhovateľa súd zisti, že v súlade s bodom 2.6 dodatku k zmluve sa doba viazanosti dodatkom dočasnou deaktiváciou poskytnutých služieb predĺžila o 118 dní (č.l. 13 spisu), o 96 dní (č. l. 14 spisu), ako aj o ďalších 125 dní (č.l. 15 spisu). Ostáva preto konštatovať, že v čase splatnosti ceny služieb za mesiace október a november 2011 neuplynula lehota viazanosti dodatkom.

Z predložených faktúr a z predžalobnej výzvy súd zistil, že povinná porušila svoju zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu jej poskytovaných služieb. Týmto jej vznikol záväzok vo výške 220,39 eura za obdobie mesiacov október a november 2011, ktorý bol vyúčtovaný faktúrami č. 5138718698 a 5142079296.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov do posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka platného a účinného v čase vzniku omeškania odporcu ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Súd zhodnotil vykonané dôkazy a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 v znení neskorších predpisov. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k týmto zmluvám je preukázané, že odporkyňa svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne včas platiť cenu poskytovaných služieb, nespĺnila, preto v tejto časti, t. j. o zaplatenie 220,39 eura súd návrh považoval za dôvodný. Navrhovateľ sa dôvodne domáhal súdnej ochrany aj v druhej časti nároku na náhradu škody 239 eura. Navrhovateľovi v dôsledku nezaplatenia splatnej ceny poskytnutých služieb vznikol nárok na dojednanú zmluvnú pokutu podľa bodu 2.5. dodatku k zmluve. Skutočnosť, že predmetné zmluvné dojednanie bolo označené za neprijateľnú zmluvnú podmienku rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 67Co/91/2011, je v tomto prípade bez právneho významu. Právne hodnotenie tejto zmluvnej podmienky je založené na ustanoveniach slúžiacich na ochranu spotrebiteľa a povinnosť zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky rovnako platí iba v prípade spotrebiteľských zmlúv. Keďže odporkyňa zmluvu o pripojení uzavrela vystupujúc v postavení podnikateľky (čo nepochybne vyplýva z jej označenia v záhlaví zmluvy), s ohľadom na ustanovenie § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka ju nemožno považovať za spotrebiteľa. Uzavretá zmluva preto nie je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd uzatvára, že navrhovateľovi vznikol nárok na dojednanú zmluvnú pokutu. Súd je viazaný vymedzením žalobného návrhu, preto súd navrhovateľovi zmluvnú pokutu priznal v uplatnenej výške 239,- eur, ktoré podľa navrhovateľa pokrýva reálne vzniknutú škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla poskytnutím zľavy z ceny telefónneho prístroja.

Pokusom o pokonávku bola odporkyňa poskytnutá lehota do 16. 02. 2012, v rámci ktorej mala možnosť vysporiadať svoje podlžnosti. Keď tak neurobila, dostala sa dňom 17. 02. 2012 do omeškania. Z tohto dôvodu bola odporkyňa zaviazaná aj na zaplatenie úrokov z omeškania v uplatnenej výške, t. j. sadzbe 9 % z dlžnej sumy ročne počnúc dňom 27. 01. 2012 až do zaplatenia konštatujúc, že uplatnené úroky z omeškania nepresahujú výšku nároku tak, ako bol dojednaný v bode 11.14 všeobecných podmienok.

Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal úspešnému navrhovateľovi právo na plnú náhradu trov konania. Jeho trovy pozostávali zo súdneho poplatku za návrh vo výške 27,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 94,44 eur (prevzatie veci, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu po 31,54 eur + 2x rež. paušál 7,81 eur + 20% DPH).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporkyňa dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.