

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/117/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212010315
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7212010315.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučera a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obžalovanému L. R. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T/26/2012 zo dňa 29. 10. 2012 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 2. decembra 2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného L. R..

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T/26/2012 zo dňa 29. 10. 2012 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že

dňa 24. 11. 2011 v čase o 17.30 hod. v Košiciach na ul. Považská č. 12 kľúčom poškodil lak ľavých predných a zadných dverí tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. TOYOTA Avensis EČV : PO 941 BJ a týmto konaním spôsobil spoločnosti Geopol Prešov, s.r.o. so sídlom Masarykova ul. č. 11, Prešov škodu v celkovej výške 675,70 €.

Bol mu za to podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov a podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. výkon trestu mu bol podmiennečne odložený na dobu v trvaní jedného roka.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. mu bola uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenej organizácii Geopol Prešov, s.r.o., Masarykova 11, Prešov, IČO : 31 698 549 vo výške 99,58 €.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že tvrdenie poškodenej je nepravdivé, pretože išiel okolo áut, ktoré boli zaparkované na chodníku po celej šírke chodníka, ale auto nepoškrabal.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí krajského súdu zotrval na podanom odvolaní v celom rozsahu a uviedol, že skutok nespáchal.

Krajský prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre

rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného L. R..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu a vykonaného dokazovania nemal ani krajský súd žiadne pochybnosti, že obžalovaný svojím konaním tak po stránke subjektívnej, ako aj objektívnej naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. s tým, že súd prvého stupňa správne vyhodnotil jeho konanie ako konanie v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zák., pretože obžalovaný chcel v skutku popísaným spôsobom poškodiť majetok poškodeného subjektu.

Výpoveď svedkyne I. L. U. je zhodná s výpoveďou svedkyne L. L. a svedka B. P., ktorými bola zároveň vyvrátená obhajoba obžalovaného spočívajúca v tvrdení, že sa skutku nedopustil. Obaja títo svedkovia potvrdili, že videli, ako obžalovaný pod vplyvom alkoholických nápojov poškríbal predmetné vozidlo kľúčom po celej dĺžke s tým, že viditeľnosť bola dobrá, pretože svietili pouličné lampy. Následne obžalovaný odišiel a vošiel do vchodu č. 8, v ktorom býva, odkiaľ vyšla nevesta obžalovaného, ktorá sa vyjadrila, že obžalovaný sa už obdobných incidentov dopustil.

S výpoveďami svedkov korešpondujú aj listinné dôkazy taktiež vyvracajúce obhajobu obžalovaného a to zápisnica z miesta činu a fotodokumentácia, zápisnica o zadržaní obžalovaného spolu so zápisom o vykonaní dychovej skúšky s nameranou hodnotou 0,47 mg/l. Pre úplnosť krajský súd dodáva, že sa na miesto dostavila privolaná hliadka PZ bezprostredne po skutku.

Žiadne pochybnosti nemal krajský súd ani o zákonnosti a výške uloženého trestu odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 4 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka, ktorý aj podľa názoru krajského súdu spĺňa všetky kritériá účelu trestu z hľadiska tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

V súlade s vykonaným dokazovaním je aj rozhodnutie okresného súdu, ktorým uložil obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Tr. por. povinnosť nahradiť spôsobenú škodu vo výške 99,58 eur.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.