

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 19P/74/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113228278  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113228278.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, vo veci starostlivosti o maloletú: L. L., W.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov matky: K.. L. L., W.. XX.XX.XXXX, F. Š. XXXX/XX, M., zastúpenej: JUDr. Lucia Sukopová, advokátka, Františkánska 5, Trnava, a otca: Y. L., W.. XX.XX.XXXX, F. F. L. X, M., o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Otec je povinný s účinnosťou od 22.10.2013 prispievať na výživu maloletej L. sumou vo výške 180,-eur mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky.

Dlžné výživné za obdobie od 22.10.2013 do 2.12.2013 vo výške 84,41 eur súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 20,-eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 17C/60/2007-36 zo dňa 8.11.2007 v časti výživného na maloletú L..

### odôvodnenie:

Matka svojím návrhom doručeným súdu dňa 22.10.2013 žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej L. na sumu 285,-eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2013.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to zárobkami oboch rodičov, oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 17C/60/2007-36 zo dňa 8.11.2007 a zistil nasledovný skutkový stav:

Splnomocnená zástupkyňa matky uviedla, že od poslednej úpravy výživného uplynula dlhá doba, naposledy bola vyživovacia povinnosť určená v rozsudku o rozvode manželstva zo dňa 8.11.2007, odvtedy došlo k zmene pomerov u všetkých účastníkov konania. Žiada súd, aby zvýšil výživné primerane a to vzhľadom na zvýšenie odôvodnených potrieb maloletej, požadujú výživné minimálne vo výške 200,-eur mesačne, keď je toho názoru, že u otca je príjem ešte i od jeho partnerky, matka maloletej okrem svojho príjmu nemá iný príjem, z tohto musí užiť seba i dieťa. Otec nemá dlh na výživnom, vyživovaciu povinnosť si riadne plní.

Matka uviedla, že u súčasného zamestnávateľa je zamestnaná od 7.5.2012, jej priemerný čistý mesačný zárobok je 717,80 eur, okrem tohto príjmu iný príjem nemá, okrem maloletej iné vyživovacie povinnosti nemá. S maloletou býva v 3-izbovom byte, pôvodne to bol 2-izbový, ktorý prerobili na 3-izbový, výdavky v súvislosti s bývaním sú asi 163,-eur. Okrem zmeny zamestnania u nej od poslednej úpravy výživného k inej zmene nedošlo.

Maloletá L. navštevuje v súčasnosti 5. ročník ZŠ. Maloletá začala navštevovať výtvarný a atletický krúžok, za tieto krúžky sa neplatí, je potrebné však maloletej nakúpiť pomôcky na tieto krúžky, a to a kresliace potreby na výtvarný krúžok, doposiaľ tieto výdavky boli asi 15,-eur, na atletický krúžok, ktorý začala navštevovať tento školský rok bol doposiaľ výdavok vo výške 45,-eur na tepláky a obuv. Maloletá sporadicky navštevuje tanečný krúžok, s týmto bol výdavok doposiaľ okolo 15,-eur. Maloletá je zdravá v ostatnom sú s ňou len bežné výdavky, i keď jej bola zistená alergická na srst' zvierat a stromy, čo bolo zistené teraz v mesiaci november, zatiaľ s týmto nie sú spojené žiadne výdavky.

Otec uviedol, že s predmetným návrhom v súčasnosti nemôže súhlasiť vzhľadom na jeho finančnú situáciu, od poslednej úpravy výživného došlo u neho k zmene v tom, že sa mu čiastočne zvýšil príjem, zmenila sa mu funkcia u zamestnávateľa, jeho príjem sa zvýšil zhruba o 200,-eur mesačne. V čase rozvodu manželstva býval v prenajatom byte, výdavky s prenájmom boli 410,-eur mesačne, v súčasnosti býva u svojej partnerky v 3-izbovom byte, tento byt patrí partnerke. Dňa 22.2.2011 sa mu narodila dcéra C. L.. Maloletá má zdravotné problémy, má vrodennú srdcovú vadu, výdavky sú spojené v súvislosti s vyšetreniami v Bratislave, kde býva hospitalizovaná vždy asi tri dni, výdavky sú na cestovné do Bratislavy, za hospitalizáciu sa neplatí, ďalej sú výdavky na výživu zhruba 40,- až 50,- eur mesačne, iné výdavky s jej zdravotným stavom nie sú. S partnerkou manželstvo neuzavreli, od septembra 2013 sa zamestnala. S partnerkou spolu hospodária, vzhľadom na to, že sa zamestnala, maloletú museli umiestniť v jasliach s čím sú výdavky 200,-eur mesačne, výdavky v súvislosti s bývaním sú vo výške 201,19 eur, čo je nájomné a fond opráv, 33,37 eur mesačne elektrina. Súčasný príjem jeho partnerky je 440,-eur mesačne netto, partnerka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Ďalej otec uviedol, že vyživovaciu povinnosť voči maloletej L. si riadne plní, nemá žiadny dlh na výživnom. Pokiaľ si zráta všetky výdavky, ktoré má keď spláca i úver, telefóny atď., na jednu osobu im zostáva mesačne suma 118,385 eur. Pokiaľ ho matka maloletej požiadala o to, že potrebuje zaplatiť maloletej tanečný, vždy jej peniaze dal, takisto to bola polovica sumy, ktorú hradil za školu v prírode. Je schopný platiť výživné maximálne vo výške 150,-eur mesačne, vyššia suma je pre neho likvidačná.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že odporúča návrhu matky vyhovieť, otca zaviazat' platiť výživné primerane jeho možnostiam a schopnostiam ako i potrebám maloletej.

Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 17C/60/2007-36 zo dňa 8.11.2007 vyplýva, že manželstvo rodičov maloletej L. bolo rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá L. na čas po rozvedení manželstva zverená do výchovy matke a otcovi bolo určené výživné vo výške 3.500,- Sk. Z odôvodnenia rozsudku súd zistil, že matka bola v tom čase zamestnaná a jej priemerný hrubý mesačný zárobok bol 23.979,- Sk (čistý mesačný zárobok 18.298,-Sk), otec bol zamestnaný, priemerný hrubý mesačný zárobok otca bol 26.648,- Sk. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2007.

Zo správy zamestnávateľa matky - Trnavská arcidiecézna charita, Trnava súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem matky za obdobie máj 2013 až október 2013 bol 717,75 eur.

Z potvrdenia zamestnávateľa otca - Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie máj 2013 až október 2013 bol 1.248,31 eur.

Podľa § 62 ods. 2, 3, 5 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (ods. 2) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na

nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (ods. 3) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (ods. 5)

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V danej veci súd dospel k záveru, že návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti voči maloletej L. je dôvodný, ale nie v takom rozsahu ako žiadala matka.

Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov, ktorou sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom.

Z citovaného zákonného ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že na strane oprávneného zákon ustanovuje hľadisko odôvodnenosti potrieb. Odôvodnenosťou treba rozumieť určenie životných nákladov, ktorých úhradu je určitá osoba oprávnená požadovať v rámci plnenia vyživovacej povinnosti. Treba vychádzať z pojmu výživné, tak ako ho vymedzila aplikačná prax. Vo všeobecnosti možno za odôvodnené (opodstatnené) potreby z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti považovať náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a záujmami. Ďalej sú odôvodnené potreby ohraničené schopnosťami, možnosťami, majetkovými pomermi povinného, ako aj vymedzením rozsahu výživného pri jednotlivých druhoch vyživovacej povinnosti. Rámec odôvodnených potrieb sa súčasne so zmenenými ekonomickými pomermi a nárastom spotreby rozširuje.

Odôvodnenosť potrieb vyjadruje požiadavku, aby plnením vyživovacej povinnosti boli uspokojené všetky náklady vo vzťahu k dieťaťu, ktoré možno očakávať. Miera potrieb dieťaťa je rôzna. Závisí od veku, duševnej a fyzickej vyspelosti, schopností, zdravotného stavu, záujmov, nadania, talentu, vzdelania, od formy prípravy na budúce povolanie. V prípade obmedzených predpokladov na strane rodičov sa preto môže pohybovať od bežných najzákladnejších potrieb nutných pre život až po plné uspokojenie všetkých odôvodnených potrieb dieťaťa. Je teda úmerná životnej úrovni rodičov.

Z citovaného ustanovenia § 78 ods. 3 Zákona o rodine vyplýva obligatórna povinnosť súdu ("vždy prihliadne") prihliadať na vývoj životných nákladov, a to pri zmene pomerov, t.j. v prípade, keď už má preukázané, že je daná relevantná zmena pomerov odôvodňujúca zmenu rozhodnutia alebo dohody upravujúcej vyživovaciu povinnosť. Treba odlišovať objektívnu okolnosť vývoja životných nákladov (zasahujúcu tak oprávneného, ako aj povinného), ktorá je vyjadrená príslušnými štatistickými ukazovateľmi (nárast cien), od subjektívneho zvýšenia životných nákladov z určitých dôvodov, ktoré samo osebe môže byť relevantnou zmenou pomerov.

V danej veci z vykonaného dokazovania je zrejmé, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo k podstatnej zmene pomerov u všetkých účastníkov konania, keď uplynula veľmi dlhá doba - 6 rokov. Maloletá L. v súčasnosti navštevuje 5. ročník základnej školy, čím sa podstatne zvýšili jej výdavky a to nielen v súvislosti s tým, že vyrástla a zvýšili sa výdavky na zabezpečenie základných potrieb ako strava, oblečenie, hygiena, ale pribudli i výdavky v súvislosti s návštevou školy (učebné pomôcky), keď v čase poslednej úpravy nechodila ešte do školy. Okrem týchto základných nevyhnutných výdavkov sú s maloletou výdavky v súvislosti s jej záujmovou činnosťou, navštevuje výtvarný krúžok, atletický krúžok, tanečný krúžok.

U matky došlo k zmene v tom, že zmenila zamestnávateľa, jej príjem sa zvýšil v priemere o 120,-eur mesačne.

U otca došlo k zmene v tom, že sa zvýšil jeho príjem v priemere o 585,- eur, pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletej C. L. narodenej dňa 22.2.2011.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že je dôvodné zvýšenie výživného, určená výška výživného podľa názoru súdu zodpovedá citovaným zákonným ustanoveniam, teda odôvodneným potrebám maloletej ako i zárobkovým možnostiam a schopnostiam rodičov.

Vyživovaciu povinnosť súd zvýšil s účinnosťou od 22.10.2013, teda od podania návrhu, keď v zmysle citovaného ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine, výživné možno priznať len odo dňa začatia konania, resp. tri roky spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. V danej súd nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa pre zvýšenie výživného za obdobie spätne od podania návrhu.

Nakoľko výživné bolo zvýšené spätne, otcovi vzniklo dlžné výživné za obdobie od 22.10.2013 do 2.12.2013 vo výške 84,41 eur (pomerná časť za mesiac október 2013 63,82 eur, t.j. suma o ktorú bolo zvýšené výživné deleno 31 dní krát 10 dní = 20,59 eur + zvýšené výživné za mesiac november 2013 vo výške 63,82 eur ), ktorú sumu súd povolil otcovi v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku splácať v mesačných splátkach tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku vzhľadom na výšku dlžného výživného, bežného výživného a príjem otca.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko v danej veci išlo o konanie ktoré možno začať i bez návrhu.

Zároveň súd v súlade s ustanovením § 78 ods. 1 Zákona o rodine zmenil predchádzajúce rozhodnutie o úprave práv a povinností k maloletej Sabine v časti výživného.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.