

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1T/162/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313010446
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313010446.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a prísediacich Mgr. Evy Bodnárovej a Dagmar Jamrichovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. decembra 2013 v trestnej veci obžalovaného N. Š. a spol. takto

rozhodol:

obžalovaní 1. N. Š. T. B. Q. W. O. S. T. E. W. , nar. X. I. XXXX v D., trvale bytom
Č. D., t.č. v Ú. O. Ú. C. D.
D., nezamestnaný,

2. S. F. X. U. V. Q. Í. R. , nar.X. S. XXXX v D., trvale bytom D.,
S. XXXX/XX, t.č. v Ú. O. Ú.
v D. D., nezamestnaný,

3. C. C., nar. XX. R. XXXX C. D., trvale bytom
D., nezamestnaná,

sa uznávajú za vinných

obžalovaný N. Š.

v bode 1

zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm.c,d Tr.zák.

obžalovaní S. F. O. C. C.

v bode 2

zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm.c,d Tr.zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák.

pretože

1. obžalovaný N. Š. si v presne nezistenej dobe na nezistenom mieste zaobstaral a do 13. augusta 2013 v D., W. XX v ubytovacích priestoroch polyfunkčného domu a v motorovom vozidle zn. Renault Megane Classic, ev. č. D. XXXBA mal v držbe kryštalický prášok s celkovou hmotnosťou 6,44 g s obsahom látky metamfetamín 79,2 % až 79,6% hmotnostných (5090 mg čistej látky), čo predstavuje najmenej 127 obvyklých jednorázových dávok v celkovej hodnote 1.270,- €, ktorý následne predával alebo vymieňal za iné predmety ďalším osobám a tento bol zaistený dňa 13. augusta 2013 na vyššie uvedených miestach,

2. obžalovaní S. F. O. C. C. si dňa 15. augusta 2013 v popoludňajších hodinách pri motoreste v Nemeckej po vzájomnej dohode zaobstarali kryštalický prášok s celkovou hmotnosťou 2,3 g s obsahom látky metamfetamín 80 % hmotnostných (1841 mg čistej látky), čo predstavuje najmenej 46 obvyklých jednorázových dávok v celkovej hodnote 460,- €, ktorý C. C. na uvedenom mieste prevzala od nestotožnenej osoby, pričom ho mali v držbe v D., K. X/A, C. X. Č.. X, následne ho predávali ďalším osobám a tento bol zaistený dňa 15. augusta 2013 na vyššie uvedenom mieste,

t e d a

obžalovaný N. Š.

v bode 1

neoprávnene zadovážil, predával, vymieňal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

obžalovaní S. F. O. C. C.

v bode 2

spoločným konaním neoprávnene zadovážili, predávali, vymieňali a prechovávali po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

a z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný N. Š.

Podľa § 172 ods.1 Tr.zák., § 36 písm.l Tr.zák., § 37 písm.m Tr.zák., § 38 ods.2 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 a 1 (tri a pol) roka.

Podľa § 48 ods.2 písm.a Tr.zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods.1 písm.c Tr.zák. na trest prepadnutia veci a to búracieho kladiva zn. HILTY TE35 v plastovom kufríku červenej farby s príslušenstvom, 4 ks vrtákov veľkosti 6,10,12 a 18, sekáča a sekacieho hrotu do búracieho kladiva, brúsky zn. Makita typ GA 9020, v. č. 607035R bez brúsneho kotúča s napájaním na 380 V, gola sady v pastovom kufríku sivej farby, čierneho plastového kufríka so sadou vrtákov do betónu veľkosti od 6 mm do 20 mm v rôznych dĺžkach v počte 12 ks, svietidla zn. Asist modrej farby, náramkových hodín zn. Geneva strieborno-zlatistej farby v papierovej škatuľke, malej gola sady v čiernom plastovom kufríku, CD meniča zn. Blaupunkt čiernej farby s kovovými držiakmi v.č. BP 777751262983, vibračnej brúsky zn. Parkside zelenej farby typ PDS 260, v.č. 065368, plastového čierneho kufríka na náradie s poškodeným krytom s oranžovou rúčkou a zapínaním, ručnej vŕtačky zn. OPP-MOR-TREBOVÁ, 3 ks skrutkovačov, kružidla na kov, kombinovaných klieští, nožnic na plech, kľúča PROXXON, nádstavca gola sady veľkosť 21, vodárenskej hadičky, zosilňovača čiernej farby, v.č. E002225, teplovzdušnej pištole v plastovom kufríku sivej farby s príslušenstvom zn. TESCO, plynovej pece zn. DeLonghi čiernej farby, čierneho kufríka s náradím, elektrického ohrievača zn. Ambross

Exkluzive bielej farby, model SMB - 120, vysávača zn. Enzo Concent čiernej farby, 2000 W s hadicou, model v.p. 5031, plechové škatuľky s nápisom Energic, 5 ks cigaretových papierikov, 5 ks zabalených injekčných striekačiek s objemom 2 ml a PVC sáčkov, kovovej trubičky, plastových kariet s nápisom REWE a Club Tesco, 3 ks papierových skladačiek, 7 ks zabalených injekčných striekačiek s objemom 2,5 ml, mobilného telefónu zn. Sony Ericson, typ Xperia, bielej farby a sady PVC sáčkov.

Podľa § 73 ods.2 písm.d Tr.zák. sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické ambulantné liečenie.

obžalovaný S. F.

Podľa § 172 ods.1 Tr.zák., § 36 písm.l Tr.zák., § 37 písm.m Tr.zák., § 38 ods.2 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods.2 písm.a Tr.zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods.1 písm.c Tr.zák. na trest prepadnutia veci a to ohnutej nerezovej kávovej lyžičky, plastovej čipovej karty zn. Shell s nápisom Club Smart a sady PVC sáčkov.

Podľa § 73 ods.2 písm.d Tr.zák. sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické ambulantné liečenie.

obžalovaná C. C.

Podľa § 172 ods.1 Tr.zák., § 36 písm.l Tr.zák., § 37 písm.m Tr.zák., § 38 ods.2 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods.2 písm.a Tr.zák. sa obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods.2 písm.d Tr.zák. sa obžalovanej ukladá ochranné protitoxikomanické ústavné liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal pod č. 2Pv 379/13 dňa 30. októbra 2013 obžalobu na N. Š., S.H. F. O. C. C. za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm.c,d Tr.zák., u S. F. O. C. C. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

1. obžalovaný N. Š. si v presne nezistenej dobe na nezistenom mieste zaobstaral a do 13. augusta 2013 v D., W. XX v ubytovacích priestoroch polyfunkčného domu a v motorovom vozidle zn. Renault Megane Classic, ev. č. BR 940BA mal v držbe kryštalický prášok s celkovou hmotnosťou 6,44 g s obsahom látky metamfetamín 79,2 % až 79,6% hmotnostných (5090 mg čistej látky), čo predstavuje najmenej 127 obvyklých jednorázových dávok v celkovej hodnote 1.270,- €, ktorý následne predával alebo vymieňal za iné predmety ďalším osobám a tento bol zaistený dňa 13. augusta 2013 na vyššie uvedených miestach, 2. obžalovaní S. F. O. C. C. si dňa 15. augusta 2013 v popoludňajších hodinách pri motoreste v Nemeckej po vzájomnej dohode zaobstarali kryštalický prášok s celkovou hmotnosťou 2,3 g s obsahom látky metamfetamín 80 % hmotnostných (1841 mg čistej látky), čo predstavuje najmenej 46 obvyklých jednorázových dávok v celkovej hodnote 460,- €, ktorý C. C. na uvedenom mieste prevzala od nestotožnenej osoby, pričom ho mali v držbe v D., K. X/A, C. X. Č.. X, následne ho predávali ďalším osobám a tento bol zaistený dňa 15. augusta 2013 na vyššie uvedenom mieste.

Obžalovaný N. Š. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v bode 1 obžaloby.

Následne obžalovaný N. Š. na predsedom senátu položené otázky odpovedal

- či rozumie, čo tvorí podstata skutku v bode 1, ktorý sa mu kladie za vinu - áno
- či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - áno
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku v bode 1 ako trestného činu - áno
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu v bode 1 - áno
- či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok v bode 1, ktorý sa v obžalobe kvalifikoval ako určitý trestný čin - áno.

Na to súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania uvedeného skutku a zároveň vyhlásil, že sa dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku v bode 1 nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Obžalovaní S. F. O. C. C. na hlavnom pojednávaní vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v bode 2 obžaloby.

Následne obžalovaní S. F. O. C. C. na predsedom senátu položené otázky odpovedali

- či rozumejú, čo tvorí podstata skutku v bode 2, ktorý sa im kladie za vinu - áno
- či boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby - áno
- či rozumejú právnej kvalifikácii skutku v bode 2 ako trestného činu - áno
- či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený im za vinu v bode 2 - áno
- či sa dobrovoľne priznávajú a uznávajú vinu za spáchaný skutok v bode 2, ktorý sa v obžalobe kvalifikoval ako určitý trestný čin - áno.

Na to súd prijal vyhlásenie obžalovaných, že sú vinní zo spáchania uvedeného skutku a zároveň vyhlásil, že sa dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku v bode 2 nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokmi o trestoch a ochranných opatreniach.

Podľa § 172 ods.1 písm.c,d Tr.zák. zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm.c,d Tr.zák. spácha ten, kto neoprávnene kúpi, predá, vymení, zadováži alebo prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, alebo kto takú činnosť sprostredkuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd kvalifikoval konanie obžalovaného N. Š. uvedené v obžalobnom skutku v bode 1 ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm.c,d Tr.zák. a konanie obžalovaných S. F. O. C. C. uvedené v obžalobnom skutku v bode 2 ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm.c,d Tr.zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činov a ich následky ako sú vyššie uvedené, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osoby obžalovaných, ich pomery a možnosti ich nápravy a u spolupáchateľov aj na to, ako mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestných činov. Všetci traja obžalovaní konali v tzv. priamom úmysle, ich pohnútkou, okrem toho, že boli aj sami užívateľmi drog, bola snaha privyrobiť si prostriedky na živobytie. Konanie obžalovaných S. F. O. C. C. prispelo k spáchaniu trestného činu približne rovnakou mierou.

Obžalovaný N. Š. je slobodný, má dve maloleté deti, s ktorými nežije v spoločnej domácnosti, je nezamestnaný, nemá žiadny stály príjem, z miesta bydliska je hodnotený všeobecne. V ústave na výkon väzby dodržiava stanovený režim, nedopustil sa žiadnych previnení voči ústavnému poriadku. Doposiaľ bol sankcionovaný 5-krát za priestupok, 1-krát za priestupok proti majetku a 4-krát za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Súdom bol 1-krát trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Brezno z 27. marca 2013, právoplatným tým istým dňom, sp. zn. OT 27/2013, ktorým mu bol za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d Tr.zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 1 rok, zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 1 rok.

Obžalovaný S. F. je slobodný, má dve maloleté deti, s ktorými nežije v spoločnej domácnosti, je nezamestnaný, nemá žiadny stály príjem, z miesta bydliska je hodnotený všeobecne. V ústave na výkon väzby dodržiava stanovený režim, nedopustil sa žiadnych previnení voči ústavnému poriadku. Doposiaľ bol sankcionovaný 12-krát za priestupok, 2-krát za priestupok proti majetku a 10-krát za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Súdom bol 8-krát trestaný, ohľadne prvých piatich odsúdení sa na neho hľadí akoby odsúdený nebol. Potom bol trestným rozkazom Okresného súdu Brezno z 19. marca 2013, sp. zn. 3T 27/2013, právoplatným 5. apríla 2013 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d Tr.zák. odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 1 rok, zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 1 rok. 7-mi krát mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Brezno zo 16. mája 2013, sp. zn. 3T 54/2013, právoplatným 17. augusta 2013 za prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Tr.zák. uložený súhrnný trest vo výmere 1 rok, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 roky. Zároveň bol zrušený výrok o treste odňatia slobody z predchádzajúceho trestného rozkazu. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Brezno z 11. septembra 2013, sp. zn. 1T 115/2013, právoplatným 27. septembra 2013 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d Tr.zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 1 a 1 roka, zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 1 a 1 roka, pričom bol zrušený aj výrok o treste zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 1 rok, ktorý mu bol uložený pri šiestom odsúdení.

Obžalovaná C. C. je rozvedená, má jedno maloleté dieťa, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, je nezamestnaná, nemá žiadny stály príjem, z miesta bydliska je hodnotená všeobecne. Doposiaľ bola sankcionovaná 2-krát za priestupok proti majetku. Súdom bola 1-krát trestaná a to trestným rozkazom Okresného súdu Brezno z 24. júna 2013, sp. zn. 4T 70/2013, právoplatným 9. júla 2013, ktorým jej bol za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, výkon ktorého jej bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 1 rok. Okrem toho bol na tunajší súd dňa 9. septembra 2013 prokurátorom Okresnej prokuratúry Brezno podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste, podľa ktorého sa mala dopustiť prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f Tr.zák. na tom skutkovom základe ako je tam uvedené.

Súd hodnotil aj pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. Všetkým trom obžalovaným poľahčovalo, že sa k spáchaniu trestných činov priznali a tieto úprimne oľutovali (ust. § 36 písm.l Tr. zák.), príťažovalo im, že už boli za trestný čin odsúdení (ust. § 37 písm.m Tr.zák.), pričom ich spáchali počas plynutia skúšobnej doby podmiennečných odsúdení za predchádzajúcu trestnú činnosť, teda pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností bol rovnaký, preto nedošlo k zmene zákonom ustanovenej trestnej sadzby v zmysle ust. § 38 ods.3,4,8 Tr.zák. Za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm.c,d Tr.zák. dovoľuje zákon uložiť trest odňatia slobody od 1. augusta 2013 na 3 roky až 10 rokov.

U obžalovaného N. Š. bolo zaistené cca trojnásobné väčšie množstvo psychotropnej látky ako u S. F. O. C. C.. Obžalovaní N. Š. a C. C. boli doposiaľ súdom trestaný len jedenkrát a to za prečiny, teda nejde o osoby s rozsiahlou kriminálnou minulosťou. Naproti tomu obžalovaný S. F. bol už 8-krát súdom trestaný a doposiaľ len na tresty odňatia slobody, ktorých výkon bol podmiennečne odložený, prípadne aj tresty zákazu činnosti. Hoci prvých päť odsúdení má už zahladených, je evidentné, že tieto nezabezpečili u neho dosiahnutie účelu trestu.

Podľa § 34 ods.1 Tr.zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenia páchatela spoločnosťou.

Podľa § 51 ods.1 Tr.zák. posledná veta ustanovenie § 49 ods.2 Tr.zák. platí rovnako.

Podľa § 49 ods.2 Tr.zák. ustanovenie odseku 1 (že súd môže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody) sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchatela za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s prihliadnutím, najmä na osoby obžalovaných, ich doterajší život, ako aj spôsob spáchania trestných činov a ich následky, ako sú vyššie uvedené, im uložil tresty odňatia slobody v prvej štvrtine trestnej sadzby. Obžalovanej C. C. na dolnej hranici vo výmere 3 roky, obžalovanému N. Š. C.o výmere 3 a 1 roka a S. F. vo výmere 4 roky. Keďže sa všetci traja obžalovaní dopustili trestných činov počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, neboli splnené zákonné podmienky na podmiennečný odklad výkonu týchto trestov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad ich správaním v skúšobnej dobe (ust. § 49 ods.2, § 51 ods.1 Tr.zák.), u obžalovaných N. Š. O. S. F.R. aj vzhľadom na výmeru uložených trestov odňatia slobody. Nakoľko ani jeden z obžalovaných nebol doposiaľ pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, zaradil súd každého z obžalovaných na výkon trestov odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Aj obžalovaný S. F. sa dopustil trestného činu počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, ktorá mu začala plynúť 5. apríla 2013 na základe odsúdenia z trestného rozkazu Okresného súdu Brezno z 19. marca 2013, sp. zn. 3T 27/2013. Na tom nič nemení skutočnosť, že toto odsúdenie bolo následne trestnými rozkazmi Okresného súdu Brezno zo 16. mája 2013, sp. zn. 3T 54/2013 a z 11. septembra 2013, sp. zn. 1T 115/2013, zrušené vo výroku o treste a boli mu nimi uložené dva nové súhrnné tresty odňatia slobody s podmiennečným odkladom na nové skúšobné doby. U obžalovaného prichádzalo do úvahy aj v tomto prípade uloženie súhrnného trestu (ust. § 42 ods.1 Tr.zák.), pretože tento trestný čin spáchal skôr ako mu boli doručené posledné dva trestné rozkazy, avšak súd mu uložil samostatný ďalší trest z toho dôvodu, že už týmito poslednými dvoma trestnými rozkazmi mu boli uložené súhrnné tresty, ktoré zrušili výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Brezno z 19. marca 2013, sp. zn. 3T 27/2013, ktorý mu bol doručený 27. marca 2013, teda tento trestný čin spáchal až po doručení tohto trestného rozkazu, a preto mu nebolo možné uložiť ohľadne tohto trestného činu súhrnný trest, ale trest ďalší.

Zároveň obžalovaným N. Š. O. S. F. súd uložil trest prepadnutia vecí, ktoré boli u nich zaistené a boli ich vlastníkami, pretože tieto získali trestnými činmi resp. ako odmenu za ne (ust. § 60 ods.1 písm.c Tr.zák.).

Okrem toho všetkým trom obžalovaným uložil ochranné protitoxikomanické liečenia, pretože u všetkých troch znalci z odvetvia psychiatrie zistili prejavy chorobného stavu a to závislosti od pervitínu, pričom užívanie tejto psychotropnej látky priznali aj samotní obžalovaní. U N. Š. O. S.H. F. ambulantnou formou, tak ako to navrhli znalci, u obžalovanej C. C. ústavnu formou, nakoľko by pri jej nekritickom postoji ambulantná forma nebola dostatočná a nemala nádej na úspech.

Takto uložené tresty, doplnené o ochranné opatrenia, v dostatočnej miere zabezpečia u všetkých troch obžalovaných dosiahnutie účelu trestu, pričom obsahujú v primeranom rozsahu prvky represie, ako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.