

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913203217
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913203217.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci navrhovateľa: V. Y., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom H. U., X..H. XXX/XX proti odporcovi: N. Y., nar.XX.X.XXXX, bytom X.-Z., E. XXX Č., t.č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom Z.. S. Q., I. N. Ú. Q.E. N. S. o príspevok na výživu rozvedeného manžela takto

rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľa sa **z a m i e t a**.
- II. Náhradu trov konania súd účastníkom **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal voči odporcovi určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela z toho dôvodu, že je bez pracovného pomeru, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce a poberá sociálnu dávku 125,57 Eur mesačne.

Opatrovník odporcu sa vo veci nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, listinnými dôkazmi, obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 14C/62/2011 a zistil tento skutkový stav veci:

V konaní bolo zistené, z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 14C/62/2011, že rozsudkom OS Trebišov č.k. 14C/62/2011-34 zo dňa 31.8.2011 návrh navrhovateľa o manželské výživné voči odporkyni bol zamietnutý. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.9.2011. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 23.5.2009, ako aj to, že u odporkyne nebol preukázaný žiaden príjem.

Manželstvo účastníkov konania, uzavreté dňa 23.5.2009, bolo rozvedené rozsudkom OS v Moste č.k. 10C/125/2011-19 zo dňa 2.4.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.6.2012, ako to vyplýva z obsahu predloženého rozsudku navrhovateľom. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že išlo o bezdetné manželstvo.

Navrhovateľ je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove od 27.8.2012 a evidencia trvá. Poberá dávky v hmotnej núdzi mesačne po 125,57 Eur. Tieto skutočnosti vyplývajú zo správy ÚPSVaR Trebišov.

Zo správy MÚ Kráľovský Chlmec vyplýva, že navrhovateľ má dve deti z 1. manželstva, pričom po rozvode manželstva jedno dieťa bolo zverené matke a druhé dieťa navrhovateľovi. Pri výchove tohto dieťaťa navrhovateľovi pomáha družka, s ktorou žije a z tohto družného pomeru pochádzajú dve maloleté deti. Z druhého manželstva navrhovateľa s odporkyňou nepochádzajú žiadne deti.

Účastníci konania nie sú vedení ako vlastníci nehnuteľností v KN, ako to vyplýva zo správy Katastrálneho úradu, Správa katastra Trebišov.

Podľa výsledku lustrácie v Registri obyvateľov SR odporkyňa mala posledný trvalý pobyt na území SR na adrese H. F., W.. K. XX/XXX a v ČR na adrese X..

Z výpovede navrhovateľa vyplýva, že odporkyňa sa t.č. zdržiava v Anglicku alebo Belgicku na neznámom mieste, pretože sa vydala a so svojím manželom odišla na neznáme miesto. Odporkyňa nemá majetok a nemá vedomosti o tom, že by mala nejaký príjem. T.č. nie sú v žiadnom styku. Potvrdil, že odporkyňa má štátne občianstvo SR a už aj štátne občianstvo ČR.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ust. §72 ods.1 zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov.

Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahom medzi manželmi /§72 ods.2 zákona o rodine/.

Podľa ust. §75 ods.1 zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa /§75 ods.2/.

V konaní bolo preukázané, že účastníci konania sú právoplatne rozvedení a nemajetní. Navrhovateľ je bez pracovného pomeru a jeho jediným príjmom sú dávky v hmotnej núdzi. V konaní nebolo preukázané, žeby odporkyňa pracovala a mala príjem.

Vzhľadom k tomu, že v konaní nebola preukázaná schopnosť a možnosť odporkyne platiť príspevok na výživu rozvedeného manžela, súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania bolo rozhodnuté tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku vzhľadom k tomu, že neúspešný navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania a odporcovi žiadne trovy nevznikli / §142 ods.1 O.s.p. v spojitosti s ust. §151 ods.1 O.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./.