

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/225/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512207582
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512207582.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s., sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 právne zastúpený JUDr. Oliverom Balážom, advokátom so sídlom Zámocká 10, 811 01 Bratislava proti žalovanému M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. I. XXX/XX, XXX XX G. U., občanovi SR, za účasti vedľajších účastníkov v 1. rade Združenie na ochranu občana spotrebiteľ HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom AK so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, v 2. rade Perssec, o.z., so sídlom Zelinárska 2, 821 01 Bratislava-Ružinov v konaní o zaplatenie 718,95 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 411,46 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta so sídlom Sov. Hrdinov 163/66, Svidník do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 05.12.2012 žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz a v prípade podania odôvodneného odporu aby vydal rozsudok, ktorým zaviazže žalovaného na zaplatenie sumy 718,95 eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že je univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s.. Ďalej uviedol, že uzavrel so žalovaným dňa 12.12.2007 Zmluvu o pripojení číslo 2777117 a Dodatky na

XC/XXX/XXXX

- X -

základe ktorého si žalovaný dohodol balík služieb v cene 13,24 eur bez DPH mesačne, v rámci ktorého mu bol poskytnutý zľavnený mobilný telefón zn. Sony Ericsson K550i. Dodatkom sa žalovaný okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Žalovaný si neplnil riadne svoje

zmluvne dohodnuté povinnosti a neuhrádzal žalobcom vystavené faktúry. Dňa 13.02.2010 po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie žalobca odstúpil od Zmluvy. Celková dlžná suma za vyfakturované sumy poskytnutých služieb je 367,91 eur.

Žalovaný si uplatňuje aj nárok na náhradu škody v sume 351,04 eur, ktorá mu vznikla tým, že žalovaný nedodrжал dojednanú dobu viazanosti, čím spôsobil výpadok tržieb v sume 158,88 eur a poskytnutou zľavou na mobilný telefón v sume 192,16 eur.

Uznesením č.k. 2C/225/2012-93 zo dňa 09.09.2013 súd pripustil do konania vstup ako vedľajších účastníkov na strane žalovaného Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS a Perssec, o.z.

Žalovaný pri svojom výsluchu dňa 09.09.2013 vzniesol námietku premlčania.

Vedľajší účastník v 1. rade v písomnom vyjadrení k žalobe poukázal na ustanovenia § 52 a násl. Obč. zák. Podotkol, že žalobca dňa 13.02.2010 od zmluvy odstúpil čím sa zmluva zrušila od počiatku (§ 48 Obč. zák.), ak je zmluva zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§457 Obč. zák.), inak ide o bezdôvodné obohatenie, vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčuje v dvojročnej premlčacej lehote. Žaloba bola doručená dňa 05.12.2012, celý nárok je premlčaný a vzniesol námietku premlčania.

Vedľajší účastník v 2. rade v písomnom podaní poukázal na ustanovenia § 93 O.s.p. ako aj čl. 19 Ústavy SR a zákon č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 18.11.2012 žalobca zdôraznil, že názor podľa ktorého v predmetnej veci sa uplatňuje režim bezdôvodného obohatenia je právne vadný a zavádzajúci. Zdôraznil, že v zmysle § 48 ods. 2 Obč. zák. odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Žalobca má za to, že v zmysle VPP sú účinky odstúpenia dohodnuté inak ako v zákone, podľa ktorého moment zrušenia, a teda zániku Zmluvy je deň nasledujúci po uplynutí lehoty poskytnutej na úhradu pohľadávky v danom prípade 13.02.2010.

Pojednávania sa zúčastnil len právny zástupca vedľajšieho účastníka v 1. rade, ktorý ospravedlnil neúčast' vedľajšieho účastníka v 1. rade, právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' ako aj neúčast' žalobcu, nežiadal pojednávanie odročiť, vedľajší účastník v 2. rade ospravedlnil svoju neúčast', nežiadal pojednávanie odročiť, žalovaný svoju neúčast' nijakým spôsobom neospravedlnil, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, žalovaného, vedľajších účastníkov v 1. a 2. rade.

XC/XXX/XXXX

- X -

Právny zástupca vedľajšieho účastníka v 1. rade trval na tom, že na daný právny vzťah sa vzťahuje dvojročná premlčacia doba zdôraznil, že spôsob ukončenia zmluvy si žalobca zvolil sám, využil inštitút odstúpenia od zmluvy ktorého účinkom je zánik zmluvy a vznik bezdôvodného obohatenia. Ďalej podotkol, že pokiaľ si žalobca uplatňuje nárok na náhradu škody, ktorá má pozostávať zo zľavneného telefónu a výpadku tržieb chýbajú základné atribúty t.j. konanie, následok, škoda a príčinná súvislosť medzi konaním žalovaného a vzniknutou škodou.

Súd vykonal dokazovania oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a to: Zmluvou o pripojení č. 2777117, Dodatkom k zmluve, všeobecnými podmienkami, faktúrami a pokusom o zmier a ďalšími, ktoré tvoria obsah spisu na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 12.12.2007 zmluvu o pripojení číslo 2777117 a dodatok k zmluve v zmysle ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému svoje služby. Žalovaný sa zaviazal využívať služby žalobcu a pravidelne platiť za ich využívanie cenu. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky. Pri uzavretí dodatku k zmluve o pripojení odpredal žalobca žalovanému 1 ks mobilný telefón zn. Sony Ericson K5501 za podmiennečne zníženú kúpnu cenu 1,- Sk , pričom bola účastníkmi dohodnutá aj zmluvná pokuta vo výške 10 000,- Sk v prípade porušenia zmluvy o pripojení zo strany žalovaného v dobe viazanosti 24 mesiacov.

Žalovaný riadne a včas neuhradil žalobcovi faktúry za obdobie október 2009 až január 2010 v celkovej výške 367,91, preto ho žalobca pokusom o zmier zo dňa 29.01.2010 vyzval k úhrade tejto pohľadávky, upozornil ho na možnosť doučtovania a zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur a súčasne mu oznámil, že ak vo vyššie uvedenom termíne dlžnú sumu v celom rozsahu neuhradí, týmto listom s účinkami odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej na úhradu už splatnej pohľadávky uvedenej vyššie v tomto liste v súlade s bodom 15.3. písm. b) Všeobecných podmienok odstupuje od zmluvy o pripojení.

Dňa 01.07.2010 sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. stala univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. čo mal súd preukázané výpisom z obchodného registra Okresného súdu v Bratislave 1, oddiel Sa, vložka číslo 2081/B.

Predmetom konania je nárok žalobcu za zaplatenie ceny poskytnutých služieb v sume 367,91 eur a náhrada škody, ktorú žalovaný spôsobil právnenému predchodcovi žalobcu tým, že nevyužíval jeho služby v dobe viazanosti t.j. 24 mesiacov jednak na zľave na mobilnom telefóne v sume 192,16 eur a vo výpadku tržieb v sume 158,88 eur.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1 Zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti

XC/XXX/XXXX

- X -

alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa Článku V., bod 5.2 písm. b) Všeobecných podmienok okrem povinností podrobne upravených v týchto všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 451 ods. 1 Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 48 ods. 1 Obč. zák. od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Obč. zák. odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa Článku 15 bod 3 písm. b) Všeobecných podmienok Spoločnosť T-Mobile môže odstúpiť od Zmluvy, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po dňi splatnosti tejto ceny.

Podľa Článku 15 bod 12 Všeobecných podmienok v prípade odstúpenia od Zmluvy oprávnenou zmluvnou stranou končí platnosť a účinnosť Zmluvy a teda Zmluva sa zrušuje ku dňu doručenia písomného oznámenia a odstúpenia od zmluvy druhej zmluvnej strane. Ak spoločnosť T-Mobile uvedie v tomto svojom oznámení o odstúpení od zmluvy neskorší deň, ku ktorému má Zmluva na základe jej odstúpenia zaniknúť, Zmluva zaniká až k tomuto dňu. Zánikom zmluvy zanikajú a rušia sa aj všetky právne vzťahy založené Zmluvou, resp. vzniknuté na základe Zmluvy.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1,3 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch, ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 106 ods. 1 Obč. zák. právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom kto za ňu zodpovedá.

XC/XXX/XXXX

- X -

Podľa § 106 ods. 2 Obč. zák. najneskôr sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď k udalosti, z ktorej škoda vznikla, to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Podľa § 107 ods. 1 Obč. zák. právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 Obč. zák. najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 4 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 53 ods. 2 Obč. zák. v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Účastníci písomnou formou v súlade s citovaným ustanovením § 43 zákona o elektronických komunikáciách uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu - zmluvu o pripojení, ktorou sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby.

Žalovaný neuhradil riadne a včas faktúry za obdobie október 2009 až január 2010 v celkovej výške 367,91 eur, preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 29.01.2010 v podľa bodu 15.3 písm. b) Všeobecných podmienok od zmluvy odstúpil s účinnosťou k 13.02.2010.

Predmetom konania je nárok žalobcu za zaplatenie ceny poskytnutých služieb v sume 367,91 eur a náhrada škody, ktorú žalovaný spôsobil právnenému predchodcovi žalobcu tým, že

XC/XXX/XXXX

- X -

nevyužíval jeho služby v dobe viazanosti t.j. 24 mesiacov jednak na zľave na mobilnom telefóne v sume 192,16 eur a vo výpadku tržieb v sume 158,88 eur.

Žalovaný vzniesol námietku premlčania.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení vzhľadom na žalovaným vznesenú námietku premlčania súd dospel k záveru, že žalobe nemožno vyhovieť.

K tvrdeniu žalobcu v písomnom podaní doručenom súdu dňa 18.11.2013 podľa ktorého v predmetnej veci sa nemôže uplatniť režim bezdôvodného obohatenia keďže v zmysle § 48 ods. 2 Obč. zák. odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, v prejednávanej veci ako tvrdí žalobca, zmysle VPP sú účinky odstúpenia dohodnuté inak ako v zákone, podľa ktorého moment zrušenia, a teda zániku Zmluvy je deň nasledujúci po uplynutí lehoty poskytnutej na úhradu pohľadávky v danom prípade 13.02.2010 súd udáva nasledovné:

Všeobecne platí, že zmluva sa odstúpením od nej v celosti od začiatku nezrušuje za podmienky, že sa na tom účastníci dohodli. Takáto dohoda však zároveň musí byť v súlade s právnymi predpismi. V danom prípade sa účastníci dohodli, že odstúpením od zmluvy zanikajú ich práva a povinnosti založené zmluvou avšak ku dňu doručenia písomného oznámenia o odstúpení od zmluvy, teda neskôr,

než stanovuje Občiansky zákonník, čím by mal žalobca nárok na úhradu zmluvných záväzkov, ktoré vznikli žalovanému do odstúpenia od zmluvy. Túto zmluvnú podmienku súd považuje za neprijateľnú podmienku spotrebiteľskej zmluvy podľa § 53 ods. 4 Obč. zák. a tým, aj za neplatnú pre jej rozpor so zákonom, konkrétne s ustanovením § 53 ods. 1 Obč. zák. pretože táto zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Ustanovenie spotrebiteľskej zmluvy, ktoré zachováva právo žalobcu (dodávateľa, veriteľa) na všetky poplatky, zhoršuje postavenie spotrebiteľa, pretože spotrebiteľa zaväzuje nad rámec povinnosti vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka v dôsledku odstúpenia od zmluvy. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa po zániku zmluvy s účinkami ex tunc postavenie spotrebiteľa zhoršuje. Dôsledky odstúpenia do zmluvy podľa uvedenej zmluvnej podmienky dohodnutej medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy v Občianskom zákonníku. Zároveň uvedené všeobecné podmienky vrátane uvedenej neprijateľnej podmienky boli koncipované v rámci štandardnej - formulárovej alebo typovej zmluvy a neboli individuálne dojednané. Žalobca, ktorý zmluvu vrátane obchodných podmienok sformuloval, síce v súlade so zákonom, no sám a dobrovoľne využil ustanovenie zmluvy o odstúpení, pričom existujú aj iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia.

Na základe uvedeného súd má za to, že odstúpením od zmluvy zo strany žalobcu bola zmluva zrušená od začiatku, a preto je žalovaný povinný vydať bezdôvodné obohatenie, t.j. uhradiť to, čo na základe zmluvy dostal, keďže odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušila. K účinnému odstúpeniu od zmluvy podľa tvrdenia žalovaného došlo najneskôr dňa 13.02.2010 to znamená, že už týmto dňom žalobca vedel kto sa na jeho úkor obohatil a v akej

XC/XXX/XXXX

- X -

výške. Žalobca doručil súdu žalobu dňa 05.12.2012. Keďže žalobca si svoj nárok neuplatnil v dvojročnej subjektívnej premlčacej lehote (ktorá mu uplynula 13.02.2012) vzhľadom na vznesenú námietku premlčania na ktorú súd musel prihliadnuť, žalobu v časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 367,91 eur titulom neuhradených faktúr ako premlčanú zamietol.

Ďalej si žalobca uplatnil právo na náhradu škody spočívajúcej v sume 192,16 eur ako zľava na mobilný telefón a sumy 158,88 eur - výpadok tržieb za nedodržanie doby viazanosti.

Rovnako aj nárok žalobcu na náhradu škody v sume 351,04 eur nebol uplatnený v dvojročnej subjektívnej lehote, rovnako ako v prípade nároku na úhradu sumy 367,91 eur titulom nezaplatených faktúr aj v prípade nároku na náhradu škody účinným odstúpením od zmluvy žalobca vedel, že mu vznikla škoda a kto za ňu zodpovedá. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania, keďže ani tento nárok nebol uplatnený v dvojročnej subjektívnej premlčacej dobe nárok žalobcu na prípadnú náhradu škody je premlčaný.

Na doplnenie však súd dodáva, že žalobca nijakým spôsobom nepreukázal základné atribúty vzniku škody a to zavinené konanie žalovaného, vznik škody a jej výšku ako aj príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a konaním žalovaného.

Je pravdou, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti keďže nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb, súd poznamenáva, že sám žalobca využil inštitút odstúpenia od zmluvy, čím sa zmluva zrušila od začiatku. Žalobca by tak mal nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia - vrátenie telefónu, v takomto prípade by bol povinný vrátiť žalovanému kúpnu cenu, toho sa však nedomáha. Žalobca nijako nepreukázal, že mu vznikla škoda a jej výšku. Absolútne sa nie je možné sa stotožniť s výpočtom škody ako rozdielu medzi cenou, za ktorú poskytovateľ telefón bežne predáva a zľavnenou cenou, za ktorú ho odpredal žalovanému. Žalobca sám z vlastnej vôle na základe dodatku k zmluve odpredal žalovanému

mobilný telefón za ním určenú zníženú kúpnu cenu čo súd považuje za prejav jeho marketingovej a obchodnej stratégie na trhu mobilných operátorov, keď je nepochybné, že k takémuto kroku, resp. k predaju za takýchto podmienok nebol nijako donucovaný, bolo to jeho dobrovoľné rozhodnutie zamerané výhradne na účel získania klientov. K odpredaju za zníženú cenu došlo oveľa skôr, než žalovaný porušil zmluvné povinnosti a preto pokiaľ rozdiel v cene by aj bol žalobcovou škodou, nie je jej vznik v príčinnej súvislosti s porušením povinností zo strany žalovaného. Navyiac cena mobilného telefónu pre žalovaného bola určená dohodou.

Pokiaľ ide o škodu, ktorú žalobca požaduje ako ušlý zisk - ušlé tržby, ktoré by získal v prípade, ak by žalovaný dodržal svoje povinnosti a zotrval v zmluvnom vzťahu po celú dobu viazanosti, nie sú a nemôžu byť tržby, ktoré by žalobca získal tým, že by žalovaný niekoľko ďalších mesiacov riadne a včas plnil cenu za dohodnutý program služieb, žalobcovým ušlým ziskom. Žalobca má nejaké náklady na prevádzku siete a poskytovanie služieb konkrétnemu zákazníkovi, čo však žalobca nijakým spôsobom pri výpočte ušlého zisku nezohľadnil. Ušlé hrubé tržby jednoznačne nie sú škodou žalobcu - ušlý ziskom.

XC/XXX/XXXX

- X -

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca uplatnil právo zo zrušenej zmluvy a navyiac premlčané, súd v zmysle zásady hospodárnosti občianskeho súdneho konania nepristúpil k súdnej kontrole zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. teda podľa zásady úspechu.

Žalovaný ako úspešný účastník si náhradu trov konania neuplatnil, z obsahu spisu nevyplýva aby mu nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že mu právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 03.12.2013 si trovy konania uplatnil vedľajší účastník v 1. rade pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 411,46 eur.

Podľa právneho názoru Krajského súdu v Prešove, ktorý vyslovil v iných konaniach vedených tunajším súdom napr. pod sp. zn. 2C/44/12, 2C/56/12, 2C/64/12, 2C/69/12, 2C/75/12 trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú účelne a preto súd priznal vedľajšieho účastníka v 1. rade trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia.

Súd vychádzal z hodnoty predmetu sporu v sume 718,95 eur z ktorej tarifná odmena za jeden úkon právnej služby v súlade s § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je 51,45 eur, pričom súd je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil. Odmenu vo výške 51,45 eur súd priznal za 3 úkony právnych služieb a to:

- prevzatie a príprava zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ citovanej vyhlášky)
- vyjadrenie z 20.02.2013 (§ 14 ods. 1 písm. b/ citovanej vyhlášky)
- účasť na pojednávaní dňa 02.12.2013 (§ 14 ods. 1 písm. c/ cit. vyhlášky)

Odmena spolu potom činí sumu 154,35 eur.

K tejto odmene sa pripočítava aj paušálna náhrada miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov za 3 úkony vykonané v roku 2013 á 7,81 eur čo spolu činí sumu 23,43 eur.

Odmena právneho zástupcu činí sumu 177,78 eur.

Vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade patrí aj právo na hotové výdaje cestovné osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Fábria, EČ: PO 914 BC jeho právneho zástupcu zo Svidníka do Starej Ľubovne tam a späť ubehol 226 km, pri potrebe 6,5 1/100 km a cene PHM 1,529 patrí náhrada cestovného 22,46 eur a základná náhrada 0,183 eur za 226 km spolu 41,36 eur, potom celkové cestovné činí suma 61,02 eur.

Vedľajší účastník v 1. rade má právo aj na náhradu za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 02.12.2013 a to 8 x polhodín á 13,01 eur čo je 104,08 eur.

XC/XXX/XXXX

- X -

V dôsledku toho bola na trovách právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade priznaná suma v celkovej výške 342,88 eur.

Vedľajší účastník v 1. rade má právo aj na DPH 20 % , keďže jeho právny zástupca je platiteľom DPH čo zo základu 342,88 eur činí 68,58 eur .

Celkové trovy konania vedľajšieho účastníka v 1. rade činí suma 411,46 eur, ktoré je žalobca ako neúspešný účastník povinný uhradiť na účet právneho zástupcu JUDr. Igor Šafranka, č.ú. XXXXX-XXX/XXXX, VS XXXXXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vedľajší účastník 2. rade si náhradu trov konania neuplatnil, z obsahu spisu nevyplýva aby mu nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že mu právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

XC/XXX/XXXX

-XX -

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).