

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/156/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7610209706
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7610209706.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu L. P. J., J..S..Z.. so sídlom H. X, T., IČO: XX XXX XXX, zastúpeného Q.Á. P., J..S..Z.., H. X, T., IČO: XX XXX XXX, proti žalovaným: X/ C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Č.. XXX, 2/ H. K., nar. XX.X.XXXX, bytom U. Č.. XXX, 3/ I. K., F.. XX.X.XXXX, bytom U. Č.. XXX, za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovaných: 1. W. F. Z. Z. J. U., J. J. F. A. X, H., IČO: XX XXX XXX, zastúpenej D.. O. Š., advokátom so sídlom vo J., K.. J.. U. Č.. XXX/XX a 2. Z. W. Z., H. H. J. J. J. R. P., J. XX, P., IČO: XX XXX XXX, zastúpeného D.. A. E., advokátom so sídlom v P., J. T. X, v konaní o zaplatenie 603,80 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 7C 118/2010-15 zo dňa 14.1.2013 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka na strane žalovaných W. F. Z. Z. J. U. tak, že náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi n e p r i z n á v a .

N e p r i z n á v a žalobcovi proti vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením konanie zastavil. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane žalovaného W. F. Z. Z. J. U. D.. O. Š. trovy právneho zastúpenia vo výške 28,81 eur do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 30.8.2010 žalobe v rozsahu čo do zaplatenia sumy 603,80 euro vyhovel a v časti zmluvnej pokuty vo výške 107,50 eur návrh zamietol. Zároveň uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania 239,97 eur. V dôsledku podaného odvolania krajský súd rozsudok súdu prvého stupňa uznesením č.k. 6Co 280/2011-52 zo dňa 23.10.2012 vo výroku, ktorým v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie v dôsledku vznesenej námietky premlčania žalovanými v odvolacom konaní a uložil súdu prvého stupňa skúmať dôvodnosť námietky premlčania. Následne žalobca zbral žalobu späť podaním zo dňa 10.12.2012 a žiadal, aby súd konanie zastavil. Zároveň navrhol, aby súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi ním uplatňované trovy konania, nakoľko mu žiadne nevznikli. Súd prvého stupňa v dôsledku späťvzatia návrhu v súlade s ust. § 96 ods. 1,3 O.s.p. konanie o zaplatenie 603,80 eur zastavil. V dôvodoch rozhodnutia tiež uviedol, že v danej veci nastala situácia, že do konania vstúpili až dvaja vedľajší účastníci a to v priebehu odvolacieho konania. W. F. Z. Z. J. U. vstúpilo do konania dňa 1.12.2011, pričom žiadalo doručiť návrh i s prílohami, takže v tomto štádiu konania nemalo vedomosť o tom, že vo veci už bolo prvostupňovým súdom rozhodnuté a bolo podané odvolanie. K tomuto úkonu pristúpili samotní žalovaní bez pričinenia vedľajšieho účastníka, ktorý sa k odvolaniu ani nevyjadroval. Ďalší vedľajší účastník OZ právna pomoc spotrebiteľom Košice vstúpili do konania dňa 8.6.2012, ktorí žiadali o nahliadnutie do spisu prostredníctvom Infocentra a žiadali rovnopis, žalobný návrh a príloh. Nakoľko do konania ako prvý vstúpil vedľajší účastník U. v konaní zastúpený D.. O. Š., vstup ďalšieho

účastníka do konania podľa súdu prvého stupňa bol nepotrebný a duplicitný. Ani konaním druhého vedľajšieho účastníka sa právne postavenie žalovaných nezmenilo, lebo žalobca zobral návrh späť bez vykonania akéhokoľvek ďalšieho úkonu zo strany vedľajších účastníkov. Pretože vedľajší účastník - W. F. Z. Z. J. U. zastúpené D.. O. Š. súhlasil so zastavením konania a podľa § 146 ods. 2 O.s.p. žiadal náhradu trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej pomoci prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom vo výške 16,60 eur + 7,41 eur režijný paušál + 20% DPH spolu odmenu vo výške 28,81 eur, súd prvého stupňa priznal vedľajšiemu účastníkovi ním požadované trovy konania a to trovy právneho zastúpenia v súlade s vyhl.č. 605/2004 Z.z. podľa vyššie špecifikovaného vyúčtovania.

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku o povinnosti žalobcu zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka W. F. Z. Z.I. J. U. trovy konania, podal včas odvolanie žalobca. Navrhol zmeniť uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania v súlade s ust. § 220 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi W. F. Z. Z. J. U. náhradu trov konania neprizná. Zároveň uplatnil trovy konania v odvolacom konaní vo výške 19,33 eur spolu s DPH.

V dôvodoch odvolania poukázal na to, že združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu a preto zaslaním oznámenia o vstupe združenia nemá žiadnu vedomosť o prejednávanom prípade. Paušálny vstup združenia zastúpeného advokátom do konaní, pre ktorého vstup nebol žiaden dôvod, navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Poukázal, že obdobný právny názor vyslovil aj Krajský súd v T. T. v rozhodnutí sp.zn. 17Co 91/2012.

Vedľajší účastník na strane žalovaného U. W. F. Z. Z. J. U. T. - C. vo vyjadrení sa k odvolaniu navrhol uznesenie vo výroku o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi ako vecne správne potvrdiť a uplatnil trovy odvolacieho konania. Poukázal na rozhodovanie o trovách konania v obdobných sporoch Krajského súdu P., F., T. T., Q. I. H.. Námietka žalobcu, že ak sa vedľajší účastník dá zastúpiť, dochádza k nadbytočnému navýšovaniu trov konania, je nedostatočne zrozumiteľná, pretože z argumentácie žalobcu by potom vyplývalo, že len žalobca môže byť v konaní zastúpený.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že žalobca podal odvolanie v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti t.j. vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného W. F. Z. Z. J.I. U. T. podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že je potrebné uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka na strane žalovaných W. F. Z. Z. J. U. T. v súlade s ust. § 220 zmeniť a náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznať.

V predmetnej veci vedľajší účastník W. F. Z. Z. J. U. vstúpil do konania podaním zo dňa 29.11.2011, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Spišská Nová Ves 1.12.2011 (čl. 44 spisu).

V tomto podaní W. F. Z. Z. J. U. zastúpené advokátom D.. O. Š. oznamuje, že podľa § 93 ods. 2 O.s.p. vstupuje do konania na podporu účastníkov C. K., H. K. I. I. K. ako vedľajší účastník, žiada o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami a navrhuje priznať náhradu trov konania. Teda vedľajší účastník vstúpil do konania po rozhodnutí súdu prvého stupňa v štádiu odvolacieho konania a nemal vedomosť o tom, že vo veci bolo už prvostupňovým súdom rozhodnuté a bolo podané odvolanie žalovaných, ako to napokon v dôvodoch svojho rozhodnutia aj správne uvádza súd prvého stupňa.

Odvolací súd dodáva, že vedľajší účastník neurobil žiaden procesný úkon v konaní v prospech žalovaných, ktorý by bol potrebný na účelnú obranu žalovaných, na strane ktorých v konaní vystupoval, keďže námietku premlčania vzniesli samotní žalovaní v odvolaní proti rozsudku súdu prvého stupňa a po zrušení rozsudku vo výroku, ktorým v prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá a vrátení veci súdu prvého stupňa Krajským súdom v Košiciach a uloženíu skúmať dôvodnosť vznesenej námietky premlčania súd prvého stupňa výzvou doručenou žalobcovi dňa 27.11.2012 vyzval žalobcu,

či na podanej žalobe vzhľadom na závery Krajského súdu Košice trvá a následne žalobca podaním doručeným súdu prvého stupňa 10.12.2012 zoberal návrh na začatie konania späť. Vedľajší účastník teda neurobil žiaden procesný úkon v konaní v prospech žalovaných, ktorý by bol potrebný na účelné bránenie práva žalovaných Ust. § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že „vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník“ teda má právo i na náhradu trov konania a vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval. Odvolací súd konštatuje, že trovy ktoré vedľajšiemu účastníkovi vznikli nie je možné považovať za účelne vynaložené z týchto dôvodov: Vstupe vedľajšieho účastníka do konania predchádzal úkon prevzatia a príprava zastupovania, ktorého súčasťou je udelenie plnomocenstva advokátovi, pričom tento úkon bol úkonom paušálnym vykonaným bez znalosti skutkových a právnych okolností uplatňovaného nároku, pretože až po vstupe do konania žiadal vedľajší účastník o doručenie návrhu s prílohami a nebol si ani vedomý toho, že vo veci už bolo súdom prvého stupňa rozhodnuté a proti rozsudku podali žalovaní odvolanie, v ktorom vzniesli námietku premlčania uplatneného nároku žalobcu.

Vedľajší účastník neurobil žiadny procesný úkon v prospech žalovaných, ktorý by bol potrebný na účelné bránenie žalovaných, na strane ktorých vystupoval. Preto blanketárny vstup vedľajšieho účastníka do konania nemožno považovať za účelne vynaložený úkon na bránenie práva žalovaných.

Odvolací súd preto v súlade s ust. § 220 O.s.p. zmenil uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka na strane žalovaných W. F. Z. J. U. tak, že náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

V odvolacom konaní pokiaľ ide o výrok o trovách konania bol úspešný žalobca (§ 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.). Odvolací súd však pre svoje rozhodnutie o trovách odvolacieho konania aplikoval ust. § 150 ods. 1 O.s.p.. Dôvody osobitného zreteľa vzhliadol v spotrebiteľskom charaktere sporu. Odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol v súlade s ust. § 150 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi proti vedľajšiemu účastníkovi U. nepriznal, lebo posudzovanie okolností trov vedľajšieho účastníka záviselo od úvahy súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.