

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/154/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413205958
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413205958.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, ul. Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom v Bratislave, ul. Pribinova 25, IČO: 47 233 516, proti žalovanej: G. Z., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom M. E., V. A. Ť. XXXX/X, t.č. M. E., V. Z.H. D. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 710,22EUR s príslušenstvom a zmluvných pokút, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 13.08.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.09.2013, žalobca cestou právneho zástupcu žiadal, aby súd rozsudkom určil žalovanej povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku sumu 710,22 EUR, zmluvné pokuty vo výške 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške 3,275 % ročne: zo sumy 34,06 EUR od 20.08.2010 do 19.09.2010, zo sumy 34,06 EUR od 20.09.2010 do 14.10.2010, zo sumy 34,06 EUR od 20.12.2010 do 17.01.2011, zo sumy 34,06 EUR od 20.03.2011 do 24.03.2011, zo sumy 34,06 EUR od 20.04.2011 do 15.05.2011, zo sumy 33,12 EUR od 20.05.2011 do 07.06.2011, zo sumy 33,12 EUR od 20.06.2011 do 23.06.2011, zo sumy 33,12 EUR od 20.07.2011 do 08.08.2011, zo sumy 33,18 EUR od 20.08.2011 do 18.09.2011, zo sumy 31,80 EUR od 20.09.2011 do 29.09.2011, zo sumy 30,86 EUR od 20.10.2011 do 20.11.2011, zo sumy 0,86 EUR od 21.11.2011 do 27.11.2011, zo sumy 29,02 EUR od 20.02.2012, zo sumy 34,06 EUR od 20.03.12 do zaplatenia, zo sumy 34,06 EUR od 20.04.2012 do zaplatenia, zo sumy 34,06 EUR od 20.05.2012 do zaplatenia, zo sumy 579,02 EUR od 28.05.2012 do zaplatenia, trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 121,80 EUR a súdny poplatok vo výške 42,50 EUR.

Súd písomne dňa 08.10.2013 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh v sume 59,50 EUR v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola v zmysle § 49 ods. 1 O.s.p. zaslaná iba právnomu zástupcovi žalobcu, ktorú podľa vykázaného doručenia prevzal splnomocnenec právneho zástupcu žalobcu dňa 14.10.2013, dňa 24.10.2013 teda uplynula lehota na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh.

2. 7C/154/2013

Dňa 21.10.2013 bola na účet tunajšieho súdu č. XXXXXXXXXXX/XXXX zložená platba v sume 42,50 EUR, položka registra: 687, rok: 2013, číslo účtovného dokladu 36-10-2013. Dňa 25.10.2013 bolo na tunajší súd doručené písomné podanie žalobcu zo dňa 16.10.2013, v ktorom namieta posúdenie

uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty ako opakujúceho sa plnenia na neurčitý čas. Podľa neho uplatnený nárok na zmluvnú pokutu nie je nárokom na opakujúce sa plnenie, súdny poplatok uhradil vo výške vyplývajúcej zo zákona (t.j. 42,50 EUR) a preto výzvu súdu považuje za nedôvodnú (t.j. na zaplatenie súdneho poplatku v sume 59,50 EUR).

V zmysle § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvo pohľadávky predstavujú iba úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Zmluvná pokuta predstavuje určitú peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť navrhovateľovi v prípade, keď nesplní svoju zmluvnú povinnosť, a to bez ohľadu na to, či porušením zmluvnej povinnosti vznikla veriteľovi škoda, alebo nie. Zmluvná pokuta je samostatným majetkovým nárokom a na rozdiel od úrokov z omeškania nie je príslušenstvom pohľadávky. Z uvedeného potom vyplýva, že istina a zmluvná pokuta sú dva rôzne právne inštitúty, ktoré môžu pôsobiť aj vedľa seba. Súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh v sume 59,50 EUR, ktorú tvorí súčet súm 42,50 EUR (súdny poplatok zo sumy istiny 710,22 EUR) a 16,50 EUR (súdny poplatok zo sumy zmluvných pokút vypočítaných súdom v zmysle podaného žalobného návrhu, t.j. zo sumy 157,71 EUR).

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a veta druhá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zákona č. 150/1993 Z. z., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Súd vo veci konanie nezačal, vo výzve bol žalobca náležite poučený o následkoch nezaplatenia poplatku ako aj o tom, že pred zaplatením celého poplatku v správnej výške nemôže súd vo veci konať a preto podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keď žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

(§ 204 ods. 1 O.s.p.)

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa dovolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

3. 7C/154/2013

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné

na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.