

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7C/84/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211204828
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Puškáš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8211204828.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Bardejov JUDr. Vladislav Puškáš v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej N. F., nar. XX.X.XXXX, N. W. XXXX/X, XXX XX F., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Ľuda Zúbka 2, 841 01 Bratislava - Dúbravka, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 1.300,63 EUR s príslušenstvom, dňa 2.12.2013

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 831,69 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 6.2.2010 do zaplatenia v mesačných splátkach po 20,- EUR, pričom prvá splátka sa stane splatnou dňom 15.1.2014 a každá ďalšia vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi na trovách konania 21,84 EUR, v lehote 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podanou žalobou sa domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu 1.300,63 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 6.2.2010 do zaplatenia dôvodiac, že so žalovanou uzavrel dňa 17.12.2008 zmluvu o pripojení č. E., dňa 3.9.2009 zmluvu č. E. a dňa 22.12.2007 zmluvu č. E., v zmysle ktorých jej vypožičal 3 ks SIM karty, umožňujúce jej využívať telekomunikačné služby ním poskytované a žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť cenu týchto služieb. Pri uzavretí zmluvy č. E. dohodol so žalovanou, že počas doby platnosti dodatku k tejto zmluve má žalovaná nárok na poskytnutie benefitu na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet (čl. 1 dodatku). Žalovaná sa pritom zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. II, bod 2.1., v opačnom prípade je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. 2.2. Pri uzatvorení zmluvy č. E. sa žalobca so žalovanou dohodol, že počas platnosti dodatku k tejto zmluve má žalovaná nárok na poskytnutie cenového zvýhodnenia na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet (čl. 1 dodatku). Žalovaná sa zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 5, v opačnom prípade je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku 6. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. E. odpredal žalovanej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Sony Ericsson W 200i za kúpnu cenu 22,90 EUR. Žalovaná nezaplatila cenu služieb za obdobie od 09/2009 -11/2009 v celkovej výške 831,69 EUR, čím porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve o pripojení je povinná zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 468,94 EUR. Žalovaná je v omeškani a tak je povinná zaplatiť úroky z omeškania v súlade so

Všeobecnými podmienkami článok 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 6.2.2010.

Písomným podaním súdu doručeným dňa 13.9.2011 do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. vstúpilo ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS a to na strane žalovanej.

Na prejednanie a rozhodnutie veci bolo súdom nariadené pojednávanie v dňoch 10.9.2013 a 2.12.2013. Žalobca napriek riadnemu a včasnému doručeniu predvolaní na obe pojednávania sa ani na jedno z nich nedostavil, pričom svoju neúčast' na pojednávaní dňa 10.9.2013 predom písomne ospravedlnil so žiadosťou vec prejednať v jeho neprítomnosti a neúčast' na pojednávaní dňa 2.12.2013 predom neospravedlnil (až dňa 4.12.2013 bolo súdu doručené jeho ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní dňa 2.12.2013 a to z dôvodu hospodárnosti). Na obe pojednávania sa nedostavil ani vedľajší účastník, aj keď jeho právny zástupca bol na obe pojednávania riadne a včas predvolaný (predvolanie na pojednávanie dňa 10.9.2013 právny zástupca vedľajšieho účastníka prevzal dňa 5.6.2013 a na pojednávanie nariadené na deň 2.12.2013 predvolanie prevzal dňa 24.9.2013), pričom svoju neúčast' neospravedlnil. Boli tak splnené podmienky pre prejednanie a rozhodnutie veci v neprítomnosti žalobcu i vedľajšieho účastníka v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p.

Žalobca vo svojich písomných podaniach navrhol svojej žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Žalovaná nárok žalobcu uznala do výšky 831,69 EUR a to aj čo do dôvodov, v prevyšujúcej časti žiadala žalobu žalobcu zamietnuť. Vedľajší účastník svoje skutkové a právne stanovisko k žalobe žalobcu zaujal ešte v odpore proti platobnému rozkazu, pričom žalobu žalobcu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 468,94 EUR navrhol zamietnuť s poukazom na ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka.

Oboznámením so zmluvami o pripojení č. E. zo dňa 17.12.2008, č. E. zo dňa 3.9.2009 a č. E. zo dňa 22.12.2007 a ich dodatkami, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej iba všeobecné podmienky), faktúrami číslo 8533535175 zo dňa 15.9.2009, číslo 8036492047 zo dňa 15.9.2009, číslo 8783319548 zo dňa 15.9.2009, číslo 1005902275 zo dňa 15.10.2009, číslo 8534034619 zo dňa 15.10.2009, číslo 8783815471 zo dňa 15.10.2009, číslo 8534535373 zo dňa 15.11.2009, číslo 8784312413 zo dňa 15.11.2009, číslo 8037521516 zo dňa 15.11.2009 a číslo 8037006272 zo dňa 15.10.2009, pokusom o pokonávku zo dňa 22.1.2010 s pripojenou poštovou doručenkou zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 17.12.2008 zmluvu č. E., dňa 3.9.2004 zmluvu č. E. a dňa 22.12.2007 zmluvu č. E., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe týchto zmlúv žalobca vypožičal žalovanej 3 kusy SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanej využívať telekomunikačné služby, ním poskytované.

Žalobca tvrdí, že žalovaná využívala jeho telekomunikačné služby, ale za ich poskytovanie v období od 09/2009 - 11/2009 cenu týchto služieb nezaplatila, čím mu dlhuje celkom 831,69 EUR, na dôkaz čoho predložil faktúry za uvedené obdobie a výzvu na úhradu (pokús o pokonávku zo dňa 22.1.2010). Okrem toho pre porušenie zmluvných povinností je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 468,94 EUR.

Žalobca je právnickou osobou zapísanou v obchodnom registri, žalovaná bola v čase uzavretia zmluvy fyzickou osobou - nepodnikateľom. Podľa výpisu z obchodného registra, predmetom podnikateľskej činnosti žalobcu je okrem iného aj poskytovanie elektronických komunikačných služieb.

Predmetom konania tak, ako ho vymedzil žalobca v žalobe je zaplatenie ceny poskytovaných telekomunikačných služieb na základe ním uzavretých zmlúv o pripojení a zaplatenie zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností dohodnutých pri predaji mobilného telefónu za akciovú cenu a pri dohode o cenových zvýhodneniach na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet. Ide tak o dva samostatné nároky, ktorých skutkovým a právnym základom sú zmluvy o pripojení uzavreté medzi účastníkmi konania, podľa vtedy platného zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Vzhľadom na obsah týchto zmlúv, najmä charakter zmluvných strán a predmet zmlúv, nemôže byť sporu o tom, že ide o zmluvy spotrebiteľské uzavreté medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako spotrebiteľkou (§ 52 Občianskeho zákonníka).

Zmluva o pripojení nie je v Občianskom zákonníku upravená ako tzv. typová zmluva, tak práva a povinnosti vyplývajúce z účastníkmi uzavretých zmlúv sa riadia zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom v čase uzavretia zmlúv, Občianskym zákonníkom, včítane ustanovení o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a násl.) a zákonom číslo 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa rovnako v znení platnom v čase uzavretia zmlúv.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 citovaného zákona účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,
- b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa článku 5 bod 5.1b Všeobecných podmienok okrem iných oprávnení upravených v týchto Všeobecných podmienkach, resp. v Zákone, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej Služby, administratívnych a iných poplatkov podľa Cenníka, ako aj súm, k zaplateniu ktorých v prospech tretích osôb prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko sa Účastník zaviazal prejavom svojej vôle stanoveným spôsobom, napr. zbierky, produkty tretích osôb poskytované prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko (ďalej len „Iné služby“), v lehote splatnosti podľa článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa čl. 11 bod 11.1 všeobecných podmienok sadzby cien a poplatkov za poskytovanie jednotlivých Služieb spoločnosť Orange Slovensko sú obsiahnuté v platnom Cenníku v členení podľa účastníckych programov, tarifikácie v minútach, sekundách alebo iného ocenenia poskytovania Služby. Samostatne sú uvedené ceny Služieb podľa toho, či sú používané v rámci predplatených minút alebo nad rámec predplatených minút.

Podľa čl. 11 bod 11.6 všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytované Služby Účastníkovi v zmysle platného Cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko konkrétnemu Účastníkovi. Zúčtovacie obdobie priradené Účastníkovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných Služieb konkrétnemu Účastníkovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. Zúčtovacie obdobie priradené konkrétnemu Účastníkovi spoločnosť Orange Slovensko platí po celé obdobie platnosti Zmluvy.

Podľa čl. 11 bod 11.8 všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko po skočení zúčtovacieho obdobia priradeného Účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, (ďalej vyúčtovací doklad a faktúra spolu len ako „faktúra“), ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých Služieb počas zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených Účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Cenu služby Roaming, ktorú z technických príčin nebolo možné vyúčtovať po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného Účastníkovi, vyúčtuje spoločnosť Orange Slovensko dodatočne, najneskôr po troch mesiacoch od posledného dňa zúčtovacieho obdobia priradeného Účastníkovi, v ktorom služba Roaming bola poskytnutá. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Účastník a spoločnosť Orange Slovensko sa môžu dohodnúť na doručovaní elektronickej formy faktúry a elektronickej forme doručovania faktúry.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

V súlade s týmito ustanoveniami žalobca faktúrami, ktorých kópie predložil súdu spolu so žalobou, vyúčtoval žalovanej cenu poskytnutých služieb, zmluvne dohodnuté preddavky a poplatky (odpojenie a

pod.) aj za obdobie od 13.9.2010 do 12.11.2010 v celkovej výške 831,09 EUR. Žalovaná na pojednávaní nárok žalobcu na zaplatenie ceny služieb vo výške a za obdobie podľa žaloby žalobcu opakovane uznala a tak aj vzhľadom na žalobcom predložené dôkazy ani súd nemohol mať pochybnosti, že žalovaná na základe zmluvného vzťahu založeného skôr citovanými zmluvami využívala aj v období od 13.9.2010 do 12.11.2010 služby poskytované žalobcom ako poskytovateľom elektronických komunikácií a vznikla jej povinnosť zaplatiť cenu týchto služieb vo výške podľa žaloby, t. j. vo výške 831,69 EUR.

Žalobca so žalovanou dňa 22.12.2007 uzavrel písomný dodatok k zmluve o pripojení č. zmluvy E., ktorým sa dohodli, že žalobca odpredá žalovanej mobilný telefón Sony Ericsson W 200i za zľavnenú kúpnu cenu 22,90 EUR (čl. 1, 2 dodatku) a žalovaná sa okrem iného zaviazala v článku 2 bod 2.3 dodatku nepretržite po dobu 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti dodatku a/ zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom b/ nepožiadat' o vypojenie z prevádzky, prípadne dočasnú deaktiváciu, c/ nedopustiť sa takého konania alebo nedat' svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého žalobcovi (podniku) by vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností, d/ mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 9,96 EUR (čl. 2 bod 2.2 dodatku). Podľa článku 2 bod 2.5 dodatku v prípade porušenia niektorej z povinností uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 (najmä, no nielenže nezaplatenie ceny za služby, nedodržanie záväzku, mať nepretržite aktivovaný niektorý z povolených účastníckych programov, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, atď.) je žalovaná povinná uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 centov, pokiaľ ďalej nie je uvedené inak. Právo na zmluvnú pokutu vzniká žalobcovi samotným porušením povinnosti, a to v okamihu porušenia povinnosti, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany žalobcu. Zmluvnú pokutu podľa tohto dodatku bude povinná žalovaná zaplatiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá jej ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti, pričom je splatná v lehote uvedenej vo výzve na zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy.

Dňa 3.9.2009 žalobca so žalovanou uzavreli dodatok k zmluve o pripojení číslo zmluvy E., v ktorom sa žalobca zaviazal žalovanej počas doby platnosti dodatku k zmluve poskytovať benefity na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet (čl. 1 dodatku) a žalovaná sa zaviazala a) zotrvať so žalobcom v zmluvnom vzťahu nepretržite po dobu 12 mesiacov a po celú dobu využívať služby poskytované žalobcom, b) nepožiadat' o vypojenie z prevádzky, prípadne dočasnú deaktiváciu, c) nedopustí sa takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu, d) bude mať na SIM karte aktivovaný aspoň jeden z účastníckych programov Volania svojim alebo Volania do všetkých sietí. V bode 2.2 sa žalovaná zaviazala v prípade porušenia niektorej z povinností uvedenej v bode 2.1 zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 70,- EUR.

Žalobca so žalovanou dodatok uzavreli aj k zmluve o pripojení č. E. a to dňa 3.9.2009, predmetom ktorého bola dohoda strán o podmienkach využívania Majster paušálu za 1,- EUR s obdobným záväzkom zo strany žalovanej ako v prípade dodatku zo dňa 3.9.2009 k zmluve o pripojení č. XXXXXXX (bod 5 a - d dodatku), pričom žalovaná pri porušení povinností uvedených v bode 5 sa žalobcovi zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 67,- EUR.

Podľa žalobcu žalovaná tým, že riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných za obdobie 09/2009 - 11/2009 porušila zmluvné povinnosti a v zmysle citovaných dodatkov je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu v celkovej výške 468,94 EUR.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, najmä z ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu, lebo ide o taký právny úkon, na ktorý písomnú formu vyžaduje zákon. Niet sporu o tom, že žalobca so žalovanou takéto dohody o zmluvnej pokute v písomnej forme a to ako obsahovú súčasť dodatkov k zmluvám o pripojení uzavreli, s obsahom ako vyplýva zo skôr citovaných častí jednotlivých dodatkov.

Žalovaná uzavretie dohôd o zmluvnej pokute o obsahu, ako vyplýva z jednotlivých dodatkov k zmluvám o pripojení nepopierala. Zmluvnú pokutu však odmietla uznať s tým, že podľa nej zmluvná pokuta bola dohodnutá v rozpore s právom a preto žalobcovi nepatrí.

Súd vo veci už raz meritórne rozhodol a to platobným rozkazom zo dňa 26.9.2011 č. k. 5Ro 140/2011-48 tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. V súlade s ustanovením § 174 ods. 2 O.s.p. bol však tento rozsudok na základe odporu vedľajšieho účastníka zrušený. V tejto súvislosti je treba dodať, že právo vedľajšieho účastníka podať proti platobnému rozkazu odpor odobril svojim rozhodnutím zo dňa 20.12.2012 č. k. 7Co 153/2012-72 Krajský súd v Prešove. V odpore proti platobnému rozkazu vedľajší účastník okrem iného namieta tú časť žaloby žalobcu, ktorou sa žalobca domáha zaplatenia zmluvnej pokuty. S poukazom na ustanovenia § 53 ods. 1, § 53 ods. 4 písm. k/ a § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka má zato, že účastníkmi dohodnutá zmluvná pokuta má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa a tak ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. V obdobných právnych veciach o neprijateľnosti zmluvnej pokuty už rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 9.5.2011 sp. zn. 18Co 136/2010 a zo dňa 29.6.2011 sp. zn. 2Co 137/2010 a tak žalobca je povinný podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka sa jej používania zdržať. Ak tak žalobca neurobil, potom navrhuje žalobu žalobcu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietnuť.

Podľa § 53a Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p. rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku rozhoduje súd bez nariadenia pojednávania.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 17C 23/2010-65 zo dňa 13.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co 137/2010 zo dňa 29.6.2011 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov č. k. 17C 112/2010-35 zo dňa 16.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 9.5.2011 č.k. 18Co 136/2010.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav zakázaný zákonom a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky bolo by v priamom rozpore so zákonom. Súd preto žalobu žalobcu v časti domáhajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 468,94 EUR zamietol.

Žalobca okrem zaplatenia ceny služieb vo výške 831,69 EUR a zmluvnej pokuty vo výške 468,94 EUR žiadal žalovanej uložiť aj povinnosť zaplatiť mu úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 6.2.2010 do zaplatenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 6.2.2010 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení po 1.1.2009 (§ 10a nariadenia) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle už citovaného čl. 11 bod 11.8 sa žalovaná cenu žalobcom poskytovaných a žalovanou využívaných služieb zaviazala zaplatiť v lehote splatnosti faktúry, ktorou žalobca cenu týchto služieb vyúčtoval. Žalovaná cenu služieb za zúčtovacie obdobie 09/2009 - 11/2009 neuhradila doposiaľ a tak počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti uvedenom na tej ktorej faktúre sa žalovaná dostala do omeškania a žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalobca počiatok omeškania žalovanej však žiada určiť nie od splatnosti tej - ktorej faktúry, ale odo dňa nasledujúceho po dni žalobcom určenej dodatočnej lehoty na plnenie v jeho písomnej výzve (pokús o pokonávku) zo dňa 22.1.2010, ktorú žalovanej žalobca doručil dňa 25.1.2010, ako to vyplýva z pripojenej fotokópie poštovej doručky, t. j. odo dňa 6.2.2010 a keďže súd takto žalobcom uplatnený nárok nemohol z dôvodov podľa § 153 ods. 2 O.s.p. prekročiť, úroky z omeškania žalobcovi z prisúdenej istiny 831,69 EUR žalobcovi priznal od ním žiadaného dňa a vo výške žalobcom žiadanej, lebo žalobcom žiadaná výška úrokov z omeškania je v zhode s citovanými zákonnými ustanoveniami.

Vychádzajúc z uvedeného súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 831,69 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 6.2.2010 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietol. Žalovaná, vzhľadom na jej sociálne pomery a podľa § 160 ods. 1 O.s.p., pritom svoj dlh môže splniť v mesačných 20,- EUR-ových splátkach. Aj keď výška splátok sa javí, vzhľadom na výšku dlhu neprimerane nízka, podľa názoru súdu pri žalovanej invalidnom dôchodku 194,- EUR mesačne a príjme manžela rovnako z titulu invalidného dôchodku vo výške 150,- EUR mesačne, splátky vyššie ako priznané by vážnym spôsobom ohrozili možnosť žalovanej a jej manžela riadne zabezpečiť základné životné potreby, pričom žalobcu ani takéto rozloženie splatenia jeho pohľadávky ohroziť nemôže, keď navyše po celú dobu splácania jeho pohľadávky mu patria aj úroky z omeškania.

O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou súd rozhodol podľa § 151 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca podanou žalobou sa domáhal dvoch samostatných nárokov a to zaplatenia ceny poskytovaných služieb vo výške 831,69 EUR a zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 468,94 EUR. V konaní bol úspešný v časti rovnajúcej sa nároku o zaplatenie ceny služieb vo výške 831,69 EUR a neúspešný v rozsahu nároku o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 468,94 EUR (úspech žalobu je neúspechom žalovanej a neúspech žalobcu je úspechom žalovanej). Žalovaný bol tak v konaní úspešný v rozsahu 64 % a neúspešný v rozsahu 36 %. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu účastníkov konania žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 28 % jeho skutočných trov. Žalobca svoj nárok na náhradu trov konania si uplatnil spolu so žalobou, teda v lehote podľa § 151 ods. 1 O.s.p. a to vo výške zaplateného súdneho poplatku zo žaloby. Na súdnom poplatku zo žaloby žalobca zaplatil 78,- EUR, čo predstavuje výšku jeho trov konania a tak vzhľadom na určený rozsah náhrady podľa pomeru úspechu a neúspechu účastníkov konania, žalovaná na náhrade trov konania žalobcovi je povinná zaplatiť 21,84 EUR. Súd preto žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi na náhrade trov konania 21,84 EUR.

Už v predchádzajúcej časti rozsudku súd konštatoval, že do konania na strane žalovanej vstúpilo ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorý v lehote podľa § 151 ods. 1 O.s.p. podal návrh na náhradu trov konania a to už podaním, ktorým oznámil svoj vstup do konania. Vedľajší účastník má v konaní podľa § 93 ods. 4 O.s.p. rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania a tak mu nesporne patrí aj náhrada trov konania v rovnakom rozsahu a za rovnakých podmienok ako účastníkovi, na ktorého strane vystupuje. Vedľajší účastník výšku svojich trov vyčíslil písomným podaním zo dňa 19.4.2013 sumou 248,02 EUR, pričom ako vyplýva z tohto podania za tarifnú hodnotu veci považoval sumu 1.300,63 EUR, teda sumu rovnajúcu sa žalobcom uplatnenému nároku nielen na zaplatenie zmluvnej pokuty, ale tiež na zaplatenie ceny služieb. Vedľajším účastníkom uplatnený nárok na náhradu trov konania je tak nutné posúdiť podľa zásady § 142 ods. 2 O.s.p. ako pomer úspechu a neúspechu účastníka konania na strane ktorého vystupuje a to z pohľadu celého predmetu konania. Žalovaná bola síce v konaní čiastočne úspešná a to v časti, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 468,94 EUR, jej úspech bol však nižší než neúspech a tak vedľajšiemu účastníkovi vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu účastníka, na strane ktorého vystupoval, nevznikol (úspech žalovanej bol v rozsahu 36 % a neúspech v rozsahu 64 %). Súd preto vyslovil, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).