

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6P/44/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713207049
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713207049.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, vo veci starostlivosti o maloleté deti J. H., Y. L. E. Y. Q. a U. X. V., deti H. J., nar. XX. XX. XXXX, robotníčky spoločnosti S. T. F., bytom C. XXXX/XXX, T. F. a maloletí synovia T. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. Y. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS v Dubnici nad Váhom a maloletá U. X., dcéra Y. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/XXX-XX, T.Á. F., t.č. vo väzbe v ÚVV Žilina, za účasti Okresného prokurátora v Považskej Bystrici, v konaní o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd **n e n a r i a ě u j e** nad maloletými deťmi J. H., nar. XX. XX. XXXX, Y. L., nar. XX. XX. XXXX a Y., nar. XX. XX. XXXX Q. a maloletou U. X. V., nar. XX. XX. XXXX ústavnú starostlivosť.

o d ō v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, doručil 04. 06. 2013 Okresnému súdu v Považskej Bystrici podnet na začatie konania, o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi J. H., Y. L. E. Y. Q. Y. a U. X. V..

Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 08. 08. 2012, č.k. 8P 62/2012 bol nariadený nad výchovou detí dohľad, ktorého dôvodom bolo nadmerné požívanie alkoholu zo strany matky detí H. J. a jej partnera Y. V., v dôsledku čoho dochádzalo medzi nimi k fyzickým útokom, násilnostiam, vulgarizmom, hádkam, svedkami čoho boli aj maloleté deti.

Napriek vykonávanému dohľadu, opakovaným upozorneniam matky a jej druha zo strany odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, nedošlo v rodine k zlepšeniu situácie a maloleté deti sú naďalej vystavované neprístojnému správaniu svojej matky a jej druha.

K poslednému incidentu došlo 30. 05. 2013, kedy matka privolala hliadku polície. Matka detí spolu s p. V. boli značne pod vplyvom alkoholu a Y. V. fyzicky napádal matku maloletých detí, ohrozoval ju na živote a vyhrážal sa, že ju zabije. Maloletý J. musel zachraňovať svoju matku pred jej druhom a svedkami takéhoto správania boli aj maloleté deti.

Y. V. bol vzatý do väzby. Matka nedokáže zabezpečiť, aby deti vyrastali v pokojnom stabilnom rodinnom prostredí a jej konaním dochádza k ohrozeniu fyzického, psychického a sociálneho vývinu maloletých detí.

Súd začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti bez návrhu.

Matka detí uviedla, že nesúhlasí s tým, aby maloleté deti boli zverené do ústavnej starostlivosti.

V roku 1997 sa zoznámila s T. Q., s ktorým 10 rokov žila v pomere druh a družka a z ich vzťahu pochádzajú jej traja synovia. T. Q. zdedil rodinný dom v H. Y., v ktorom spolu žili.

Potom ako matke detí zomrela matka, bolo potrebné starať sa o jej otčima, ktorý bol vážne chorý a preto sa musela matka detí s deťmi presťahovať do 2-izbového bytu v T. F.. Synovia naďalej chodili do školy do H. Y.. Tento stav bol neudržateľný a asi v roku 2008 alebo 2009 prehlásila deti na X. Základnú školu v T. F..

T. Q. bol nezamestnaný, zostal v jeho rodinnom dome a s matkou detí sa rozišli. S deťmi sa stretával dva alebo trikrát do mesiaca, ale výživné na deti neplatil.

Vo februári roku 2010 zomrel otčim matky detí a v tom čase matka detí nadviazala známosť s Y. V.. Je to slobodný muž a s týmto má dcéru U. X.. Y. V. robil v Nemecku a o rodinu sa staral. Domov chodieval po mesiaci, alebo dvoch a keď prišiel začal piť, vodil si do bytu kamarátov a matke detí sa vyhrážal.

V máji roku 2013 zobrali Y. V. do väzby, matka detí si našla zamestnanie, žije s deťmi sama a o deti sa riadne stará, zarába asi 250,- € mesačne brutto, je poberateľkou náhradného výživného.

Y. V. bol v konaní vypočutý prostredníctvom dožiadaného súdu, Okresného súdu v Žiline.

Uviedol, že je pravda, že k incidentu dňa 30. 05. 2013 došlo tak, ako je uvedené v podnete. Ostatné skutočnosti sa nie úplne zakladajú na pravde, nakoľko až tak často ako je v podnete uvedené rodičia maloletých detí alkohol nepili. Poprel, že by matku detí ohrozoval nožom.

S matkou detí žil v spoločnej domácnosti, ale väčšinu času trávil v Nemecku, o deti sa staral a na ich výživu prispieval. Matke detí každý deň telefonoval. Nie je vlastníkom ani hnuteľného, ani nehnuteľného majetku. Tri roky pracoval v pizzerii, o ktorú sa staral, kde zarábala okolo 1.000,- € mesačne. V súčasnosti nemá žiaden príjem. Okrem maloletej U. X. má výživovacia povinnosť aj voči Y. V., nar. XX. XX. XXXX a W. V., nar. XX. XX. XXXX, tieto deti žijú s matkou a otec má určené výživné po 30,- € mesačne na každé dieťa.

Nesúhlasil s tým, aby nad maloletými deťmi bola nariadená ústavná starostlivosť, pretože si myslí, že matka zabezpečuje o deti dobrú starostlivosť a o deti sa vie postarať.

Aj T. Q. bol vypočutý prostredníctvom dožiadaného súdu. Uviedol, že momentálne sa nachádza v ÚVTOS v Dubnici nad Váhom a má podanú žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu. V najbližšej dobe by mal byť doma a potom sa bude s matkou detí alebo sám o všetky deti riadne starať a dodržiavať všetky s tým súvisiace náležitosti, ktoré budú určené súdom a úradom práce.

Na základe horeuvedeného požiadal kolízny opatrovník súd, aby konanie odročil na dobu jedného roka, počas ktorej bude matke daná možnosť, aby zmenila svoje správanie a upravila rodinné pomery tak, aby nebol ohrozený zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin detí. Konštatoval, že u maloletého Y. sa v druhom polroku vyučovacie výsledky mierne zlepšili, naopak Y. sa v škole mierne zhoršil a veľmi slabé vyučovacie výsledky dosahoval v priebehu druhého roka aj maloletý J..

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici doporučila súdu, aby konanie prerušil na dobu jedného roka.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka, rodičov maloletých detí a prokurátorky Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici, oboznámil sa s písomným vyjadrením T. Q., so zápisnicou o výsluchu maloletého J. Q., spisom Okresného súdu v Považskej Bystrici 8P 62/2012, správ Obce H. Y., Mesta Považská Bystrica a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 08. 08. 2012, č.k. 8P 62/2012-29, bola nad výchovou maloletých detí J. H., Y. L.K. E. Y. Q. a U. X. V. určený dohľad, ktorý má byť vykonávaný prostredníctvom orgánu sociálno-právnej ochrany detí, za súčinnosti obce a školy.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť 08. 09. 2012.

30. 05. 2013 napadol druh matky maloletých detí a otec maloletej U. X., Y. V. pod vplyvom alkoholu matku detí, ohrozoval ju na živote a vyhrážal sa, že ju zabije, čo malo za následok, že bol vzatý do väzby. V súčasnosti sa nachádza v Ústave pre výkon väzby v Žiline.

Po jeho odchode zo spoločnej domácnosti sa podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka starostlivosť matky o deti zlepšila. Matka detí je rozhodnutá sama svoje deti vychovávať. Obaja rodičia maloletých detí prisľúbili, že po návrate z výkonu trestu alebo z väzby, sa budú s matkou o maloleté deti starať.

Podľa § 81 ods. 1 O.s.p. aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konania o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstva a ďalšie konanie kde to pripúšťa zákon.

Z podnetu kolízneho opatrovníka začal súd konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti bez návrhu.

Pretože v priebehu konania bolo zistené, že nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi nie je v súčasnosti aktuálne, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Nad výchovou maloletých detí bol predchádzajúcim rozhodnutím súdu určený dohľad a v prípade, že orgány, ktoré dohľad vykonávajú zistia, že sa stav v rodine zhoršil, majú možnosť podať na súd návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.