

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Csp/22/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117201621
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6117201621.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XX, XXX XX E. E., právne zast. URBÁNI & Partners s. r. o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurace Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zast. Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s. r. o., so sídlom Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 868 299, o zaplatenie sumy 2 774,20 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 744,20 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 49,68 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 31. 01. 2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 2 744,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 09. 10. 2016 do zaplatenia titulom náhrady škody, ktorá vznikla dňa 31. 03. 2016 pri škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené vozidlo žalobcu JEEP Grand Cherokee, E.. F. bol G. H., ktorý viedol vozidlo E., poistený v zmysle zmluvy o povinnom zmluvnom poistení č. 6576734266 u žalovaného. Žalovaný oznámil listom z 23. 09. 2016, že ukončil likvidáciu a táto je dôvodná, pričom vec mienil skončiť poskytnutím plnenia 2 744,20 Eur.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil a žiadal ju ako nedôvodnú zamietnuť. Potvrdil, že G. H. uzavrel so žalovaným dňa 16. 09. 2013 poistnú zmluvu č. 6576734266, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu a poistenie zodpovednosti týkajúce sa osobného motorového vozidla Citroën E., VIN: F., rok výroby 2008, žltá metalíza – zlatá. Začiatok poistenia bol dohodnutý na 17. 09. 2013 na dobu neurčitú. Poistná udalosť, ktorá mala nastať dňa 31. 03. 2016 bola nahlásená u žalovaného dňa 31. 03. 2016 a riadne zaevidovaná pod č. 9524528165. Dňa 11. 05. 2016 vykonal žalovaný prostredníctvom zamestnanca spoločnosti SLOVEXPERTA, s. r. o. obhliadku poškodeného vozidla E. a následne sa realizovala doobhliadka dňa 25. 05. 2016, 14. 06. 2016 a 30. 06. 2016. Obhliadka motorového vozidla E. nebola uskutočnená, keďže toto vozidlo bolo v krátkom čase po nehode odpredané. Dňa 21. 09. 2016 zaslal žalovaný spoločnosti K-MART, s. r. o. list s tým, že v rámci objektívneho posúdenia škodovej udalosti nezávislým znalcom vyšlo, že tento v plnom rozsahu vylúčil jej vznik spôsobom ako uviedol A. B. v písomnom oznámení o vzniku škodovej udalosti. V zmysle šetrenia tak bola škoda na vozidle uzavretá bez poskytnutia poistného plnenia. Pokiaľ ide o písomnosť zo dňa 23. 09. 2016, žalovaný uviedol, že predmetná písomnosť bola spoločnosti zaslaná omylom (zlyhanie ľudského faktoru) a nemá

nič spoločné so závermi likvidácie danej poisťnej udalosti. Znalec odboru doprava cestná, Ing. Karol Kőteleš vypracoval znalecký posudok č. 55/2016, z ktorého záverov vyplynulo, že k dopravnej nehode nemohlo dôjsť spôsobom, aký bol deklarovaný vodičmi vozidiel. Znalec skonštatoval, že vzhľadom na nedostatočnú geometrickú a energetickú korešpondenciu poškodení oboch vozidiel je popísaný priebeh údajného nehodového deja z technického hľadiska neprijateľný. Poškodenie vozidla E. vzniklo pri inom silovom pôsobení než tom, ktoré vyplýva z nehodového deja popísaného označenými vodičmi vozidiel. Žalovaný tiež namietol aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní s tým, že zo žaloby ani z jej príloh nevyplýva titul, na základe ktorého vystupuje A. B. ako žalobca, v čase vzniku škodovej udalosti bol len vodičom motorového vozidla E., pričom jeho držiteľom bola obchodná spoločnosť K-MART, s. r. o. a vlastníkom leasingová spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s.

3. Žalobca v replike zo dňa 26. 04. 2017 uviedol, že to, že žalovaný nemieni plniť sa dozvedel až z vyjadrenia k žalobe, o existencii znaleckého posudku nemal žiadnu vedomosť a poukázal na povinnosť žalovaného podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. Ak žalovaný mal dôvod na neplnenie, bol povinný v lehote 3 mesiacov to oznámiť. Nakoľko od 31. 03. 2016 do 31. 09. 2016 neoznámil vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol plniť, žalobca ako spotrebiteľ má za to, že takéto odmietnutie už urobiť toho času nemôže, pretože by to bola nekalá praktika voči spotrebiteľovi. Ak by obdržal uvedené oznámenie v zákonnej lehote, bol by sám pristúpil k možnosti spracovať súkromný znalecký posudok. Pokiaľ ide o aktívnu, pasívnu legitímáciu, uviedol, že žalovanému ozrejmil, že vozidlo od leasingovej spoločnosti nadobudol do vlastníctva aj so všetkými nárokmi, a teda je logické, že si uplatňuje aj nárok na náhradu škody, a žalovaný to vedel aj z oznámenia zo dňa 23. 09. 2016, ktoré poslal priamo žalobcovi. Poukázal na to, že vec bola šetrená aj políciou, ktorá bola privolaná na miesto nehody, a preto závery znalca sú absolútne účelové s cieľom vyhovieť žalovanému a neplniť. Znalec nebol na mieste samom, žalovaný si riadne nezdokumentoval vozidlá, najmä vozidlo Citroën C4, pretože znalec pracuje jasne s tým, že poškodenie vozidla Citroën C4 nepozná z dôvodu chýbajúcej prednej časti. Žiadal zabezpečenie predloženia kompletného likvidačného spisu žalovaného, a následne nariadenie znaleckého dokazovania za účelom zistenia, či mohlo k nehode dôjsť spôsobom popísaným účastníkmi, a či rozsah poškodení vozidla žalobcu zodpovedá dopravne nehode.

4. Žalovaný v duplike zo dňa 10. 07. 2017 uviedol, že zdokumentovanie motorového vozidla E. vôbec nepreviedol z dôvodu, že došlo k odpredaniu vozidla v krátkom čase po nehode. O tejto skutočnosti musel mať žalobca vedomosť, pretože práve od neho si žalovaný zabezpečil fotodokumentáciu z miesta vzniku škodovej udalosti, keďže tento si takýto záznam vyhotovil. Uvedené fotografie predložil žalovaný aj znalcovi, ako jeden z podkladov pre vyhotovenie znaleckého posudku. Opätovne namietal aktívnu legitímáciu a jej nepreukázanie zo strany žalobcu.

5. Súd rozhodol vo veci rozsudkom sp. zn. 15Csp/22/2017 zo dňa 04. 09. 2019, ktorým žalobu zamietol.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 16CoCsp/3/2020 zo dňa 25. 02. 2021 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V rozhodnutí uviedol, že okresný súd v ďalšom konaní urobí záver o tom, či žalobca preukázal tvrdenia, vysvetľujúce užívateľ, leasingový a vlastnícky vzťah k osobnému motorovému vozidlu a posúdi, či prípadné poisťné plnenie malo byť výlučne príjmom leasingovej spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. s tým, že ak by bolo vlastnícke právo pre Consumer Finance Holding, a. s. vyznačené len z dôvodu zabezpečovacieho prevodu práva, niet dôvodu spochybníť, že poisťné plnenie patrí pre K-MART. Pokiaľ K-MART písomne v kúpnej zmluve postúpilo svoju pohľadávku k poisťnej udalosti na žalobcu, prešlo na žalobcu právo k pohľadávke bez ohľadu na to, že žalobca motorové vozidlo následne previedol na inú osobu. Pre posúdenie aktívnej legitímácie žalobcu je rozhodujúci účel a povaha právneho vzťahu právneho predchodcu žalobcu k motorovému vozidlu, na ktorom škoda vznikla. Ďalej odvolací súd uložil v ďalšom konaní v prípade, že bude mať okresný súd aktívnu legitímáciu preukázanú, vysporiadať sa s dôvodmi, pre ktoré žalovaný odmietol poskytnúť plnenie, že poškodenie vozidla E. vzniklo pri inom silovom pôsobení než tom, ktoré vyplýva z nehodového deja popísaného vodičmi vozidiel.

7. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 18. 08. 2021 uviedol, že spoločnosť K-MART s.r.o. nemohla na základe kúpnej zmluvy zo dňa 29. 06. 2016 postúpiť žiadnu pohľadávku, ktorá vznikla poškodením predmetného motorového vozidla, nakoľko v čase vzniku škody nebola vlastníkom tohto osobného motorového vozidla. Skutočná škoda vznikla jedine leasingovej spoločnosti ako vlastníčkovi vozidla.

Postúpiť pohľadávku vyplývajúcu z práva na poistné plnenie, resp. v tomto prípade na náhradu škody, mohla jedine leasingová spoločnosť.

8. Na pojednávaní dňa 06. 04. 2022 žalovaný uviedol, že spoločnosť K-MART s.r.o. mohla nadobudnúť vlastnícke právo k predmetu financovania až dňom úplného uspokojenia všetkých pohľadávok voči leasingovej spoločnosti. Pokiaľ spoločnosť K-MART s.r.o. urobila tak už dňa 29. 06. 2016, je táto zmluva neplatná, pretože je z nej zrejmé, že v tom čase zabezpečovací prevod vlastníckeho práva ešte trval a teda K-MART s.r.o. nemohla previesť vlastnícke právo na žalobcu. V súvislosti s tým poukázal na ustanovenie bodu 9.5 všeobecných obchodných podmienok VOP – V – 1/2011, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, že klient teda spoločnosť K-MART s.r.o. nie je oprávnený predmet financovania akokoľvek scudziť, najmä avšak nielen predať, alebo darovať, alebo poskytnúť ako zábezpeku, alebo ponechať do trvalého užívania a pod. Ak klient poruší povinnosti uvedené v tomto bode, úver sa stáva splatným v plnej výške naraz, pričom týmto nie je dotknutý nárok spoločnosti na náhradu škody, ktorá takýmto konaním klienta spoločnosti vznikne. Pre prípad scudzenia predmetu financovania počas trvania zmluvného vzťahu môže sa takéto konania klienta považovať v zmysle ustanovenia § 213 a 239 Trestného zákona za konanie poškodzujúce spoločnosť a spoločnosť má právo podať na klienta oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu. Rovnako je v zmysle bodu 9.7 príslušných všeobecných poistných podmienok klient povinný zabrániť vzniku akýchkoľvek práv tretích strán k predmetu financovania.

9. Žalobca na uvedenú argumentáciu poukázal tým, že ide o záväzkovo právne povinnosti a nie o absolútnu nemožnosť, teda jednoducho takýto úkon nastať môže. V tomto prípade je najdôležitejšie z pohľadu právneho vzťahu s vtedajším zabezpečovacím veriteľom potrebné rozlišovať medzi zabezpečovacím prevodom práva, ktorý je daný z toho pohľadu istenia pohľadávky a vlastníctvom ako takým. Pokiaľ je zmluva o prevode na žalobcu zo dňa 29. 06. 2016, nevidel v tom žiadny rozpor ani prekážku, prečo by tieto úkony nemali byť považované za platné, keď z informácie z VÚB, a.s. vyplýva, že zabezpečenie skončilo v šiestom mesiaci 2016.

10. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) z. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

11. Podľa § 4 ods. 4 z.č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

13. Podľa § 442 ods. 1 OZ uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

14. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

15. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

16. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

17. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

18. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu - oznámenie o poistnom plnení z 23. 09. 2016, záznam o dopravnej nehode, osvedčenie o evidencii osobného motorového vozidla E., záznam o obhliadke uvedeného motorového vozidla zo dňa 11. 05. 2016, 26. 05. 2016, 14. 06. 2016, oznámenie zo dňa 21. 09. 2016, kúpna zmluva, osvedčenie o evidencii z 29. 06. 2016, osvedčenie o evidencii z 17. 07. 2013 a osvedčenie o evidencii z 30. 06. 2016, plnomocenstvo K-MART s.r.o. pre žalobcu, dokumenty, ktoré sú súčasťou CD nosiča na č. I. 83 súdneho spisu, poskytnutie súčinnosti VÚB, a. s. zo dňa 07. 07. 2021, zmluva a zmluva o zabezpečení zo dňa 12. 07. 2013, krycí list, identifikačné údaje, splátkový kalendár, kúpna zmluva zo dňa 12. 07. 2013, protokol o odovzdaní, prevzatí vozidla ku kúpnej zmluve, vodičský a občiansky preukaz na č. I. 265, osvedčenie o evidencii, osvedčenie o kontrole originality vozidla, žiadosť o vinkuláciu poistného plnenia v prospech veriteľa, poštový peňažný poukaz, návrh poistnej zmluvy na č. I. 259 – 274 súdneho spisu.

19. Zároveň súd vykonal dokazovanie súkromným znaleckým posudkom č. 55/2016 znalca Ing. Kőteleša (doložka v zmysle § 209 ods. 2 CSP je súčasťou CD na č. I. 83 súdneho spisu), znaleckým posudkom č. 18/2022 A. E., výsluchom žalobcu a svedka G. H..

20. Z kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 12. 07. 2013 medzi predávajúcim UNICOLOR s.r.o., Petrikovicha 4476/8, 036 01 Martin, IČO: 45 273 987 a kupujúcim K-MART s.r.o., IČO: 45 451 893 vyplýva, že predávajúci predal kupujúcemu motorové vozidlo značka JEEP Grand Cherokee 6.1, SRT8, rok výroby 2006, VIN XXXXXXXXXXXXXXXXX, s evid. číslom B.. Predávajúci prehlásil v bode III. zmluvy, že na vozidle neviaznu žiadne práva tretích osôb, že je výlučným vlastníkom vozidla.

21. Zo zmluvy a zmluvy o zabezpečení zo dňa 12. 07. 2013 uzatvorenej medzi K-MART s.r.o. a Consumer Finance Holding a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, prostredníctvom sprostredkovateľa I. C. J.T. AUTO, IČO: 37 311 140, uzatvorili na predmet financovania motorové vozidlo JEEP Grand Cherokee, 6.1 SRT8 úverovú zmluvu, vrátane zmluvy o zabezpečovanom prevode vlastníckeho práva, podľa ktorej K-MART s.r.o. dočasne previedla na Consumer Finance Holding, a. s. vlastnícke právo k predmetu financovania. Podľa bodu 1.2 zmluvy prehlásila, že je výlučným vlastníkom predmetu financovania, resp. že nadobudne predmet financovania do svojho vlastníctva a že predmet financovania nie je zaťažený akýmkoľvek právom tretích osôb. Zmluvné strany sa dohodli, že počas účinnosti zmluvy bude spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. zapísaná v evidenciách DI PZ SR ako i v osvedčení o evidencii, resp. technickom osvedčení vozidla ako vlastníkom predmetu financovania a K-MART s.r.o. ako držiteľ predmetu financovania. Zabezpečovací prevod vlastníckeho práva k predmetu financovania trvá až do okamihu úplného uspokojenia všetkých zabezpečených pohľadávok spoločnosti voči K-MART s.r.o., prípadne do okamihu predaja predmetu financovania pri realizácii zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva.

22. Z kúpnej zmluvy zo dňa 29. 06. 2016 uzatvorenej medzi predávajúcim K-MART, s. r. o., SNP 132/E, 022 01 Čadca, IČO: 45 451 893 a kupujúcim A. B. vyplýva, že predávajúci predal kupujúcemu osobné motorové vozidlo značky JEEP Grand Cherokee, rok výroby 2006, E. strieborná metalíza s tým, že strany sa dohodli na kúpnej cene vo výške zostatku splátok úveru Consumer Finance Holding, a. s. V zmluve bolo zároveň dojednané, že na kupujúceho prechádza nárok na náhradu škody z titulu poškodenia vozidla pri dopravnej nehode dňa 31. 03. 2016, voči poisťovateľovi vinníka KOOPERATIVA poisťovňa, a. s.

23. Zo záznamu o dopravnej nehode, ako aj z nepopretých tvrdení žalobcu mal súd za preukázané, že vodičom poškodeného motorového vozidla JEEP Grand Cherokee BL-114FT v čase škodovej udalosti dňa 31. 03. 2016 bol žalobca A. B..

24. Súd pri opätovnom rozhodovaní a skúmaní aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vychádzal z právneho názoru súdu II. inštancie vysloveného v zrušujúcom uznesení 16CoCsp/3/2020 zo dňa 25.02.2021, ktorým je v rámci rozhodovania v tejto veci po zrušení pôvodného rozsudku viazaný. Vychádzajúc z uvedeného ako aj zo zisteného skutkového stavu bolo v konaní kúpnu zmluvou z 12.07.2013 uzatvorenou medzi predávajúcim UNICOLOR, s.r.o. ako predávajúcim a K-MART, s.r.o. ako kupujúcim preukázané, že K-MART, s.r.o. bola vlastníkom predmetného motorového vozidla JEEP Grand Cherokee. Podľa zmluvy a zmluvy o zabezpečení zo dňa 12. 07. 2013 vlastnícke právo pre Consumer Finance Holding, a.s. bolo vyznačené z dôvodu zabezpečovacieho prevodu práva. Z čl. 1.2 zmluvy vyplýva, že spoločnosť K-MART, s.r.o. prehlásila, že je výlučným vlastníkom predmetu financovania, teda predmetného motorového vozidla, resp., že nadobudne predmet financovania do svojho vlastníctva, a tento nie je zaťažovaný akýmkoľvek právom tretích osôb. Za účelom zabezpečenia splnenia povinností sa zmluvné strany dohodli na zabezpečovacom prevode práva až do úplného uspokojenia všetkých zabezpečených pohľadávok. Vlastnícke právo pre Consumer Finance Holding, a.s. bolo teda vyznačené len z dôvodu zabezpečovacieho prevodu práva. Z osvedčenia o evidencii motorového vozidla vyplýva, že ku dňu 29. 06. 2016 bol žalobca vlastníkom predmetného motorového vozidla a z oznámenia VÚB, a.s. ako právneho nástupcu Consumer Finance Holding, a.s. vyplýva, že zmluva o zabezpečovacom prevode práva bola ukončená v mesiaci 06/2016. Vzhľadom na uvedené na žalobcu potom prešla pohľadávka z titulu náhrady škody, ktorá mu bola postúpená v rámci kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 29.06.2016 medzi K-MART, s.r.o. a žalobcom platne a žalobca má vo veci danú aktívnu vecnú legitímáciu. Pokiaľ žalovaný poukazoval na zmluvné podmienky zmluvy o zabezpečovacom prevode práva dohodnuté medzi zmluvnými stranami tohto záväzkového vzťahu v bode 9.5 VOP-V-1/2011, tieto neboli pre danú vec relevantné.

25. Zároveň na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi, výsluchom svedka a žalobcu na pojednávaní dňa 27. 04. 2022 ako účastníkov dopravnej nehody a znaleckým dokazovaním znalca A. E., ktoré nariadil súd na základe návrhu žalobcu, mal súd preukázané, že k škodovej udalosti dopravnej nehode došlo dňa 31. 03. 2016, poškodenie vyplýva zo záznamom o obhliadke motorového vozidla vykonaných dňa 11. 05. 2016, 25. 05. 2016 a 14. 06. 2016 a k poškodeniu vozidiel došlo spôsobom uvádzaným účastníkmi nehody.

26. Zo znaleckého posudku č. 55/2016 znalec Ing. Karol Köteleš, odbor cestná doprava, odvetvie nehody v cestnej doprave vyplýva, že vzhľadom na nedostatočnú geometrickú a energetickú korešpondenciu poškodení oboch vozidiel je nutné konštatovať, že popísaný priebeh údajného nehodového deja je z technického hľadiska neprijateľný. Poškodenia vozidla JEEP Grand Cherokee, evidenč. číslo E. vznikli pri inom silovom pôsobení, než aké vyplýva z popísaného nehodového deja. Nehodový dej sa neodohral tak, ako ho popísali obaja vodiči.

27. Zo znaleckého posudku č. 18/2022 znalca Ing. Ľubomír Bielik, odbor cestná doprava, odvetvie nehody v cestnej doprave naopak vyplýva, že na základe posúdenia dodaných podkladov z pohľadu popisovaného vzniku, informácií udávaných v dotazníkoch ako aj z popisu účastníkov na pojednávaní č. I. 326-328 je možné konštatovať spôsob vzniku nehody vozidiel JEEP Grand Cherokee a Citroën ako technicky prijateľný. Vodič vozidla Citroën uvádzal, že nedal prednosť a nereagoval na vznikajúcu situáciu, len viac natočil volant vľavo a vodič vozidla JEEP mal reagovať podľa dotazníka brzdením s neudanou intenzitou a podľa výpovede zmenou smeru jazdy vpravo, čo je možné hodnotiť ako technicky prijateľné, nakoľko pre dosiahnutie miesta kontaktu nachádzajúceho sa mimo priamu trajektóriu pohybu vozidla JEEP musel zasiahnuť do riadenia so zmenou smeru vpravo a vozidlo muselo spomaliť zásahom na nižšiu rýchlosť ako je udávaná rýchlosť pohybu pred zrážkou 50 km/h. Posúdenie poškodení vozidiel jednotlivo a vo vzájomnej korešpondencii je popísané v kapitolách 2.5.2., 2.5.3., 2.5.4.. Z hľadiska daného posúdenia je možné konštatovať, že poškodenia na zúčastnených vozidlách sú vo vzájomnej korešpondencii ako geometrickej, charakterovej aj energetickej. K prvotnému kontaktu dochádzalo kontaktom ľavej prednej časti vozidla JEEP, jeho rohom predného nárazníka, ľavým predným blatníkom a ľavým predným kolesom, kedy došlo k zatlačeniu prednej časti vozidla cez prednú výstuhu s posunutím vľavo a zalomením výstuhu a prednej časti – natiahnutiu. Následným otočením vozidla v smere pôsobenia deformačných síl došlo ku kontaktu prednou časťou a ľavou

prednou časťou s bokom vozidla JEEP s vyvrcholením tlaku ľavou obnaženou stranou uloženia prednej výstupy nárazníka so zodpovedajúcimi deformáciami a trhaním materiálu na zadných ľavých dverách vozidla JEEP a ľavého zadného kolesa. Uvedené je možné zhrnúť tak, že vznik poškodenia vozidla Citroën a Jeep v dôsledku ich vzájomnej kolízie podľa informácií účastníkov je možné hodnotiť ako techniky prijateľný.

28. Po oboznámení sa s obsahom znaleckého posudku Ing. Bielika, v ktorom znalec skonštatoval, že poškodenia sú vo vzájomnej geometrickej, charakterovej aj energetickej korešpondencii, je možné považovať za preukázané, že k poškodeniu vozidiel došlo tak, ako uvádzali účastníci nehody. Znalec A. E. pri vyhotovení znaleckého posudku vychádzal na rozdiel od súkromnému znaleckému posudku A. H. aj z výsluchu účastníkov dopravnej nehody na pojednávaní a fotodokumentácie vozidla Citroen C ev. č. E., preto jeho závery, sú pre rozhodnutie súdu presvedčivejšie a úplnejšie.

29. Na základe uvedeného súd vyhovel žalobe žalobcu a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi uplatnenú istinu, predstavujúcu náhradu škody, ktorej výška vyplýva z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 23. 09. 2016, v ktorom výšku stanovil samotný žalovaný. Z oznámenia zo dňa 21. 09. 2016 vyplýva, že jediným dôvodom, pre ktorý žalovaný zmenil svoje predchádzajúce stanovisko k predmetnej škodovej udalosti bolo len to, že rozsah a charakter poškodenia nepovažoval vo vzťahu k opísanému priebehu deja dopravnej nehody za prijateľný.

30. Pokiaľ ide o žalobcom uplatnené príslušenstvo k istine, teda žalobcom uplatnený nárok na úrok z omeškania, súd v tejto časti žalobu zamietol s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 6 a ods. 8 zákona o PZP. Podľa týchto zákonných ustanovení je poisťovateľ povinný do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný. Zároveň je poisťovateľ povinný poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie, alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia.

31. Žalovaný splnil uvedenú povinnosť oznámením zo dňa 21. 09. 2016, ktorým oznámil K-Mart, s.r.o., že nárok na náhradu škody považoval na základe posúdenia za neoprávnený, nakoľko zdokumentovaný rozsah a charakter poškodenia je vzhľadom k opísanému priebehu dopravnej nehody poisteným a poškodeným z technického hľadiska neprijateľný, poškodenia na motorovom vozidle nekorešponujú s poškodeniami na motorovom vozidle škodcu výškovo, rozsahovo ani svojím charakterom. Súd je toho názoru, že pri určovaní okamihu omeškania žalovaného s plnením jeho peňažného záväzku je potrebné vychádzať z ustanovenia § 11 ods. 7 zákona o PZP, ktorý v prípade sporu ohľadom výšky náhrady škody, ukladá poisťovateľovi povinnosť zaplatiť poistné plnenie do 15 dní po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z rozhodnutia súdu nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia. Vzhľadom na to, že predmetom tohto konania bolo určenie rozsahu skutočnej škody žalobcu, z uvedeného vyplýva záver, že žalovaný sa môže dostať do omeškania s plnením náhrady škody až vtedy, ak po právoplatnosti súdneho rozhodnutia v lehote 15 dní, resp. v súdom určenej lehote, priznanú náhradu škody žalobcovi neuhradí. Uvedená situácia zatiaľ nenastala, preto je obrana žalovaného v tomto prípade dôvodná (rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Cdo/145/2017 z 22. 11. 2018).

32. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP v zmysle ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Zásada úspechu sa uplatní aj v otázke príslušenstva uplatneného nároku. Aby strane mohla byť priznaná plná náhrada trov konania, je potrebné, aby bola úspešná aj v časti príslušenstva uplatneného nároku. Ku dňu vyhlásenia rozsudku činí celková priznaná suma pohľadávky 2744,20 Eur z celkovej žalobcom uplatnenej sumy 3666,82 Eur (istina 2744,20 Eur + úrok z omeškania 922,62 Eur vypočítaný v zamietajúcej časti), čo predstavuje úspech žalobcu 74,84 %. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, čo predstavuje neúspech žalobcu 25,16 %. V konaní mal potom žalobca čistý úspech v rozsahu 49,68 % (74,84 % - 25,16 %), na základe čoho má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 49,68 %.

33. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vyššieho súdneho úradníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.