

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Co/156/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212215571
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Šoltýsová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:1212215571.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom v Bratislave, Michalská 9, proti žalovanému P. Q., Z. XX.X.XXXX, Z. B. V. F., R. P. Š. Č. XXXX/X, K. Č. Z. Z. F., I. H.A. T. B., I. H. Q. F., o zaplatenie 106,06 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 26. marca 2013 č.k. 11C/53/2013-45 takto

rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku o náhrade trov konania tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 73,17 eur na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. Miroslava Vilíma, advokáta do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v sume 19,12 eur na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. Miroslava Vilíma, advokáta do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom

I/ uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 106,06 eura s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 106,06 eura od 10.10.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku,

II/ uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 29,08 eura na účet právneho zástupcu žalobcu advokáta Mgr. Miroslava Vilíma, do troch dní od právoplatnosti rozsudku,

III/ zrušil platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Michalovce č.k. 5Ro 286/2012-33 zo dňa 18.12.2012 v plnom rozsahu.

Výrok vo veci samej súd prvého stupňa odôvodnil podľa ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Majúc poisťkou č. XXXXXX I. L. XX.X.XXXX za preukázanú existenciu záväzkového vzťahu vzniknutého na základe poisťnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania, povinnosti z ktorej plynúce si žalovaný neplnil riadne, pretože poisťné za ďalšie poisťné obdobie neuhradil do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, v dôsledku ktorej skutočnosti poistenie dňa 9.10.2009 zaniklo, dospel k záveru, že žalobca má voči žalovanému nárok na úhradu poisťného v sume 106,06 eura v súlade s ustanovením § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pretože žalovaný svoj záväzok nespĺnil včas, priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 106,06 eura od 10.10.2009 do zaplatenia, t.j. nasledujúci deň po splatnosti jednotlivých splátok poisťného podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Výrok o trovách konania odôvodnil podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím § 150 ods. 2 O.s.p.. Uviedol, že trovy konania úspešného žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 56,67 eura (za dva úkony právnej služby po 16,60 eura a paušálne náhrady hotových výdavkov 2 x 7,21 eura a náhrady DPH vo výške 20%). Vzhľadom na to, že predmet konania neprevyšoval sumu 500 eur, išlo o drobný spor, súd ich ako neprímerané znížil a priznal žalobcovi ich náhradu len v rozsahu žalobcom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh a trov právneho zastúpenia v sume 29,08 eura (za jeden úkon právnej služby za prevzatie a prípravu zastúpenia v sume 16,60 eura, 1 x náhrada za režijný paušál 7,63 eura, 20% DPH 4,85 eura), v súlade s ust. § 10, § 14 ods. 1 písm. a), § 16, § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb, v znení neskorších predpisov.

Proti rozsudku podal včas odvolanie žalobca, a to iba proti výroku o trovách konania ich nepriznanej časti z dôvodu uvedeného v ustanovení § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., teda že súd nesprávne vec právne posúdil. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku o náhrade trov konania a uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi, okrem trov konania spočívajúcich v ním zaplatenom súdnom poplatku, tiež trovy jeho právneho zastúpenia v sume 56,67 eur. Zároveň žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok v jeho napadnutej časti, teda vo výroku o trovách konania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprímerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Citované ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. poskytuje súdu možnosť, nie však povinnosť využitia moderačného práva v drobných sporoch vo vzťahu k trovám konania. Popri skutočnosti, že ide o drobný spor (§ 200ea O.s.p.) sa pre aplikáciu tohto ustanovenia vyžaduje, aby trovy konania boli neprímerané k pohľadávke. Posúdenie primeranosti medzi hodnotou predmetu sporu a medzi výškou trov, ponecháva zákon na súdnu prax a na individuálne posúdenie. S ohľadom na skutočnosť, že sadzby súdnych poplatkov sú určené zákonom a tarifná odmena advokátov je určená všeobecne záväzným právnym predpisom, nie je možné paušálne dospieť k záveru, že za neprímerané trovy konania sa považujú všetky trovy, prevyšujúce hodnotu predmetu sporu. Dôvodová správa k zákonu č. 384/2008 Z. z., ktorým bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. uvádza, že v drobných veciach často trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka. Cieľom súdnych konaní má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi.

Aplikácia ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. prichádza do úvahy v prípadoch, ak sú naplnené predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak v konaní dospeje súd k záveru, že je namieste náhradu trov konania nepriznať alebo znížiť. Odvolací súd však zdôrazňuje, že je potrebné vždy rozhodovať aj s prihliadnutím na konkrétne okolnosti daného prípadu, ako aj na to, aby sa dosiahol účel súdneho konania, ktorým je spravodlivé a zákonné rozhodnutie vo veci. Podstata základného práva na súdnu ochranu podľa § 46 ods. 1 Ústavy SR spočíva na oprávnení každého domáhať sa ochrany svojich práv na súde. Zmyslom a účelom inštitútu náhrady trov konania je poskytnúť úspešnému účastníkovi náhradu tých trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti s konaním musel vynaložiť, pričom by ich nemusel vynaložiť, ak by konanie pred všeobecným súdom nebolo (porovnaj Nález Ústavného súdu SR sp. zn. II ÚS/31/2004).

Odvolací súd dospel k záveru, že ak súd prvého stupňa znížil náhradu trov konania v prejednávanej veci tak, že priznal žalobcovi ich náhradu v rozsahu žalobcom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh a za jeden úkon právnej služby jeho právneho zástupcu za prevzatie a prípravu zastúpenia (v sume 29,08 eura), nepostupoval správne. Odvolací súd je toho názoru, že v prejednávanej veci s výnimkou

faktu, že sa jedná o drobný spor, nie je naplnený druhý predpoklad hypotézy ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p., a to neprimeranosť trov konania voči pohľadávke.

Žalobca si v konaní uplatnil trovy za zaplatený súdny poplatok 16,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej sume 56,67 eura za dva úkony právnej služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov v znení neskorších predpisov, vrátane režijného paušálu a DPH. Náhrada súdneho poplatku vo výške 16,50 eura je náhradou, ktorú bol žalobca povinný vynaložiť preto, aby konanie vo veci mohlo riadne pokračovať. Náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 56,67 eura nie je neprimeraná vo vzťahu k uplatňovanému nároku, preto odvolací súd podľa § 220 O.s.p. zmenil rozsudok vo výroku o trovách konania tak, že uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v celkovej uplatnenej sume 73,17 eura. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. trovy je povinný zaplatiť žalovaný na účet právneho zástupcu žalobcu.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím § 224 ods. 1 O.s.p. Žalobca mal v odvolacom konaní plný úspech, a preto odvolací súd zaviazal žalovaného aj na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré pozostávajú z odmeny za zastúpenie advokátom. Tarifná odmena podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. je 16,60 eura, pričom za odvolanie patrí odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny podľa § 14 ods. 3 písm. b) citovanej vyhlášky, teda 8,30 eura. Okrem toho patrí k odmene režijný paušál 7,63 eura a DPH v sume 3,19 eura. Celkové trovy odvolacieho konania predstavujú sumu 19,12 eura.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č.757/2004 Z. z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.