

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 19C/42/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112236600
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112236600.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Kučerovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi: L. U., D.. Č.. XXXXXX/XXXX, M. Q. Q. XXXX/X, XXX XX, zastúpený opatrovníčkou J. F., P. A. G. P. Q. I., o zaplatenie 555,64 eur s prísl. takto

rozhodol:

1. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 555,64 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 165,34 eur od 12.11.2009 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 183,85 eur od 12.12.2009 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 156,99 eur od 12.1.2010 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 1,66 eur počnúc dňom 12.02.2010 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 47,80 eur od 12.07.2010 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
2. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 33,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 159,14 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
3. Súd ruší platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 7Ro 117/2012 zo dňa 20.12.2012.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným dňa 06.11.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 555,64 eur s prísl. z titulu neuhradených faktúr a zmluvnej pokuty za poskytnuté elektronické komunikačné služby na základe Zmluvy o pripojení a jej dodatku zo dňa 08.07.2009, ktorú s odporcom uzatvoril právny predchodca navrhovateľa T-Mobile Slovensko, a.s.

Navrhovateľ aktívnu legitimáciu v konaní preukazuje Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorú ako postupník uzatvoril so Slovak Telecomom, a.s. ako postupcom dňa 6.12.2011. Predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči odporcovi vo výške 555,64 eur.

Súd vydal vo veci dňa 20.12.2012 platobný rozkaz, ktorý sa však nepodaril odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto bol súdom v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. posledná veta zrušený spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 27.05.2013 bol odporcovi ustanovený v konaní opatrovník z dôvodu, že sa nezdržiava v mieste trvalého bydliska a jeho aktuálne miesto pobytu nie je súdu ani po vykonanom

šetrení cez Register obyvateľov SR, databázu Sociálnej poisťovni, a databázu Ústrednej evidencie väzňov známy.

Opatrovníčka sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť ospravedlnila pracovnou zaneprázdnenosťou a žiadala, aby súd rozhodol v súlade so zákonom a vykonaným dokazovaním. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - Zmluvou o pripojení a dodatku, neuhradenými faktúrami za poskytnuté služby, všeobecnými zmluvnými podmienkami, Rozpismi uskutočnených hovorov a realizovaných služieb za dlžné účtovné obdobia, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 7.12.2011 uzatvorenou medzi postupcom Slovak Telecom, a.s. a postupníkom BL Telecom debt, s.r.o., výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav :

Zmluvou o pripojení č. 3141286 zo dňa 8.7.2009 sa navrhovateľ zaviazal odporcovi aktivovať program služieb uvedený v čl. 1 Zmluvy Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,81 eur s DPH a to po dobu 24 mesiacov od účinnosti. Zmluva bola uzavretá na neurčitý čas, s dobou viazanosti 24 mesiacov. Odporca sa zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, platný cenník služieb spoločnosti. Zároveň sa zaviazal po dobu viazanosti nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by vzniklo podniku právo zrušiť zmluvu odstúpením alebo výpoveďou. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu si zmluvné strany dohodli podľa čl. 3 Zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 došlo k postúpeniu pohľadávok, vr. príslušenstva, ktoré mal Slovak Telekom, a.s. titulom uzatvorenej Zmluvy o pripojení č. 3141286 zo dňa 8.7.2009 voči odporcovi na navrhovateľa BL Telekom debt, s.r.o.

Napriek uzatvorenej zmluve o pripojení odporca neuhradil právnomu predchodcovi navrhovateľa faktúru už za druhé účtovné obdobie od 22.09.2009 do 21.10.2009 vo výške 165,34 eur, za ďalšie obdobie od 22.10.2009 do 21.11.2009 vo výške 183,85 eur, za obdobie od 22.11.2009 do 21.12.2009 vo výške 156,99 eur. Vzhľadom na to, že odporca neuhrádzal svoje splatné záväzky za využité telekomunikačné služby, právny predchodca navrhovateľa pristúpil k prerušeniu poskytovania služieb, vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy, vrátane zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eur, ktorú mal právo doučtovať, ak nebude dlžná suma za poskytnuté služby uhradená v dodatočnej lehote. Neuhradením splatných faktúr sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku a navrhovateľ si v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. uplatňuje úroky z omeškania vo výške 9% ročne za každý deň omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr až do ich zaplatenia.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.Z. o elektronických komunikáciách sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podľa ods. (2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Podľa ods. (3) Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,

e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa ods. (5) písm. b) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne. Súd mal v konaní za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol platný právny vzťah založený na základe vyššie citovaného zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, Zmluvy o pripojení, ako aj Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Predmetom zmluvného vzťahu bolo poskytovanie telekomunikačných a elektronických služieb bližšie špecifikovaných v zmluve o pripojení. Právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi služby v dojednanom rozsahu a v súlade s platnou zmluvou, z predložených rozpisov hovorov vyplýva, že odporca tieto služby riadne a pravidelne využíval, neuhradil však splatné faktúry za poskytnuté služby počnúc účtovným obdobím od 21.09.2009 do 21.12.2009 v celkovej fakturovanej výške 506,18 eur. Navrhovateľ vyzval odporcu Pokusom o zmier k úhrade dlžnej sumy, no bezúspešne.

Súd mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ dôvodne uplatňuje od odporcu zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur. Táto uplatnená sankcia sa súdu javí ako primeraná vzhľadom na rozsah a závažnosť porušenia zmluvných podmienok odporcom bezprostredne po uzatvorení zmluvy o pripojení, nejedná sa o nekalú obchodnú praktiku ani o konanie, ktoré by bolo v rozpore s dobrými mravmi, s ohľadom na správanie odporcu v zmluvnom vzťahu.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal navrhovateľovi žalovanú istinu v celkovej výške 555,64 eur pozostávajúcu z neuhradených telekomunikačných služieb a zo zmluvnej pokuty.

Súd mal v súvislosti s omeškaním odporcu za preukázané, že odporca sa dostal do omeškania s úhradou splatných faktúr v zmysle petitu žaloby a preto ho súd zaviazal aj na úroky z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí dojednanej lehoty splatnosti faktúry VS č. 7910042024 (splatnosť nastala dňa 11.11.2009, omeškanie dňom 12.11.2009), faktúry VS č. 791096434 (splatnosť nastala dňa 11.12.2009, omeškanie dňom 12.12.2009, faktúry VS č. 7912144488 (splatnosť nastala dňa 11.01.2010, omeškanie dňom 12.01.2010), faktúry VS č. 7000862905 (splatnosť nastala dňa 11.02.2010, omeškanie dňom 12.02.2010) a faktúry VS č. 7006107276 (splatnosť nastala dňa 11.07.2010, omeškanie dňom 12.07.2010). Navrhovateľovi tak vznikol nárok aj na príslušenstvo k pohľadávke - úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 9% ročne.

Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal plne úspešnému navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v uhradenom súdnom poplatku za návrh vo výške 33,- eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 159,14 eur.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci (prevzatie a príprava, spísanie návrhu) á 36,52 eur x 2, plus režijný paušál vo výške 7,63 eur x 2 + 20% DPH, to všetko v zmysle §§ 10 ods. 1, 14 ods. 1 písm. c) 15 písm. a), §16 ods. 3 vyhlášky a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci (tarifná odmena).

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Bratislave.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.) : z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať podaním návrhu na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.