

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/139/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813221674
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813221674.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: E. J., nar. XX.X. XXXX, bytom K., U. č. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu ÚVTOS Martin - Sučany, pošt. Priečinok 29, proti odporkyňi: P. J., nar. X.X. XXXX, bytom K., ul. U. č. XXX/XX, o zníženie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 9.10.2013 domáhal sa zníženia vyživovacej povinnosti voči odporkyňi na tom základe, že doposiaľ určené výživné platia za neho jeho rodičia z ich dôchodku, pričom túto sumu už platiť nemôžu. On sám si odpykáva trest odňatia slobody, výživné bude uhrádzať príslušný úrad a jemu vzniknú dlhy, ktoré po prepustení z výkonu trestu nebude môcť platiť, čo bude mať dopad na jeho budúci život na slobode. Preto žiadal znížiť výživné na minimálnu sumu vo výške 27,50 eur po dobu pokiaľ bude vykonávať trest. Jeho účasť na pojednávanie nie je potrebná, pojednávania sa nechce zúčastniť.

Odporkyňa so znížením výživného nesúhlasila. Je žiačkou 4.ročníka Strednej priemyselnej školy v O., cestovné do školy je 40,- eur, absolvuje rehabilitačné cvičenia na chrbticu v G., platí si za doučovanie anglického jazyka. Ďalej má výdavky na drogériu, lieky, kredit a podobne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyňi, listinnými dôkazmi - spisom OS Prievidza 5P/68/2011, 16P/153/2012, 15P/137/2012, rozsudkom OS Prievidza 1T/291/2012 z 11.2.2013 písomným vyjadrením odporkyňi, oznámením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Martin, potvrdením o príjme navrhovateľa, dokladmi o príjme matky odporkyňi, potvrdením o návšteve školy, cestovnými lístkami, pokladničnými blokmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi bola naposledy určená rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 5P/68/2011 - 60 z 2.4.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.7.2012 v spojitosti s rozsudkom KS Trenčín č. 17CoP/61/2012 z 11.7.2012. V tej dobe bola odporkyňa študentkou strednej školy. Navrhovateľ nemal príjem, chodil predávať zeleninu, ovocie, priesady, ktoré dopestuje jeho otec z čoho mal príjem do 600,- eur mesačne. Bol vlastníkom dvoch motorových vozidiel a nákladného prívesu. Matka odporkyňi bola zamestnaná s príjmom 270,23 eur, hradila výdavky na bývanie. V čase posledného rozhodovania bol navrhovateľ nastahovaný u matky odporkyňi, na výživu odporkyňi však dlhodobo ničím neprispieval.

V súčasnej dobe je navrhovateľ od 24.7.2012 vo výkone trestu odňatia slobody, predpokladaný dátum prepustenia je 24.7.2016. Navrhovateľ je vo výkone trestu, resp. predtým vo väzbe od 24.7.2012, čo vyplýva zo spisu OS Prievidza 15P/137/2012, pričom bol právoplatne odsúdený za úmyselné trestné činy násilného charakteru, ktorých sa dopustil voči bývalej manželke, ako i voči odporkyni, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní štyroch rokov. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol pracovne zaradený v mesiacoch máj, jún, júl, august a september 2013, v októbri 2013 nebol pracovne zaradený z dôvodu nedostatku pracovných príležitostí. Jeho mzda podlieha rozúčtovaniu v zmysle vyhlášky č. 544/2008 Z.z. v platnom znení. V mesiaci máj dosiahol čistú mzdu 41,40 eur, z ktorej boli vykonané zrážky na náklady výkonu trestu a iné pohľadávky, z titulu vreckového mu bolo uložené 4,96 eur, v mesiaci jún 2013 dosiahol čistú mzdu 62,33 eur, z toho na náklady výkonu trestu bolo zrazené 34,28 eur, z titulu vreckového 7,47 eur, v mesiaci júl 2013 dosiahol mzdu 22,09 eur, v auguste 2013 dosiahol mzdu 9,87 eur, v septembri 1,02 eur.

Odporkyňa je študentkou 4.ročníka Spojenej školy O., do školy každý deň cestuje, pričom jedna cesta z K. do O. je 0,81 eur. Denne precestuje odporkyňa najmenej 1,62 eur, čo mesačne predstavuje výdavok viac ako 35,- eur mesačne. Mesačne do triedneho fondu prispieva 3,- eura. Ďalej má odporkyňa bežné výdavky na ošatenie, obuv, drogériu, ktoré si zakupuje v bežných obchodoch v bežných cenách / vid' pokladničné bloky/. Odporkyňa si platí doučovanie z anglického jazyka, za čo zaplatila v mesiaci september 2013 sumu 35,- eur. Na doučovanie chodí dvakrát do týždňa, jedna hodina stojí 7,- eur. Naďalej jej vznikajú výdavky za lieky, má iba jednu obličku. Odporkyňa žije so svojou matkou v obecnom nájomnom byte v K., za ktorý spolu s matkou hradia nájomné 174,- eur a 39,- eur inkaso, 50,- eur ročne poplatok za odpad. Ďalšia sestra odporkyni A. má 22 rokov a žije so starými rodičmi, je samostatne zárobkovo schopná.

Matka odporkyni pracuje ako opatrovatelka pre Centrum sociálnych služieb O. a s účinnosťou od 4.11.2013 má určený funkčný plat 383,- eur. V období od 9.7.2013 do 4.11.2013 bola zamestnaná na dohodu o vykonaní práce. V období od 2.4.2013 do 9.7.2013 bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a poberala dávku v nezamestnanosti, predtým bola zamestnaná od 1.4.2010 do 28.1.2013 u zamestnávateľa A-schop PD s.r.o Žilina.

Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona, považoval súd návrh navrhovateľa za nedôvodný. Súd porovnal pomery na strane navrhovateľa ako osoby k výžive povinnej ako i na strane odporkyni ako osoby k výžive oprávnenej a zistil, že od doby posledného určenia výživného rozsudkom OS Prievidzi č. 5P/68/2011 z 2.4.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.7.2012, nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala navrhovateľom navrhované zníženie výživného. Navrhovateľ sa nachádza od 24.7.2012 vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin násilného charakteru proti bývalej manželke, ako i samotnej odporkyni a je predpoklad, že vo výkone trestu odňatia slobody bude ešte dlhší čas. Vo výkone trestu bol v minulom období pracovne zaradený, avšak s nízkym príjmom. Samotná skutočnosť, že navrhovateľ sa v dôsledku vlastného zavineného protiprávneho konania ocitol vo výkone trestu odňatia slobody, v dôsledku čoho nemôže byť riadne zamestnaný s príjmom, ktorý by mu dovoľoval platiť doposiaľ určené výživné, nemôže založiť dôvod na zníženie výživného. Navrhovateľ bol odsúdený za úmyselný trestný čin, ktorého sa dopustil tak voči matke odporkyni ako i voči samotnej odporkyni, preto zníženie výživného z dôvodu ako navrhuje navrhovateľ, a to že po prepustení z výkonu trestu by sa ocitol v ťažkej situácii, nemôže súd zohľadňovať a takéto nepriznanie práva odporkyni na doposiaľ určené výživné by bolo v rozpore s dobrými mravmi. Na druhej strane oproti dobe poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane odporkyni, ktorá je v maturitnom ročníku strednej odbornej školy. Má značné výdavky na cestovné do školy, zdravotnú starostlivosť, doučovanie z anglického jazyka, ktoré výdavky v čase poslednej úpravy výživného nemala. Za stavu, že navrhovateľ sa s odporkyňou nestretáva, inak na jej výživu neprispieva,

nie je dôvod na zníženie výživného i s poukazom na takto preukázané odôvodnené potreby na jej strane. Nemožno požadovať od matky odporkyni, ktorá je takmer nepretržite zamestnaná, o prácu sa zaujíma, o čom svedčia krátkodobé pracovné pomery v poslednej dobe a z príjmu, ktorý aktuálne dosahuje 383,- eur brutto, aby ešte vo zvýšenej miere pokrývala výdavky odporkyni. Obaja rodičia majú pritom už len jedinú vyživovaciu povinnosť voči odporkyni, pričom matka odporkyni platí tak ako v čase poslednej úpravy výživného rovnaké výdavky na bývanie.

Pre úplnosť súd udáva, že pokiaľ výživné za navrhovateľa hradia jeho rodičia z dôchodkov, táto skutočnosť nemá vplyv na rozsah vyživovacej povinnosti odporcu. Vyživovaciu povinnosť má v prvom rade rodič, táto povinnosť je zákonná a prvoradá. Prijatím názoru, že výkonom trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin sa takáto osoba k výžive povinná zbaví vyživovacej povinnosti v náležitom rozsahu, by sa poprel účel a význam vyživovacej povinnosti.

Súd preto návrh navrhovateľa na zníženie vyživovacej povinnosti zamietol ako neopodstatnený.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.