

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 12P/68/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413208394
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413208394.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloletého I. C., T.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov S. C., T.. XX.XX.XXXX, H. W. D. Č.. X a C. C., T.. XX.XX.XXXX, H. B. T. T. Č.. XXX, o návrhu otca na rozšírenie úpravy styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom číslo konania 7P 56/2012-41 zo dňa 15.10.2012 tak, že upravuje styk otca C. C., T.. XX.XX.XXXX s maloletým I. C.Š., T.. XX.XX.XXXX tak, že otec maloletého dieťaťa je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý párny týždeň v mesiaci od piatku 15:00 hod. do nedele 17:00 hod. a cez zimné prázdniny od 26.12. 10:00 hod. do 30.12 do 17:00 hod..

Matka sa z a v ä z u j e dieťa riadne pripraviť, odovzdať otcovi v stanovenom čase pred bytom v mieste svojho bydliska a otec sa zaväzuje v stanovenom čase po ukončení styku dieťa na tom isto mieste matke odovzdať.

Súd v zostávajúcej časti čo do zvyšku návrh otca z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa podal na tunajší súd návrh na rozšírenie úpravy styku s maloletým dieťaťom s poukazom na skutočnosť, že na základe rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 15.10.2012 č. k. 7P 56/2012 bol maloletý I. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na jeho výchovu a výživu sumou 100,- € mesačne, pričom styk otca s maloletým dieťaťom bol upravený tak, že je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každú sobotu v mesiaci v čase od 9:00 hod. do 13:00 hod. v bydlisku matky. Svojím prípisom zo dňa 02.12.2013 otec žiadal rozšíriť styk s maloletým synom na každý druhý týždeň od piatku 15:00 hod. do nedele 17:00 hod., cez zimné prázdniny od 26.12. 10:00 hod do 30.12. do 17:00 hod. a počas letných prázdnin od 10.7. 10:00 hod. do 17.07. do 19:00 hod. a od 8.8. 10:00 hod. do 16.8. do 19:00 hod. Otec zároveň uviedol, že maloletý má vytvorené všetky podmienky na hru s otcom ako aj na spánok a otec sa vie o neho postarať a poskytnúť mu celodennú starostlivosť. Rovnako uviedol, že s maloletým sa stýkal aj v predchádzajúcom období.

Na pojednávaní navrhovateľ C. C. uviedol, že na podanom návrhu trvá v plnom rozsahu s poukazom na skutočnosť, že styk ako je upravený doteraz, mu nepostačuje na to, aby sa s maloletým stýkal. Maloletého má rád a v danom prípade má vytvorené všetky podmienky, aby sa s maloletým mohol stýkať vo väčšom rozsahu ako bolo stanovené na základe posledného rozhodnutia.

Matka maloletého dieťaťa S. C. na pojednávaní uviedla, že súhlasí s rozšírením styku, poukázala na skutočnosť, že nakoľko pracuje na zmeny, nie je možné aby odovzdala osobne maloleté dieťa otcovi, ale vždy zabezpečí, aby niekto z rodiny maloleté dieťa odovzdal otcovi, resp. aby ho otec prevzal v mieste jej trvalého bydliska.

Kolízny opatrovník navrhol upraviť styk štandardne, každý druhý víkend a to vzhľadom k veku maloletého dieťaťa.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Z prevedeného dokazovania zhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania, mal súd preukázané, že na základe rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7P 56/2012 bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom tak, tento bol oprávnený stýkať sa s maloletým každú sobotu v mesiaci v čase od 9:00 hod. do 13:00 hod. v bydlisku matky. Rovnako súd mal však preukázané, že v danom prípade má otec vytvorené vhodné podmienky na to, aby sa s maloletým mohol stýkať vo väčšej miere a to v čase od piatku 15:00 hod. do nedele 17:00 hod.. Čo sa týka ďalšieho návrhu otca, aby sa s maloletým mohol stýkať aj počas zimných a letných prázdnin, v danom prípade súd rozhodol tak, že umožnil otcovi styk s maloletým v čase zimných prázdnin a to od 26.12. od 10:00 hod. do 30.12. do 17:00 hod. Čo sa týka žiadosti otca, aby bol oprávnený stýkať sa s maloletým aj počas letných prázdnin, v danom prípade súd vzhľadom na vek maloletého dieťaťa rozhodol tak, že v tejto časti návrh otca zamietol.

Pokiaľ sa v budúcnosti zmenia okolnosti, ktoré boli podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia, môže súd na návrh ktoréhokoľvek z účastníkov konania svoje rozhodnutie zmeniť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti).