

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/359/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311217402
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4311217402.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, proti žalovanému: W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom naposledy M. XXX/X Z. O., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom Janou Vrecníkovou, Kalvínske nám. 7 Levice, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, občianske združenie so sídlom Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778 Prešov zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A Lučenec, pracovisko Dr. Herza 12 Lučenec, o zaplatenie 488,63 eur, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 11C/241/2013-104 zo dňa 05. septembra 2013 - len v časti trov vedľajšieho účastníka, takto jednodhlasne

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o určení povinnosti žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi (na strane žalovaného) trovy právneho zastúpenia 41,01 Eur do 3 dní od právoplatnosti na účet jeho právneho zástupcu v G., a.s. Y., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX z r u š u j e a vec mu v tejto časti v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice ako súd prvého stupňa vo veci takto rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia 41,01 eur na účet právneho zástupcu v G. Z. a. s. Y. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS : XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti

Z r u š u j e sa termín pojednávania na Okresnom súde Levice vytýčený na deň 30.10.2013 o 12, 30 hodine, číslo dverí 31.

Vracia sa žalobcovi 22,30 eur zaplatené na súdnom poplatku v kolkoch, prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že konanie zastavil pre späťvzatie žaloby pred začatím pojednávania o veci samej, že o náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 OSP (Občianskeho súdneho poriadku - zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov), keď žalovanému

žiadne trovy nevznikli a tieto si uplatňoval vedľajší účastník na strane žalovaného, ktorý v písomnom podaní zo dňa 18.7.2013 vzniesol námietku premlčania a uplatnil si náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci, pričom bol toho názoru, že mu patrí náhrada trov za 1 úkon právnej služby - za podanie vyjadrenia zo 16.7.2013, keďže v tejto konkrétnej veci urobil kvalifikovaný úkon. Za prevzatie, prípravu a prvú poradu s klientom mu odmena nepatrí, nakoľko je zrejmé, že vedľajší účastník sa so žalovaným vôbec neradil a do konania vstúpil z vlastného podnetu, keď podanie, ktoré urobil, je všeobecné, bez vzťahu ku konkrétnej veci. Ani zo spisu nevyplýva, že by sa oboznámil s jeho obsahom a až po zaslaní žaloby s prílohami podal vyjadrenie, v ktorom vzniesol aj námietku premlčania. Pokiaľ ide o postavenie vedľajšieho účastníka v konaní a teda aj právo na náhradu trov konania, je treba vychádzať zo znenia ustanovenia § 93 ods. 4 OSP tak, že má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, teda rovnako ako účastník sa môže dať aj kvalifikovane zastúpiť advokátom. Základná sadzba tarifnej odmeny sa vypočíta v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. (Advokátskej tarify) z istiny 488,63 Eur, za 1 úkon právnej služby preto patrí odmena 33,20 Eur + 7,81 Eur (režijný paušál).

Uvedené uznesenie včas podaným odvolaním a len proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka napadol len navrhovateľ, domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhrada trov konania priznaná nebola, keď si zároveň uplatnil aj trovy odvolacieho konania vo výške celkovo 19,33 Eur s DPH. Súdu prvého stupňa vyčítal nesprávne právne posúdenie veci, keď právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní považuje za nadbytočné, účelové a nehospodárne, ktorý právny názor zaujali aj rôzne senáty viacerých Krajských súdov v označených súdnych rozhodnutiach. Zastáva názor, že vedľajší účastník - Združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach, keď má v radoch svojich členov osoby s právnickým vzdelaním a má možnosť využívať aj podporu určenú Ministerstvom. Nebolo potrebné, aby vedľajší účastník tiež ochraňoval záujmy žalovaného, ktorému bol ustanovený opatrovník. Nepriznaním náhrady neúčelne vynaložených trov sa neporušuje právo účastníka na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní.

Vedľajší účastník na strane žalovaného žiadal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť a uplatňoval si aj náhradu trov odvolacieho konania. Poukázal na to, že žalovaný - spotrebiteľ bol v predmetnej veci úspešný v dôsledku jeho aktivity, keď práve žalobca masovo zneužíva poskytovanie právnych služieb pri podávaní formulárových žalôb a písomných podaní za účelom obohatenia sa na úkor žalovaných, spravidla nemajetných spotrebiteľov. Pokiaľ by mu nebola súdmi priznaná náhrada trov právneho zastúpenia tam, kde na to vznikol zákonný nárok, viedlo by to následne k ohrozeniu až k znefunkčneniu jeho aktivít v prospech spotrebiteľov, čo by samozrejme len vyhovovalo ekonomickým záujmom žalobcu. Na premlčanie súd nemôže prihliadať ex offa a trovy právneho zastúpenia treba považovať v každom prípade za účelne vynaložené trovy, keď každý má právo na to, aby sa hoci aj v jednoduchej, skutkovo a právne menej zložitej veci dal zastúpiť advokátom. Argumentácia odvolateľa je zjavne účelová, nelogická až absurdná, keď náhradu trov mu priznali aj odvolacie súdy v označených rozhodnutiach.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania žalobcu (§ 212 ods. 1 OSP) dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej časti výroku o povinnosti žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania zrušiť podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) OSP z dôvodu, že je nepreskúmateľné v tejto časti pre nedostatok dôvodov jeho odôvodnenia, čím sa účastníkom konania odňala možnosť konať pred súdom a porušilo ich právo na spravodlivé súdne konanie (proces).

Je tomu tak preto, že súd prvého stupňa, napriek námietkam žalobcu v späťvzati žaloby (totožným s odvolacími dôvodmi), v danom rozhodnutí neposúdil účelnosť vynaložených trov konania (trov právneho zastúpenia) vedľajšieho účastníka a jeho rozhodnutie preto nedáva odpovede na odvolacie dôvody žalobcu, ktoré sú pre rozhodnutie vo veci právne významné. Nesporné právo účastníka dať sa zastúpiť advokátom je potrebné odlišiť od práva účastníka na náhradu trov právneho zastúpenia (trov konania), keďže v zmysle ust. § 142 ods. 1 a tiež aj ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP je zákonnou podmienkou pre priznanie trov konania (i právneho zastúpenia) ich potrebnosť na účelné uplatňovanie alebo bránenie

práva proti neúspešnému účastníkovi; potrebnosť sa posudzuje predovšetkým ako celková a tiež následne pre jednotlivé úkony, a to v každej veci individuálne.

Uvedené nedostatky súd prvého stupňa odstráni v novom rozhodnutí, v ktorom rozhodne aj o trovách konania za toto odvolacie konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.