

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823201476
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823201476.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo
veci starostlivosti o maloleté dieťa, A. B., nar.
XX.X.XXXX, zastúpená v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa
rodičov, matka: C. D. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX E., F. B. XXX, zastúpená Mgr. Martinom
Hurtišom, advokátom so sídlom v Prievidzi, Matice Slovenskej č. 17 a otec: F. B., nar. XX.X.XXXX, trvale
bytom XXX XX E., F. B. XXX, zastúpený JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom 811 05 Bratislava,
Štefánikova ulica č. XX, o návrhu rodičov maloletého dieťaťa na schválenie rodičovskej dohody o úprave
výkonu ich práv a povinností k maloletej, takto

rozhodol:

I. Schvaľuje uzavretú rodičovskú dohodu zo dňa 17.4.2023, v časti osobnej starostlivosti o maloletú A.
a o určenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletej A. tak, že:

I.1 Maloletá A. B., nar. XX.X.XXXX, zostáva v osobnej starostlivosti matky, C. D. D., nar. XX.X.XXXX,
pričom obaja rodičia maloletej A. majú právo aj povinnosť maloletú zastupovať a spravovať jej majetok
v bežných veciach.

I.2 Otec, F. B., nar. XX.X.XXXX, sa zaväzuje, s účinnosťou od 20.4.2023, platiť na výživu maloletej A.
mesačne sumu 200 eur, k rukám matky, mesačne vždy vopred, najneskôr do 20. dňa v mesiaci.

II. V prevyšujúcej časti rodičovskú dohodu rodičov, uzavretú dňa 17.4.2023, neschvaľuje.

III. Otec je oprávnený s maloletou A. sa stretávať každý párny víkend v kalendárnom roku v piatok od
8,00 hod. do 19,00 hod., v sobotu od 8,00 hod. do 19,00 hod. a v nedeľu od 8,00 hod. do 19,00 hod.
a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v stredu od 15,00 hod. do 18,00 hod., s tým, že otec si
maloletú prevezme v určenom čase v mieste bydliska matky maloletej a na tom istom mieste maloletú
v určenom čase matke vráti.

IV. Matka je povinná maloletú A. na styk s otcom riadne a včas pripraviť a styk otcovi s maloletou umožniť.

odôvodnenie:

1. Dňa 20.4.2023 rodičia maloletej A. predložili súdu Dohodu o úprave výkonu ich rodičovských práv
a povinností k maloletej A., uzatvorenú dňa 17.4.2023, v súlade s ustanovením § 36 ods. 1 zákona č.
36/2005 Z.z. o rodine, podľa ktorej dohody sa maloletá zveruje do osobnej starostlivosti matky, s tým,
že zastupovať a spravovať majetok maloletej bude matka maloletej, v bežných veciach môže konať
každý z rodičov samostatne podľa toho, u ktorého z rodičov sa práve maloletá nachádza, s tým, že
v podstatných veciach, demonštratívne uvedených v zátvorke, sa vyžaduje súhlas druhého rodiča. Vo

vyššie uvedenej dohode sa rodičia takisto dohodli, že otec bude prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 200 eur, ktoré výživné bude posielat' vždy do 10. dňa kalendárneho mesiaca. Vo vyššie uvedenej dohode sa rodičia takisto dohodli na úprave styku otca s maloletou A., a to tak, že spočiatku, počas 6 mesiacov odo dňa vzájomného odlúčenia rodičov maloletej (došlo k nemu v mesiaci február 2023), každý páry týždeň matka odovzdá otcovi dieťa v piatok o 8,00 hod. pred bydliskom otca na čas do 19,00 hod. a otec dovezie o 19,00 hod. dieťa pred bydlisko matky, s tým, že sa to zopakuje aj následnú sobotu a nedeľu (tzv. prvý model podľa rodičovskej dohody). Podľa vyššie uvedenej dohody rodičov, následne, na čas jedného mesiaca 2023 (august) bude dieťa skúšobne odovzdané otcovi aj na nočný spánok, tak, že dieťa prvý páry týždeň matka odovzdá otcovi v piatok o 8,00 hod. pred bydliskom otca na sobotu a nedeľu a otec dovezie o 19,00 hod. dieťa v nedeľu pred bydlisko matky, kedy dieťa prespí u otca na čas jednej noci. Druhý páry týždeň matka odovzdá otcovi dieťa v piatok o 8,00 hod. pred bydliskom otca na čas sobota a nedeľa a otec dieťa v nedeľu dovezie o 19,00 hod. pred bydlisko matky, kedy dieťa prespí u otca počas dvoch nocí, s prihliadnutím na skutočnosť, že maloletá nebude vykazovať prejavy nevoľe a nočný spánok bude v jej prospech. Po vzájomnej dohode oboch rodičov sa vyberie jeden týždeň v lete, kedy si otec bude ráno o 8,00 hod. preberat' maloletú pred bydliskom matky a v ten istý deň v poobedňajších hodinách dovezie maloletú pred bydlisko matky a tento proces sa bude opakovať celý týždeň (tzv. druhý model podľa rodičovskej dohody). Následne obaja rodičia sa dohodli v rodičovskej dohode, dňa 17.4.2023, aj na tzv. treťom modeli, a teda na úprave styku otca s maloletou od doby, keď táto nastúpi do materskej škôlky, k septembru 2023, kedy každý páry týždeň matka odovzdá otcovi maloletú v piatok o cca 7,00 hod. pred bydliskom matky, otec dieťa odvezie do materskej škôlky, po skončení vyučovania si po maloletú príde, na čas sobota a v nedeľu otec dovezie o 19,00 hod. maloletú pred bydlisko matky. Vo vyššie uvedenej dohode si rodičia maloletej dohodli aj úpravu styku otca maloletej s maloletou počas prázdnin, a to tak, že počas jesenných prázdnin bude dieťa vždy u otca. Počas vianočných prázdnin každý rok na Štedrý deň bude dieťa s matkou a dňa 25.12. o 12,00 hod. matka odovzdá maloletú otcovi pred bydliskom otca a otec maloletú vráti matke 28.12. o 19,00 hod. pred bydliskom matky. V každom nepárnom roku matka odovzdá maloletú otcovi pred bydliskom otca vždy 31.12. o 10,00 hod. a otec odovzdá matke dieťa 3.1. o 19,00 hod. pred bydliskom matky. Na čas jarných prázdnin sa rodičia dohodli tak, že styk otca s maloletou sa bude realizovať v nepárnom roku tak, že matka odovzdá otcovi dieťa v pondelok o 8,00 hod. pred bydliskom otca, na čas pondelok až piatok bude dieťa u otca a v piatok otec dieťa dovezie o 19,00 hod. pred bydlisko matky. Rodičia sa dohodli takisto na úprave styku otca s maloletou počas veľkonočných prázdnin v nepárnom roku tak, že matka odovzdá maloletú otcovi pred bydliskom otca vždy na Veľkonočný piatok o 8,00 hod. a otec odovzdá matke dieťa v deň Veľkonočnej nedele o 19,00 hod. pred bydliskom matky a v párnom roku tak, že matka odovzdá maloletú otcovi pred bydliskom otca vždy v deň Veľkonočnej soboty o 8,00 hod. a otec odovzdá matke dieťa v deň Veľkonočného pondelka o 17,00 hod. pred bydliskom matky. Podľa vyššie uvedenej dohody je otec oprávnený počas letných prázdnin, v mesiacoch júl a august, a to od roku 2024, sa s maloletou stretávať tak, že matka odovzdá maloletú otcovi pred bydliskom otca vždy 1.7. o 8,00 hod. a otec odovzdá matke dieťa 7.7. o 19,00 hod. pred bydliskom matky. Matka takisto odovzdá maloletú otcovi pred bydliskom otca vždy 1.8. o 8,00 hod. a otec odovzdá matke dieťa 7.8. o 19,00 hod. pred bydliskom matky. Počas zostávajúcich dní letných prázdnin sa úprava styku bude realizovať ako je uvedená v treťom modeli dohody. Rodičia sa takisto vo vyššie uvedenej dohode dohodli aj na úprave styku otca s dieťaťom tak, že každú stredu mimo letných a jarných prázdnin si otec dieťa vyzdvihne v škôlke, stráví s ním čas a o 19,00 hod. toho istého dňa dieťa odovzdá matke o 19,00 hod. pred bydliskom matky.

2. Kolízny opatrovník v priebehu konania nemal námietky voči tomu, aby na základe rodičovskej dohody, uzavretej dňa 17.4.2023, bola maloletá A. zverená do osobnej starostlivosti matky, v ktorej starostlivosti o maloletú, nezistili žiadne nedostatky, a ani voči tomu, aby súd otcovi určil vyživovaciu povinnosť na maloletú vo výške 200 eur mesačne od času, kedy rodičia prestali žiť v spoločnej domácnosti. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletou, navrhol, aby vychádzajúc z tzv. prvého modelu rodičovskej dohody, zo dňa 17.4.2023, súd s poukazom na to, že maloletá nechce v súčasnej dobe u otca prespávať, pričom je potrebné, aby si na otca a prostredie u neho najskôr zvykla, poukazujúc aj na dohodu rodičov na pojednávaní ohľadne stretávania sa otca s maloletou každú stredu v nepárnom týždni, rozhodol súd tak, že upraví otcovi styk s maloletou každý páry týždeň kalendárneho roku v piatok od 8,00 hod. do 19,00 hod., v sobotu od 8,00 hod. do 19,00 hod. a v nedeľu o 8,00 hod. do 19,00 hod., s tým, že v určenom čase matka dieťa v mieste jeho bydliska otcovi odovzdá a otec v určenom čase dieťa matke odovzdá v mieste bydliska maloletej. Nemali výhrady ani voči tomu, aby súd určil styk otca s maloletou aj každý nepáry týždeň v kalendárnom roku v stredu od 15,00 hod. do 18,00 hod..

3. Dokazovaním, vykonaným na pojednávaní, vypočutím rodičov maloletej, kolízneho opatrovníka a oboznámením obsahu spisu, osobitne rodičmi maloletej predložená dohoda č.l. 2, výpis z listu vlastníctva (ďalej aj len „LV“) č. XXXX pre k.ú. F. č.l. 23, výpis z LV č. XX pre k.ú. F. č.l. 25, výpis z LV č. XX pre k.ú. F. č.l. 26, výpis z LV č. XXX pre k.ú. F. č.l. 27, výpis z LV č. XXXX pre k.ú. F. č.l. 29, výpis z LV č. XXXX pre k.ú. F. č.l. 30, výpis z LV č. XXXX pre k.ú. F. č.l. 31, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „ÚPSVaR Prievidza“) zo dňa 25.4.2023 č.l. 34, správa Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza, vrátane evidenčných kariet od vozidiel č.l. 35-38, správa Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza na matku č.l. 39, správa Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza na otca č.l. 41, Rozhodnutie Sociálnej poisťovne č.l. 45, rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 15P/6/2017-95 č.l. 47, výpisy z účtu otca č.l. 51-55, Rozhodnutie Obce Poruba č.l. 56, daňové priznanie spoločnosti B. A. za rok 2021 č.l. 58, daňové priznanie otca za rok 2021 ako fyzickej osoby č.l. 75, daňové priznanie spoločnosti B. A. za rok 2022 č.l. 93, daňové priznanie otca za rok 2022 ako fyzickej osoby č.l. 111, správa kolízneho opatrovníka č.l. 129, písomnosti predložené do spisu matkou č.l. 130 (výmenný list – poukaz ohľadne maloletej, potvrdenia o príjme matky), Zmluva o krátkodobom nájme bytu č.l. 135, potvrdenie o poberaní prídavku na deti zo strany matky č.l. 139, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku č.l. 140-141, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa č.l. 142, lekárske správy ohľadne zranenia matky č.l. 158, fotografie zranenej matky č.l. 159 a 161, SMS komunikácia rodičov č.l. 163-168, SMS správa napísaná matkou otcovej matke (č.l. 162) fotografia zraneného otca č.l. 169, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

4. Zo zhodných výpovedí rodičov maloletej mal súd zistené, že títo žili v spoločnej domácnosti do februára roku 2023, kedy matka spolu aj s maloletou zo spoločnej domácnosti odišla. Podľa vyjadrenia matky sa malo tak stať za dramatických okolností, keď otec matku spolu aj s maloletou zo spoločnej domácnosti vyhodil. Otec tieto tvrdenia matky popieral.

5. Z vyjadrení oboch rodičov na pojednávaní je zrejmé, že vzťahy medzi nimi sú výrazne narušené, a to až do tej miery, že viedli až k fyzickým útokom otca maloletej na matku maloletej (viď fotografie - č.l. 159, 161 a lekárske správy - č.l. 158), po ktorých útokoch bola matka zranená (otec nijako nepoprel tvrdenia matky, že jej spôsobil zranenia, predložil len do spisu fotografiu /č.l. 169/, na ktorej je možno badať, že v okolí očného oblúka má hematóm, zranenie ktoré mu mala spôsobiť podľa jeho tvrdenia matka, čo však táto na pojednávaní odmietla). Medzi rodičmi maloletej v súčasnosti viazne vzájomná komunikácia, vyčítajú si navzájom rôzne veci zo spoločného života.

6. Z dôvodu zlých vzájomných vzťahov medzi oboma rodičmi maloletej (viď aj lekárska správa predložená matkou zo dňa 17.7.2021 – č.l. 158, fotografie v počte 6 ks – č.l. 159 a 3 ks fotografií – č.l. 161, SMS komunikácia medzi rodičmi maloletej A. – č.l. 162-168, fotografia z napadnutia otca – č.l. 169) bolo ukončené ich spolužitie a z toho vyplývajúceho obmedzeného kontaktu medzi nimi, sa od opustenia spoločnej domácnosti matky a maloletej, otec s maloletou osobne začal stretávať len v obmedzenom rozsahu, tvrdiac, že mu matka v kontakte s maloletou bráni.

7. Napriek zlým vzájomným vzťahom medzi oboma rodičmi, títo dňa 17.4.2023, údajne pred mediátorkou, podpísali Dohodu o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletej A. podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ktorá dohoda však v podstatnej časti je pre svoju neurčitosť (napr. text v dohode: „V prípade nevyhnutných a neočakávaných výdavkov...“ alebo „V prípade, ak by sa názor rodičov na záujmy maloletej diametrálne odlišoval...“, či „V prípade dlhších pobytov mimo adresy trvalého bydliska...“) a z časti aj vzájomnú odporovateľnosť jednotlivých jej ustanovení (napr. text v dohode: „V bežných veciach môže konať každý z rodičov samostatne...“ a na inom mieste text: „Maloletú pri všetkých právnych úkonoch a im podobných úkonoch zastupuje matka maloletej“), v rozsahu jej uzavretia, súdne nevykonateľná, z dôvodu ktorého viedol súd oboch rodičov maloletej v priebehu konania k tomu, aby si čiastočne nanovo upravili dohodou výkon svojich práv a povinností vo vzťahu k maloletej A..

8. V priebehu konania, v súlade s rodičovskou dohodou, uzavretou dňa 17.4.2023, obaja rodičia maloletej súhlasili s tým, aby maloletá A. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia maloletej majú právo aj povinnosť maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Obaja rodičia takisto zotrvali na svojej pôvodnej dohode a síce, že otec maloletej bude na výživu maloletej dcéry platiť mesačne sumu 200 eur, pričom v priebehu konania sa dohodli, že to bude s účinnosťou od 20.4.2023, teda od podania návrhu na schválenie pôvodnej rodičovskej dohody na súd, s tým že mesačné výživné bude otec platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky.

9. S vyššie uvedenou rodičovskou dohodou (bod 8 odôvodnenia tohto rozhodnutia) kolízny opatrovník súhlasil a navrhol ju schváliť.

10. Najväčším problémom medzi rodičmi maloletej A. bolo dohodnúť sa o úprave styku otca s maloletou A.. Kým matka maloletej bola ochotná súhlasiť s úpravou styku otca s maloletou len v tom rozsahu

ako to vyplýva z tzv. prvého modelu rodičovskej dohody, uzavretej dňa 17.4.2023, teda, že by otec bol oprávnený sa s maloletou stretávať každý páry týždeň v mesiaci a to v piatok od 8,00 hod. do 19,00 hod., v sobotu od 8,00 hod. do 19,00 hod. a v nedeľu od 8,00 hod. do 19,00 hod., pričom bola ochotná, a sama to aj v priebehu konania navrhla, súhlasiť aj s úpravou styku otca s maloletou každú stredu nepárneho týždňa v kalendárnom roku od 15,00 hod. do 18,00 hod., tvrdiac, že maloletá vníma v čase ich spolužitia nezhody medzi rodičmi, je na ňu úzko citovo naviazaná, pričom aj z dôvodu jej veku nie je v súčasnosti vhodné, aby u otca prespávala, pričom je potrebné, aby si otec k maloletej vytvoril bližší vzťah.

11. Otec, aj prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, síce súhlasil s tým, aby odo dňa ukončenia spolužitia oboch rodičov, t.j. od mesiaca február 2023, do augusta 2023 bol upravený jeho styk s maloletým dieťaťom tak, ako to vyplýva z tzv. prvého modelu vyššie uvedenej rodičovskej dohody, resp. tak, ako to navrhla matka maloletej na pojednávaní (teda, že otec by sa s maloletou stretával aj každú stredu nepárneho týždňa v odpoľudňajších hodinách), trval však na tom, aby súd upravil jeho styk s maloletým dieťaťom v zmysle vyššie uvedenej rodičovskej dohody, aj podľa tzv. druhého a tretieho modelu a takisto počas jesenných, vianočných, jarných a veľkonočných prázdnin a takisto aj počas letných prázdnin a každej stredy mimo letných a jarných prázdnin (bod 1 odôvodnenia tohto rozhodnutia).

12. Zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 10.5.2023, doručenej súdu dňa 11.5.2023, mal súd zistené, že matka maloletej spolu s dcérou A. a maloletým synom D. (z predchádzajúceho vzťahu), býva v rodinnom dome, kde má k dispozícii väčší, dvojizbový byt. Otec maloletej býva v rodinnom dome, ktorý je jeho výlučným vlastníctvom. Z pohovoru s rodičmi takisto vyplynulo, že títo žili v spoločnej domácnosti do februára 2023, kedy sa matka maloletej zo spoločnej domácnosti odsťahovala, podľa vyjadrenia matky za dramatických okolností, keď bola z domu aj s deťmi vyhovená, resp. otec ju požiadal, aby opustila jeho dom, pretože v opačnom prípade jej niečo nájde a od času ktorého prispieva otec na výživu maloletej mesačne sumu 200 eur. Otec deklaroval, že s dcérou sa stretáva každý druhý víkend, a to v piatok, sobotu a nedeľu, avšak bez prespania maloletej u neho. O dcéru sa vie postarať, táto sa k nemu teší, podľa jeho vyjadrenia styk prebieha dobre. Podľa vyjadrenia matky, otec je k dcére dobrý, venuje sa jej, pričom počas spoločného spolužitia to nebolo pravidelné.

13. Maloletá A. býva podľa vyjadrenia matky často chorá, má alergie na vajčisko, lepok, arašidy, sóju a surový zemiak a trpí intoleranciou na kravské mlieko. Z dôvodu zdravotného stavu maloletej má odporúčanú prísnu bezlepkovú mliečnu diétu (č.l. 131). Zatiaľ nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie.

14. Matka maloletého dieťaťa je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti, a to bytu v k.ú. F., v podiele 1, na základe kúpnej zmluvy, uzavretej dňa 24.6.2013.

15. Otec maloletého dieťaťa je podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/7 k pozemku parcela č. XXX, o výmere 191 m², zapísaného na LV č. XX, pre k.ú. F. (zastavaná plocha a nádvorie), podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/5 k pozemku parcela č. XXX, o výmere 370 m², zapísaného na LV č. XX, pre k.ú. F. (zastavaná plocha a nádvorie), výlučným vlastníkom rodinného domu súpisné číslo 120 spolu, s pozemkami, v k.ú. F., zapísanými na LV č. XXX, podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/8 k pozemku parcela č. XXXX, o výmere 2917 m², zapísaného na LV č. XXXX, pre k.ú. F. (orná pôda), podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/8 k pozemku parcela č. XXXX, o výmere 11297 m², zapísaného na LV č. XXXX, pre k.ú. F. (orná pôda), a takisto výlučným vlastníkom rodinného domu, súpisné číslo 175 spolu s pozemkami, v k.ú. F., zapísanými na LV č. XXXX.

16. Podľa správy Okresného riaditeľstva policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát Prievidza, zo dňa 27.4.2023, mal súd zistené, že matka maloletej je vlastníkom jedného motorového vozidla, kým otec maloletej je vlastníkom troch motorových vozidiel (č.l. 35-37).

17. Matka poberá v súčasnosti prídavok na dve svoje maloleté deti, spolu vo výške 120 eur mesačne (č.l. 142). Od 1.10.2020 je poberateľkou rodičovského príspevku na maloletú A. (ktorý poberá pre zhoršený zdravotný stav mal. A. i v súčasnosti) vo výške 412,60 eur mesačne (č.l. 140-141). Iný príjem z ÚPSVaR Prievidza nemá (č.l. 34). Je evidovaná na dohodu o vykonaní práce, jej zamestnávateľom je Mesto Prievidza od 1.12.2022, kde dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške 415,68 eur (č.l. 131-132) a takisto je evidovaná na dohodu o vykonaní práce u zamestnávateľa SK Energia s.r.o. od 18.1.2023 (č.l. 39). Za mesiac január 2023 predstavovala čistá mzda u matky u tohto zamestnávateľa sumu 18,95 eur a za každý z mesiacov február až apríl 2023 sumu 31,57 eur. V súčasnej dobe otec maloletej na maloletú A. prispieva k rukám matky výživným vo výške 200 eur mesačne a takisto otec maloletého D. platí na výživu jej syna mesačne sumu 150 eur.

18. Otec maloletej je samostatne zárobkovo činná osoba, podniká v oblasti zemných prác a opravy strojov. Z daňového priznania spoločnosti B. A., v ktorej je otec jediným spoločníkom, za rok 2021 (č.l. 58-73) mal súd zistený súčet výnosov z hospodárskej činnosti a finančnej činnosti vo výške

41.771,60 eur a súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť vo výške 61.218,24 eur. Výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením predstavoval sumu -19.446,64 eur. Z daňového priznania otca ako fyzickej osoby za rok 2021 (č.l. 75-91) mal súd zistené celkové príjmy otca vo výške 5.983,50 eur a výdavky vo výške 3.590,10 eur a základ dane 2.393,40 eur. Z daňového priznania spoločnosti B. A., za rok 2022 (č.l. 93-109), mal súd zistený súčet výnosov z hospodárskej činnosti a finančnej činnosti vo výške 132.049,18 eur a súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť vo výške 129.981,58 eur. Výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením predstavoval sumu +2.067,60 eur. Z daňového priznania otca ako fyzickej osoby za rok 2022 (č.l. 111-128) mal súd zistené celkové príjmy otca vo výške 7.210,50 eur a výdavky vo výške 4.483,41 eur a základ dane 2.727 eur. Je takisto poberateľom invalidného dôchodku, a to vo výške 154,20 eur mesačne (č.l. 43, 45).

19. Matka má okrem mal. A. vyživovaciu povinnosť aj voči synovi D., nar. XX.XX.XXXX. Otec maloletej okrem maloletej A. má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej G. B., nar. XX.X.XXXX.

20. Z pripojených spisov tunajšieho súdu, sp.zn. 7P/31/2021, 7P/9/2023 a 7Em/1/2023, mal súd zistené, že ani vzťahy medzi matkou maloletej G. a jej otcom (otec maloletej A.) nie sú dobré.

21. Vo veci tunajšieho súdu, sp.zn. 7P/31/2021, sa vedie konanie o rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov pri výkone rodičovských práv k maloletemu dieťaťu, keď otec žiada, aby súd nariadil matke maloletej G., aby maloletú podrobila operačnému zákroku – odstráneniu krčných/nosných mandlí v lehote 14 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu alebo v lehote určenej lekárom, ktorý túto operáciu indikuje. V rámci vykonaného dokazovania bolo vo veci nariadené aj znalecké dokazovanie. Konanie doposiaľ nie je skončené.

22. Vo veci tunajšieho súdu, sp.zn. 7P/9/2023, v ktorom konaní súd opätovne rozhoduje o zmene úpravy práv a povinností rodičov k maloletej G., tunajší súd neodkladným opatrením nariadil maloletej G. a jej rodičom, teda aj otcovi maloletej A., podrobiť sa poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Prievidza, so sídlom v Prievidzi a to po dobu 6 mesiacov, odo dňa právoplatnosti uznesenia. Konanie vo veci samej doposiaľ nie je skončené.

23. Vo veci tunajšieho súdu sp.zn. 7Em/1/2023 sa vedie konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia tunajšieho súdu v konaní vedenom pod sp.zn. 15P/6/2017, v ktorom konaní súd právoplatne rozhodol o úprave výkonu práv a povinností rodičov, teda aj otca maloletej A., voči maloletej G.. Konanie doposiaľ nie je skončené.

24. Matka v súčasnej dobe žije v nájomnom byte, za ktorý mesačne platí sumu 500 eur titulom nájomného a ďalších nákladov, súvisiacich s užívaním predmetného bytu. Matka, podľa svojho vyjadrenia, uhrádza aj tieto mesačné náklady zo svojho príjmu: televízia 5,90 eur, mobil - paušál 17 eur, prímestská doprava do školy maloletemu D. vo výške 10 eur, škôlka mal. D. minimálne 50 eur, nafta 100 eur – vozenie detí k lekárom a na krúžky, tenis D. 70 eur, prepeličie vajíčka + kozie mlieko pre A. 30 eur, bezlepkové potraviny mimo predpis pre mal. A. 30 eur, náklady na lekárske vyšetrenia, lieky, vitamíny a podobne 20 eur, strava pre celú rodinu 400 eur, oblečenie a obuv 50 eur.

25. Svoje náklady otec vydokladoval výpisom zo svojho účtu za mesiac marec 2023 (č.l. 51-55) a takisto Rozhodnutím H. F. o vyrubení poplatku za komunálne odpady v celkovej výške 111,78 eur (č.l. 56). Mesačné náklady na bývanie otca sú vo výške 200 eur, 200 eur platí na výživu maloletej A., ktorej aj nakupuje rôzne potrebné veci. Má takisto náklady na výživu maloletej G..

26. Na prvom pojednávaní vo veci, obaja rodičia maloletej, aj prostredníctvom svojich právnych zástupcov, potvrdili, že majú záujem uzavrieť rodičovskú dohodu, pokiaľ ide o výchovné prostredie maloletej A., keď obaja rodičia zhodne uvádzali, že súhlasia s tým, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia takisto súhlasili s tým, aby súd schválil ich rodičovskú dohodu, zo dňa 17.4.2023, aj v časti vyživovacej povinnosti otca voči maloletej A. vo výške 200 eur mesačne, s tým, že obaja žili spolu s maloletou v spoločnej domácnosti niekedy do mesiaca február 2023, pričom od tohto obdobia otec na výživu maloletej A. prispieval vyššie uvedenou sumou. Na pojednávaní sa však rodičia nedokázali zhodnúť na tom, v akom rozsahu a odkedy má byť upravený styk otca s maloletou A.. Kým otec striktnie trval na stretávaní sa s maloletou v zmysle rodičovskej dohody, zo dňa 17.4.2023, matka s tým nesúhlasila, tvrdiac že maloletá v súčasnej dobe odmieta s otcom sa stretávať, resp. úprava styku otca s maloletou v súčasnej dobe je problematická, s tým, že v súčasnosti je možné tento styk otca s maloletou upraviť tak, ako sa dohodli v rodičovskej dohode pre tzv. prvý model, teda bez prespania maloletej u otca, pričom otec by bol v osobnom kontakte s maloletou každý druhý týždeň v mesiaci, a to v piatok, sobotu a nedeľu, vždy od 8,00 hod. do 19,00 hod..

27. Matka na prvom pojednávaní poukázala aj na zlý psychický stav maloletej A., ktorý je dôsledkom toho, že sa otec vo vzťahu k nej a takisto k maloletemu dieťaťu v minulosti zle správal. Maloletá v minulosti niekoľko mesiacov trpela psychickými problémami, mala nočné mory. Poukázala

tiež na to, že maloletá A. má problémy pri podávaní stravy, a pokiaľ by jej bol podaný nejaký alergén, mohla by utrpieť šok a následne aj zomrieť. Je potrebné u nej aplikovať takisto adrenalinovú injekciu, v prípade, ak by došlo k požitiu alergénu, čo musela otca tiež naučiť. V poslednom období nočné mory u maloletej ustupovali, táto jej však ukazovala na tvár a ústa, pričom z jej prejavu usúdila, že otec ju mal biť. Z týchto dôvodov je problém, aby maloletá u otca v súčasnej dobe prespávala. Pôvodne súhlasila aj s tým, aby sa otec okrem víkendov stretával s maloletou aj každú stredu, s týmto však súhlasila len z dôvodu, že otec ju psychicky vydieral a to tak, že sa bude znovu súdiť a že si on podá návrh na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Nepopiera, že otec má maloletú rád, nechce mu v styku s maloletou brániť, chce však, aby dieťa malo rado ich oboch, aby jej psychicky nezničili život. Poukázala tiež na skutočnosť, že otec má ešte jednu maloletú dcéru, kde vzťahy medzi otcom maloletej a jej matkou sú veľmi narušené, čo sa už odzrkadlilo aj na vzťahu medzi maloletou G. a otcom maloletej A..

28. Otec maloletej, na prvom pojednávaní vo veci, okrem iného tvrdil, že maloletú neskutočne ľúbi, že je šťastná, spokojná, a potrebuje oboch rodičov, že sa vie o ňu dostatočne a zodpovedne postarať, že vie o jej alergiách, vie čo jej má navariť, má u neho zabezpečenú svoju izbičku. Tvrdil, že je obeťou sporu medzi matkami jeho dcér, že matka maloletej A. je neskutočne hysterická a psychotická, nikdy sa jej nedotkol, fyzicky na ňu nikdy nezaútočil, naopak on sa bráni jej útokom. Ten istý problém má aj s prvou priateľkou, matky jeho dcér na seba žiarlia a robia si schválnosti. Tvrdil, že sa súdi dva roky na tomto súde o vybratie mandlí jeho dcéry G., pretože matka maloletej G. sa cíti každým byť ohrozená. Bol ochotný v súčasnej dobe akceptovať taký svoj styk s maloletou A., že by bol oprávnený sa s ňou stretávať každý piatok, sobotu a nedeľu v párnom kalendárnom týždni, vždy od 8,00 hod. do 19,00 hod. a každú stredu nepárneho týždňa od 15,00 hod. do 18,00 hod., avšak v rozhodnutí súdu chcel mať upravený styk s maloletou aj tak, že počnúc mesiacom august, resp. september 2023, bude upravený jeho styk s maloletou tak, ako je to uvedené v rodičovskej dohode, teda aj s prespaním maloletej u neho.

29. Kolízna opatrovníčka na prvom pojednávaní okrem iného uviedla, že za súčasného stavu je potrebné upraviť styk otca s maloletou tak, aby maloletá bola v psychickej pohode, s tým, že by sa styk otca s maloletou realizoval v piatok, sobotu a nedeľu, tak ako sa na tom rodičia aj dohodli, s tým, že maloletá potom, ako nastúpi do škôlky v septembri, by si mala zvykať nielen na škôlku, ale aj na novú situáciu v rodine a začať prespávať u otca postupne. Uviedla tiež, že vedľa sprostredkovať rodičom maloletej poradenstvo na ich Referáte poradensko-psychologických služieb (ďalej aj len „RPPS“), alebo v Centre pre deti a rodiny Prievidza, s tým, že otec už navštevuje na základe neodkladného opatrenia vo veci sp.zn. 7P/9/2023 Centrum pre deti a rodiny Prievidza, a to na dobu pol roka.

30. V priebehu konania obaja rodičia súhlasili so sprostredkovaním ich stretnutia na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Prievidza, za účelom riešenia celej situácie medzi nimi a v nadväznosti aj vo vzťahu k maloletej A..

31. Na prvom pojednávaní otec odmietol podpísať, aj napriek tomu, že s tým v priebehu konania súhlasil, rodičovskú dohodu, v tom znení, že by maloletá mala zostať i naďalej v osobnej starostlivosti matky a že on by bol zaviazaný platením výživného vo výške 200 eur mesačne na maloletú a súčasne že by jeho úprava styku s maloletou bola v súčasnosti v tom rozsahu, že by sa s ňou stretával každý piatok, sobotu a nedeľu párneho týždňa od 8,00 hod. do 19,00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 15,00 hod. do 18,00 hod..

32. Na pojednávaní, dňa 1.6.2023, matka okrem iného tvrdila, že má záujem sa s otcom dohodnúť na úprave ich práv a povinností voči maloletej A., a to aj pokiaľ ide o styk otca s maloletou, v rozsahu, aký mal platiť pre prvý model v zmysle dohody rodičov, uzavretej dňa 17.4.2023. Vyčítala otcovi, že vo vzťahu k nej bol viackrát agresívny, fyzicky na ňu zaútočil, pričom dňa 16.7.2021 tento incident riešila aj polícia, ktorá vo veci spisala aj záznam, pri ktorom incidente si zlomila aj štvrtý prst na ruke (otec mal do nej sotiť). Je pravda, že od posledného pojednávania maloletá s otcom nebola, z dôvodu, že za ním ísť nechcela. Poukázala na to, že otec ešte v čase, keď žili v spoločnej domácnosti, sa voči nej aj maloletej nepekne správal, bil ich, sácal ich, pľul im do tváre. Po odchode zo spoločnej domácnosti maloletá s otcom bez jej prítomnosti nechcela ísť ani na prechádzku. Keď tam bola aj ona, napokon súhlasila. Následne chodila maloletá každý druhý víkend do domácnosti otca, neprespávala tam však, i v súčasnosti spí pri nej, drží ju za ruku. Nie je ešte v súčasnosti pripravená u otca prespať. Nepoprela, že napísala matke otca SMS správu o tom, že fyzický útok otca na jej osobu sama vyprovokovala, bolo to však potom, ako otcova matka nabádala otca zrušiť jej v mieste dovtedajšieho bydliska trvalý pobyt (č.l. 161). Napriek opakujúcim sa fyzickým útokom otca voči nej, incident hlásila na polícii len raz, v júli 2021, pretože sa bála toho, že ju otec vyhodí na ulicu. Aj z toho dôvodu na otca vtedy nepodala trestné oznámenie.

33. Právna zástupkyňa otca, na pojednávaní, dňa 1.6.2023 okrem iného uviedla, že situácia je iná, než ako ju vykresľuje matka. Matka klame, keď najskôr pred kolíznym opatrovníkom tvrdila, že otec bol k dcére vždy dobrý a teraz tvrdí, že nebol, pričom tvrdenia matky nekorešponujú s písomnými dôkazmi, založenými v spise, ničím nepreukazuje svoje tvrdenia a len spôsobuje situáciu, že sa vzdáva od dohody, ktorú spolu s otcom uzavrela pred mediátorkou ohľadne ich maloletej dcéry. Nepoprela, že otec matku fyzicky napadol, uviedla však, že otca k tomu sama vyprovokovala, o čom súdu predložila SMS správu, ktorú matka poslala otcovej matke, v ktorej jej oznamuje, že otca sama vyprovokovala (č.l. 162). Uviedla tiež, že od posledného pojednávania vo veci matka otcovi nedvíha telefón, nekomunikuje s ním, pričom otec nemá vôbec možnosť s maloletou komunikovať. Sú toho názoru, že maloletá, vzhľadom na svoj vek, môže u otca prespávať, keď navyše nie je už ani kojená. Do februára 2023 žila maloletá s otcom v spoločnej domácnosti, v prostredí, ktoré dôverne pozná, pričom v otcovom dome má aj svoju izbu. Aj po nástupe matky po materskej a rodičovskej dovolenke do zamestnania (december 2022), starostlivosť o maloletú zabezpečoval otec, ktorý je živnostník, má flexibilnú pracovnú dobu a o maloletú sa vedel vždy riadne postarať. Aj po odchode matky zo spoločnej domácnosti sa rodičia dohodli na tom, že otec sa s maloletou bude stretávať každý druhý víkend, matka však dohodu nedodržovala a styk s maloletou otcovi umožňovala podľa svojho uváženia. Matka by mala dohodu, ktorú s otcom uzavrela pred mediátorkou dodržiavať, pričom ešte vo februári maloletá k otcovi chodila a aj tam prespávala, no odrazu už u otca prespávať nemôže. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní takisto uviedla, že tak, ako tvrdil aj právny zástupca matky, v rodine matky a otca to nefungovalo tak ako to fungovať malo, o čom súdu predložila aj dôkaz – fotografiu zo dňa 22.10.2022 (č.l. 169), tvrdiac že zranenie otcovi spôsobila matka maloletej. Upozornila na to, že matka, rovnako ako aj na pojednávaní, sa správa emočne v krízových situáciách pred deťmi, čo tiež môže mať negatívny vplyv na psychický vývoj maloletého dieťaťa. Údajné tvrdenia maloletej, že nechce byť s otcom, nie sú ničím podložené. Matka odišla zo spoločnej domácnosti iba vo februári, pričom maloletá sa každý druhý víkend stretávala s otcom. Matka na jednej strane tvrdí, že súhlasí s tým, aby sa maloletá s otcom stretávala, na druhej strane však takisto tvrdí, že to nie je v prospech maloletej. Problém nevidí v maloletej, ale v samotnej matke. Od februára 2023 je maloletá vo faktickej osobnej starostlivosti matky a preto je predovšetkým na matke, aby s maloletou tak pracovala a tak sa v domácnosti správala, aby maloletá mala vytvorený vzťah k obojom rodičom do budúcnosti. Je potrebné, aby matka maloletú motivovala a pripravovala na styk s otcom, aby maloletá mala možnosť si udržať a rozvíjať vzťah s oboma rodičmi. Maloletá aj v minulosti spávala aj s rodičmi v spoločnej spálni. Zo správania a vyjadrenia matky je zjavné, že samotná matka nie je pripravená na to, aby A. prespávala u otca, sama to nechce. V tejto súvislosti poukazuje na to, že matka neoznámila otcovi ani tú skutočnosť, že maloletá práve nechce za otcom ísť, nekomunikuje s ním, neodpisuje mu, nedvíha mu telefón. Ak matka sama nie je pripravená a nepripravuje dieťa na styk s otcom, dieťa takýto postoj si takisto osvojí a k rozšíreniu styku nikdy nedôjde. Pokiaľ sa neobnoví a nebude rozširovať v dohodnej dobe styk alebo vzťah otca s maloletou, tak vzťahová väzba medzi otcom a maloletou sa pretrhne, čo už nebude možné v budúcnosti napraviť. V tejto súvislosti nie je možné vyčkávať na názor maloletého dieťaťa. Navrhuje postupovať podľa dohody rodičov, s tým, že žiadala, aby po 6 mesiacoch od ukončenia spoluzitia rodičov (február 2023), upravil otcovi styk s maloletým dieťaťom aj s prespaním. Matka má na to 2 mesiace, čo je dostatočne dlhý čas na to, aby prespanie maloletej u otca bolo bezproblémové. Žiada upraviť styk otca s maloletou aj do budúcnosti, aby bol pokoj a aby nebolo potrebné práva a povinnosti rodičov voči maloletej v dohodnej dobe opäť upravovať. Matka nemá k dispozícii žiaden dôkaz ohľadne toho, že maloletá A. nechce u otca prespávať, v čom vidí zásadný problém, pre ktorý trvá na tom, aby maloletá u otca prespávala. Nie je pravdivé tvrdenie právneho zástupcu matky, že pri druhom modeli dohody rodičov je otvorená možnosť prespávania maloletej u otca. V dohode je zjavne uvedené, že druhý model stretávania sa otca s maloletou platí pre leto, ale od nástupu do materskej školy, sa rodičia dohodli už na prespávaní dieťaťa u otca. Čím dlhšie bude úzko nastavený styk otca s maloletou bez prespania, tým viac bude pretrhnutá väzba medzi nimi, ktorá sa v budúcnosti už nemusí obnoviť. Žiadala, aby súd upravil styk otca s maloletou v tom rozsahu, ako sa na ňom rodičia dohodli dňa 17.4.2023 a teda, že otec bude oprávnený do 1.8.2023 stretávať sa s maloletou bez prespania od piatku do nedele v každom párnom týždni a vždy v stredu nepárneho týždňa, resp. každú stredu bez prespania s tým, že matka odovzdá maloletú otcovi v mieste bydliska otca o 8,00 hod. a otec odovzdá maloletú matke o 19,00 hod. v mieste bydliska matky. Trvajú takisto na úprave letných, jesenných, vianočných, jarných a veľkonočných prázdnin, v zmysle dohody rodičov zo dňa 17.4.2023, s tým, že od 1.8.2023 by bol otec oprávnený s maloletou sa stretávať od piatku do nedele s prespaním nepretržite a v stredu bez prespania s tým, že opäť matka odovzdá maloletú v mieste bydliska otca o 7,00 hod. a otec odovzdá maloletú matke v mieste bydliska matky o 19,00 hod..

34. Právny zástupca matky na pojednávaní, dňa 1.6.2023, poukázal na to, že nie sú pravdivé tvrdenia právnej zástupkyne otca, že matka klame. Aj otcova 10-ročná dcéra G., s ktorou bol otec v kontakte, sa s ním v súčasnej dobe stretávať takisto nechce. I v tomto konaní sa stále bavíme o tom, že otec má právo s maloletou sa stretávať, čo nepopierajú, a matka mu tento jeho zákonný nárok nechce odopierať, chce však zabezpečiť, aby maloletá bola v zdravom prostredí. Nie sú pravdivé tvrdenia právnej zástupkyne otca, že matka popiera uzavretú rodičovskú dohodu, v tomto okamihu však je možné pristúpiť k dohode ohľadne úpravy styku otca s maloletou len v rozsahu jeho prvého modelu a ten v zásade matka neodmieta, odmieta ho otec. Za zásadný fakt považuje to, že matka maloletej je rozhodnutá rozšíriť pôvodnú dohodu rodičov, a síce, že otec bude oprávnený s maloletou sa stretávať aj každú stredu v nepárnom týždni. Takto upravená dohoda by trvala tak dlho, ako by to bolo v záujme maloletého dieťaťa potrebné. Za podstatné považuje aj to, že v tzv. druhom modeli dohody rodičov sa predpokladá prespanie maloletej u otca po vzájomnej dohode rodičov a s prihliadnutím na skutočnosť, že maloletá nebude vykazovať prejavy nevhodného a nočný spánok bude v jej prospech. Otec si bol teda dobre vedomý pri podpísaní dohody, že dieťa na prespanie u otca nie je pripravené a nemusí to byť ani o pol roka. Z tohto dôvodu podľa neho nie je možné rozhodnúť tak, že o dva mesiace už otec bude môcť sa s dieťaťom stretávať v tom rozsahu, že dieťa u neho aj prespí.

35. Matka na pojednávaní, dňa 1.6.2023, takisto uviedla, že pokiaľ maloletá nechcela za otcom ísť, otcovi o tom len napísala SMS správu. Nič iné mu nenapísala, pretože sa mu to napísať aj bála, z dôvodu, že jej písal vulgárne SMS-ky. Vyčítala otcovi, že na sociálnej sieti – instagrame, zverejňuje fotky ich maloletej dcéry, napriek tomu, že s tým ona nesúhlasí, keď navyše, na tejto sieti otec okrem iného nadväzuje kontakty aj so ženami, pričom na tejto sieti sú aj fotky nahých žien. Voči starostlivosti otca o maloletú žiadne výhrady nemá. Chce, aby maloletá napredovala, tešila sa za otcom, pričom v súčasnosti nezvládne noc u otca, pretože tri roky s ním vôbec nespala. Chce, aby nemala zo stretnutia s otcom stres. Takisto nechce, aby nastala situácia, že maloletá za pár rokov za otcom nebude chcieť ísť, tak, ako to je u prvej otcovej dcéry, G.. Pokiaľ by maloletá mala záujem za otcom ísť a tam aj prespať, v budúcnosti jej v tom nebude nijakým spôsobom brániť. Nie je pravdivé tvrdenie, že by otca niekedy fyzicky napadla. Maloletá si začala zvykať aj na ten režim, keď bola u otca cez deň a vracala sa na noc domov, potom nechcela ísť k otcovi, ukazovala jej, že otec ju mal udrieť, ukazovala na hlavu a ústa. Nevedela, či si to maloletá vymýšľa, alebo či jej otec naozaj nejako ublížil. Je pravda, že maloletá jej včera oznámila, že by chcela ísť za otcom, pričom ona sama bude rada, keď za otcom aj pôjde.

36. Otec na pojednávaní, dňa 1.6.2023, okrem iného uviedol, že súhlasí s tým, že pri každom rozhodovaní o maloleťom dieťati sa vždy musí prihliadať najmä na záujem maloletého dieťaťa. Nepopiera, že matka maloletej je dobrá matka, pričom on sa snaží byť čím lepší otec. Aj v minulosti robil všetko preto, aby vzťah medzi ním a matkou dieťaťa zachránil. Pokiaľ ide o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej A., myslel si, že sa s matkou dohodol. Aj pri dohode mu išlo o to, aby maloletá prosperovala, mal snahu tiež komunikovať aj so psychológom, ktorého navštívila aj matka maloletej, takisto má naďalej záujem zúčastňovať sa na RPPS, pričom k dohode, ktorú s matkou ohľadne maloletej uzavrel, akceptoval všetko to, čo si matka dieťaťa priala. Súhlasil aj s tým, keď uviedla, že je potrebné, aby dieťa u neho začalo prespávať až po určitej dobe. Dokáže sa o maloletú postarať po všetkých stránkach. Matka je na maloletú citlivá, čo chápe, bojí sa o ňu, on však nie je ten, kto by ju ohrozil. Môže sa zdať ako problémový človek, pretože má vzťahové problémy aj so svojou bývalou partnerkou. Konanie, ktoré začal na súde ohľadom maloletej G., ktoré sa týkalo vybratia jej mandlí, bolo iniciované z 90% kvôli matke a maloletej, pretože matka sa o maloletú Stelu bála, keďže prichádzala do styku s jeho druhou dcérou G., ktorá mala zanedbaný zdravotný stav a matka maloletej A. nesúhlasila s tým, aby sa obe jeho dcéry kvôli tomu stretávali. Je toho názoru, že pre maloletú je najlepšie, aby bola s ním v širokom kontakte a takisto aj s jej matkou, pretože obaja sú rovnocenní a dobrí rodičia. Pokiaľ ide o úpravu styku maloletej Stely s ním, v súčasnosti jeho predstava je taká, že matka dovezie v piatok ráno dcéru do miesta jeho bydliska, on s ňou stráví víkend a v pondelok ráno ju odovzdá do škôlky. Takto je styk upravený aj u maloletého D. s jeho biologickým otcom a takto má upravený aj on svoj styk s druhou jeho dcérou, G.. Na otázku právneho zástupcu matky, ako táto bráni maloletej v kontakte s ním, uviedol, že odkedy matka opustila spoločnú domácnosť, mali dohodnuté, že s maloletou sa bude stretávať každý druhý víkend, pokiaľ nepríde k podpisu rozšírenej dohody. Matka nedodrжала ani jeden víkend, kedy mal byť s maloletou A. v kontakte, vždy sa na niečo vyhovárala, vždy si niečo vymyslela, keď mala maloletá 3 roky, nedovolila mu ani za ňou prísť, zagratulovať jej, neumožnila mu ani telefonický kontakt s maloletou, pričom od posledného súdneho pojednávania vo veci nemal s maloletou vôbec žiaden kontakt, a to ani telefonický.

37. Na pojednávaní, dňa 1.6.2023, kolízny opatrovník uviedol, že na ich otázku, či v poslednom období bola maloletá u otca, matka reagovala, že nebola, pretože dieťa to odmietlo. Z jej pohľadu rodičia

maloletej si sami predmetný problém vyriešiť nevedia. Začali navštevovať na ich úrade RPPS. S maloletou od posledného pojednávania neboli, pričom maloletá sa doposiaľ k veci pred nimi vzhľadom aj na jej vek, nevyjadrovala. Je potrebné z ich pohľadu, aby rodičia pokračovali na RPPS v odbornej pomoci a v súčasnej situácii takisto považujú za rozumné, aby s prihliadnutím na všetky okolnosti, osobitne na vek maloletej, bol dočasne upravený styk otca s maloletou tak, že by otec bol oprávnený s maloletou sa stretávať vždy v piatok, sobotu a nedeľu, každý druhý víkend, a to bez prespania, a takisto v inom ďalšom týždni každú stredu. Od súdneho pojednávania sa medzi rodičmi nejakým spôsobom vyhrotila situácia a reakcie maloletej sa takisto v súčasnosti zhoršili, pretože citlivo vníma situáciu. Pokiaľ právny zástupca otca tvrdí, že dva mesiace od rozhodnutia súdu je dostatočne dlhý čas na to, aby dieťa už začalo prespávať u otca, podľa ich názoru to vôbec nie je dostatočne dlhý čas. Pokiaľ si rodičia určujú individuálne stretnutia a stretnú sa len raz za čas, obnova komunikácie pri narušených vzťahoch môže byť aj dlhodobá, pričom závisí len od rodičov, ako intenzívne chcú spolupracovať. Nesúhlasí ani s tým tvrdením, že trojročné dieťa musí byť spôsobilé prespávať u druhého rodiča, podľa ich názoru každý prípad treba posudzovať individuálne. Prespávanie maloletej u otca by nechala na dohode rodičov po zlepšení vzťahov medzi nimi, pričom vždy je aj tá možnosť, aby úprava styku otca s maloletou bola v neskoršom období inak upravená. Stále sú toho názoru, že je nevyhnutná spolupráca medzi rodičmi. Podľa jej názoru aj maloletá by do týchto interakcií mohla byť zapojená, pričom rodičia by mohli spolupracovať aj s detským psychológom. Ide však vždy o zváženie rodičov, ako k tejto veci pristúpia, či dieťa do tohto procesu zapoja. Nie je to vždy vhodné a takisto ani nutné. V záujme maloletého dieťaťa je, aby bol styk otca s maloletou v súčasnej dobe upravený tak, ako boli predbežne dohodnutí, od piatku do nedele a vzhľadom k tomu, že dieťa nastúpi do škôlky, zväžit' aj rozsah styku otca s maloletou od 7,00 hod. ráno do 19,00 hod., resp. 18,00 hod. večer a takisto styk otca s maloletou každú stredu nepárneho týždňa.

38. Na pojednávaní, dňa 1.6.2023, predložil otec do spisu aj svoje písomné podanie k meritu veci, v ktorom, tak ako aj na pojednávaní, uviedol, že k zhoršeniu vzájomných vzťahov medzi ním a matkou maloletej Stely došlo predovšetkým z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu jeho dcéry G., z dôvodu ktorého matka maloletej A. odoprela vzájomný kontakt oboch ich maloletých dcér, pričom situáciu sa snažil riešiť podaním návrhu na tunajší súd, keď žiadal, aby maloletej G. boli lekárom vybrané mandle.

39. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

40. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

41. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

42. Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

43. Podľa § 25 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa ods. 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

44. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

45. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo

výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

46. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

47. Podľa § 77 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

48. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletej A. od konca februára 2023 nežijú v spoločnej domácnosti a preto, v súlade s ustanovením § 36 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, bolo potrebné rozhodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností voči maloletej A..

49. Od konca februára 2023 maloletej poskytuje osobnú starostlivosť v podstatnej miere matka, v ktorej starostlivosti o maloletú neboli súdom zistené žiadne nedostatky, naopak matka sa o maloleté dieťa riadne stará a zabezpečuje mu všetky potreby. Vzhľadom tiež na vek maloletej, je táto citovo naviazaná predovšetkým na svoju matku. Z týchto dôvodov súd, aj so súhlasom kolízneho opatrovníka, schválil rodičovskú dohodu rodičov, zo dňa 17.4.2023, v časti osobnej starostlivosti o maloletú, pretože zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky nie je v rozpore so zákonom (zákon č. 36/2005 Z.z. o rodine), naopak je v záujme maloletej A..

50. Súčasne súd, podľa dohody rodičov, zo dňa 17.4.2023, rozhodol tak, že obaja rodičia maloletej majú právo aj povinnosť maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

51. Súd schválil takisto rodičmi uzavretú dohodu, zo dňa 17.4.2023, aj v časti vyživovacej povinnosti otca voči maloletej, majúca za to, že vyššie uvedená dohoda v tejto časti takisto nie je v rozpore so zákonom, naopak je v záujme maloletej A.. Výška rodičmi dohodnutej vyživovacej povinnosti otca voči maloletej, 200 eur mesačne, je v súlade so súčasnými odôvodnenými potrebami maloletej (ktorá má ešte len 3 roky, nenavštevuje školu ani predškolské zariadenie a ktorá z dôvodu zdravotných problémov má zvýšené náklady na stravu) a ani s možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi oboch rodičov, keď otec, na rozdiel od matky, je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti určenej na bývanie, svojimi podnikateľskými aktivitami si dokáže zadovážiť vyšší mesačný príjem ako matka, ktorá navyše z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu maloletej A. nemá také možnosti ako otec uplatniť sa na trhu práce, a je stále poberateľkou rodičovského príspevku na maloletú. Pri schválení rodičovskej dohody ohľadne výživného súd vzal do úvahy aj náklady rodičov na bývanie, stravu a ošatenie a prihliadol aj na to, že otec o maloletú Stelu prejavuje záujem a takisto vzal do úvahy aj skutočnosť, že vzhľadom na vek maloletej, osobná starostlivosť matky o maloletú v súčasnosti v podstatnej miere vyvažuje vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej. S rodičmi dohodnutou výškou vyživovacej povinnosti otca voči maloletej súhlasil aj kolízny opatrovník, ktorý v tejto časti navrhol ich rodičovskú dohodu schváliť. Hoci vyživovacia povinnosť otca voči maloletej bola určená od podania návrhu na súd (20.4.2023), z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od opustenia spoločnej domácnosti matky spolu s maloletou otec k rukám matky na výživu maloletej uhrádza mesačne sumu 200 eur, a teda v čase vyhlásenia tohto rozhodnutia nebol na výživnom pre maloletú zo strany otca žiaden nedoplatok, z dôvodu ktorého súd o nedoplatku na výživnom, za obdobie od podania návrhu na súd do vyhlásenia tohto rozhodnutia, nerozhodoval.

52. Ako už bolo uvedené vyššie, rodičovská dohoda uzavretá medzi rodičmi maloletej, dňa 17.4.2023, bola v prevažnej časti neurčitá, z časti si jej ustanovenia aj vzájomne odporovali (viď bod 7 odôvodnenia tohto rozhodnutia), a teda ako neurčitá a nevykonateľná, ju súd v prevyšujúcej časti neschválil.

53. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia, aj napriek predtým uzavretej rodičovskej dohode, ktorá obsahovala aj úpravu styku otca s maloletou, ktorá však takisto bola vo svojej podstatnej časti neurčitou a teda aj súdne nevykonateľnou, sa na úprave styku otca s maloletou v priebehu konania napokon nedohodli, keď matka žiadala súd, aby sa vychádzalo zo súčasnej situácie, kedy maloletá začala stretnutia s otcom odmietať a otec naopak striktnie trval na tom, aby súd jeho styk s maloletou upravil nielen podľa aktuálnej situácie, ktorá vychádza z tzv. prvého modelu stretávania sa otca s maloletou, podľa dohody rodičov, zo dňa 17.4.2023, ale aj v ďalšom období, od augusta 2023, ktorá úprava styku maloletej s otcom zahŕňala aj prespávanie maloletej u otca.

54. Podľa právneho názoru súdu, v súčasnosti je v záujme maloletého dieťaťa upraviť jeho styk s otcom tak, ako si to obaja rodičia v dohode, zo dňa 17.4.2023, v skutočnosti aj dohodli na obdobie prvého polroku, odkedy prestali žiť v spoločnej domácnosti, ktorá dohoda mala platiť do augusta 2023, teda tak, že otec bude oprávnený s maloletou A. sa stretávať každý druhý (párny) týždeň v mesiaci, a to v piatok, sobotu a nedeľu, od 8,00 hod. do 19,00 hod., bez prespania maloletej u otca.

55. Tak ako to tvrdili v podstate obaja rodičia maloletej, je potrebné, aby si maloletá budovala vzťah nielen s matkou, ale aj s druhým rodičom (otcom), s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Aj z týchto dôvodov bolo v súlade so záujmami maloletej, aby sa s otcom stretávala aj v každom nepárnom týždni, a to každú stredu od 15,00 hod. do 18,00 hod., tak ako sa na tom obaja rodičia v podstate dohodli na pojednávaní.

56. Takýto rozsah styku otca s maloletou (body 54 a 55 odôvodnenia tohto rozhodnutia) navrhol v priebehu konania aj kolízny opatrovník.

57. Je nesporné, že z dôvodu, že matka spolu s maloletou od februára 2023 nežijú v spoločnej domácnosti s otcom maloletej, vzhľadom aj na vek maloletej, ktorá v minulosti navyše bola aj účastníka viacerých incidentov medzi jej rodičmi, je pochopiteľné, že je v súčasnej dobe viac naviazaná na matku.

58. Otec síce v priebehu konania, aj prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, tvrdil, že cieľom matky je zamedziť mu styk s maloletou, čo však v konaní nijako nebolo preukázané.

59. Je pravda, že matka, najmä v poslednom období, neumožnila otcovi styk s maloletou, s odôvodnením, že maloletá sa s otcom stretnúť nechce, pričom komunikáciu s otcom obmedzila na nevyhnutnú mieru, čo určite nie je v záujme maloletej. Je nesporné, a tvrdila to aj právna zástupkyňa otca, že stretávanie otca s maloletou nemôže matka ponechať len na vôli maloletej, naopak, musí maloletú na stretnutia s otcom pripravovať a v súvislosti s tým na maloletú pozitívne vplyvať, aby mala vôbec záujem s otcom sa stretávať, a styk otcovi s maloletou riadne a včas umožňovať. Otec si však musí byť vedomý zas toho, že je to práve on, kto musí matku presvedčiť, že mu ide nie prednostne o svoj, ale o záujem maloletej, aj pokiaľ ide o úpravu jeho styku s maloletou a že sa k matke svojho dieťaťa má správať tak, aby tým sám nenarúšal ešte viac, už aj tak v súčasnosti dosť krehký vzťah medzi rodičmi maloletej a takisto vzťah medzi ním a maloletou.

60. Vzhľadom na nízky vek maloletej, nie je jednoduché zistiť, v akom rozsahu je pre maloletú v súčasnosti najvhodnejšia úprava jej styku s otcom a ako tomu bude v budúcnosti, v každom prípade však veľa závisí aj od toho, či rodičia budú mať záujem svoj vzájomný vzťah pre dobro maloletej v najbližšej budúcnosti zlepšiť.

61. V každom prípade, z vyjadrení rodičov na pojednávaní a aj zo šetrení kolízneho opatrovníka, je preukázané, že obaja rodičia si v súčasnej dobe svoje problémové vzájomné vzťahy nevedia vyriešiť sami, ale je potrebné, aby im v tom pomohol odborník, psychológ, pričom obaja rodičia túto pomoc v súčasnej dobe neodmietajú.

62. Súd nespochybňuje tvrdenia právneho zástupcu otca, a síce, že matka nijako v konaní nepreukázala, že dieťa otca nemá rado, napokon sama matka na poslednom pojednávaní tvrdila, že maloletá sa na otca pýtala a v jej prítomnosti sa s otcom aj chcela stretnúť. Vychádzajúc zo súčasnej situácie v rodine (predovšetkým nie najlepšie vzťahy medzi rodičmi maloletej), skutočnosť, že maloletá sa od februára nachádza v osobnej starostlivosti matky a teda styk maloletej s otcom od tohto obdobia je obmedzený, berúc do úvahy aj vek maloletej a s tým súvisiacu citovú naviazanosť na matku, v ktorom veku nemožno ešte zistiť názor maloletej na úpravu jej styku s otcom, považoval súd za súčasnej situácie v rodine maloletej za najvhodnejšiu takú úpravu styku otca s maloletou, ako ju určil vo svojom rozhodnutí. Správnosť takejto úpravy styku otca s maloletou v súčasnosti, možno vyvodiť aj z rodičmi uzavretej dohody, zo dňa 17.4.2023, od času ktorého do vyhlásenia tohto rozhodnutia uplynulo len 44 dní, podľa ktorej dohody by sa mal otec s maloletou stretávať každý druhý týždeň v piatok, sobotu aj v nedeľu, vždy od 8,00 hod. do 19,00 hod., teda v podstate v tom rozsahu ako rozhodol súd (súd rozhodol o stretávaní sa otca s maloletou ešte aj každý druhý týždeň v stredu od 15,00 hod. do 18,00 hod.), a teda otec si bol sám, v čase uzavretia dohody 17.4.2023, vedomý toho, a aj to akceptoval, že v tom čase a teda pre krátky odstup času aj v čase vyhlásenia rozhodnutia súdu, keď od 17.4.2023 neuplynula ešte doba 6 mesiacov, nebude najvhodnejším riešením prespávanie maloletej v noci u neho, a napokon aj súhlasil, že maloletá u neho zatiaľ nebude v noci prespávať.

63. Tak ako to v priebehu konania viackrát (na pojednávaniach) konštatoval súd, kolízny opatrovník a ako to tvrdila aj matka maloletej, bude predovšetkým na rodičoch, a teda aj na otcovi, ako dlho bude trvať potreba dieťaťa prespávať zatiaľ u matky. Z tohto pohľadu považuje súd za dôležité, že obaja rodičia prejavili vôľu usporiadať si svoj vzťah, aj prostredníctvom odbornej pomoci (návštevy RPPS), ktorá pomoc i v súčasnosti im je už poskytovaná.

64. V každom prípade, v záujme maloletej je potrebné, aby obaja rodičia sa v čo najväčšej možnej miere snažili akceptovať názory druhého rodiča pri výchove maloletej a snažili sa obaja pokojnou cestou vždy dospieť k takej dohode, ktorá bude na prospech nie ich samých, ale na prospech maloletej. Matka už v priebehu konania viackrát túto vôľu prejavila (napríklad na pojednávaní uviedla, že pokiaľ otec zabezpečil odbornú pomoc psychológa Rendka, má takisto záujem k nemu ísť a vzťahové problémy s otcom riešiť, resp. sama na pojednávaní priznala, že maloletá sa v poslednom období na otca aj pýtala, pričom sama maloletá aj prejavila vôľu s otcom sa, aj keď za prítomnosti matky, stretnúť). Takisto matka podľa názoru súdu v priebehu konania sa aj snažila konštruktívne, v záujme maloletej a takisto aj otca maloletej, riešiť záujem otca o čo najčastejšie stretávanie sa s maloletou tým, že súhlasila aj so stretávaním sa otca s maloletou už v súčasnosti aj nad rámec tzv. prvého modelu rodičovskej dohody, zo dňa 17.4.2023. Otec však na vyššie uvedený návrh o širší rozsah jeho styku s maloletou v podstate okamžite reagoval tak, že žiadal upraviť svoj styk s maloletou nielen každú nepáru stredú v kalendárnom týždni, ale každú stredú kalendárneho týždňa a takisto trval na úprave svojho styku s maloletou aj do budúcnosti, počnúc mesiacom august 2023 a takisto aj počas prázdnin, nevedomujúc si dostatočne to, že v konečnom dôsledku predovšetkým na ňom záleží, aký vzťah v budúcnosti bude medzi ním a maloletou, a teda aj to, ako dlho bude trvať, kým pre maloletú nebude problém, resp. v akom časovom horizonte si maloletá bude priať, aby u svojho otca v noci aj prespávala. To, či, resp. kedy bude maloletá chcieť u otca prespať, nezávisí len od jej veku (mylne sa otec domnieva, že pre každé trojročné dieťa nemôže byť problém prespať u rodiča, ktorému nie je zverené do osobnej starostlivosti), ale predovšetkým od toho, či to bude maloletá sama chcieť, a teda pociťovať to ako svoju potrebu. Súd opätovne uvádza, že je naozaj len na otcovi, aby intenzívne, avšak zároveň konštruktívne a najmä trpezlivo pracoval na tom, aby si získal u maloletej maximálnu dôveru a aby maloletá sa na stretnutia s ním tešila, aby jej prítomnosť bolo aj u otca zostať na dlhší čas a samozrejme aj u neho prespať, čo môže byť už v krátkom časovom horizonte (ak obaja rodičia budú predovšetkým mať na zreteli najlepší záujem maloletej), ale prípadne aj v nedohľadne (ak rodičia nebudú voči sebe tolerantní a ak si budú presadzovať predovšetkým svoje egoistické záujmy pred záujmami maloletého dieťaťa).

65. Je takisto nevyhnutné, aby v prípade, že maloletá bude mať záujem u otca prespávať, aby matka maloletej tomu nebránila a vôľu svojej dcéry v maximálnej možnej miere rešpektovala.

66. To, že maloletá v súčasnej dobe u otca prespávať nechce, si bol už v čase podpisu rodičovskej dohody, dňa 17.4.2023, otec dobre vedomý, keďže úprava jeho styku s maloletou s tým počíta (tzv. prvý model stretávania otca s maloletou). Na tomto mieste treba tiež uviesť, že nestačí veci len zmluvne upraviť, resp. naplánovať, ale predovšetkým urobiť všetko preto, aby dieťa samé chcelo tráviť takto dohodnutý čas so svojím rodičom.

67. Vychádzajúc zo súčasného stavu veci, určil súd otcovi jeho úpravu styku s maloletou v súčasnosti tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V prípade, ak sa v budúcnosti pomery zmenia, ktorýkoľvek rodič bude môcť žiadať súd o novú úpravu styku otca s maloletou, samozrejme pokiaľ vôľu maloletej budú považovať za potrebné upraviť aj súdnym rozhodnutím, keďže zákon č. 36/2005 Z.z. o rodine uprednostňuje dohodu rodičov pred súdnym rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku.

Proti výroku I. tohto rozhodnutia nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).

Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.