

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 11C/178/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511207081
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3511207081.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s r.o., advokátska kancelária, IČO 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10 proti odporcovi W. C., R..XX.XX.XXXX, V. I. W., D. I. T., N. XXXX, o zaplatenie 1.599,23 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11C/178/2011-36 zo dňa 26.01.2012.

II. Konanie v časti o zaplatenie 422,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo 422,88 Eur od 05.03.2010 do zaplatenia zastavuje.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 437,44 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 437,44 Eur od 05.03.2010 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Vo zvyšnej časti návrh zamietá.

V. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

VI. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok za podanie návrhu vo výške 18,64 Eur, ktorý bude vrátený prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia istiny vo výške 1.599,23 Eur s 9 % ročne z dlžnej sumy od 05.03.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že s odporcom uzatvoril tri zmluvy o pripojení: zmluvu č. A4621452 dňa 05.10.2009, zmluvu č. A4626039 dňa 07.10.2009 a zmluvu č. 4625948 dňa 07.10.2009. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal odporcovi 3 kusy SIM kariet, ktoré mu umožnili využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby. Zároveň na základe dodatku k zmluve o pripojení č. A4621452 odpredal odporcovi mobilný telefón značky Nokia 5800 XpressMusic za kúpnu cenu 79,-Eur a na základe dodatku k zmluve o pripojení č. A4626039 odpredal odporcovi mobilný telefón značky Nokia N95. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 10/2009 do 12/2009 porušil zmluvné povinnosti. V zmysle Dodatkov k zmluvám č. A4621452, č. A4626039 a č. 4625948 časť následky neplnenia si zmluvných povinností je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 1.161,79 Eur.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 18.02.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval odporcu na úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 Všeobecných obchodných podmienok ukončil platnosť zmlúv č. A4621452, č. A4626039 a č. 4625948. K podpísaniu zmluvy navrhovateľ uviedol, že čo sa týka nepresnosti v označení priezviska odporcu k tomuto došlo pravdepodobne chybou v písaní, pretože odporcu možno identifikovať podľa rodného čísla a zmluva bola podpisovaná tak, že bol pracovníkovi predložený občiansky preukaz, ktorého číslo je uvedené priamo v zmluve a aj zásielka o pokonávke sa navrhovateľovi vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Nebolo navrhovateľovi oznámené, že odporca je na uvedenej adrese neznámy. K uplatnenému nároku navrhovateľ uviedol, že odporca si už od začiatku neplnil riadne svoje povinnosti a na základe zmlúv s navrhovateľom prevzal mobilné telefóny za akciové ceny. Z výpisu z interného systému vyplýva rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou. Tento rozdiel je značný a možno konanie odporcu označiť ako konanie, ktorým chcel za zníženú cenu získať mobilné telefóny, keďže už od začiatku neplatil faktúry. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ prekvalifikoval nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty na nárok na náhradu škody, pretože konaním odporcu navrhovateľovi vznikla škoda. Výška škody je vo výške rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. Tým, že odporca nezotrval v zmluvnom vzťahu spôsobil, že sa nenaplnili očakávania navrhovateľa a to v tom smere, že počas doby viazanosti by došlo k postupnému zaplateniu odpredaných mobilných telefónov za akciové ceny.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom platobným rozkazom č. k. 11C/178/2011-36 zo dňa 26.01.2012 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.599,23 Eur spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania. Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto súd platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Navrhovateľ v priebehu konania pred pojednávaním zobral návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 422,88 Eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Zotrval na návrhu v časti o zaplatenie sumu 1.176,35 Eur s príslušenstvom.

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O.s.p.)

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. (§96 ods. 3 O.s.p.)

V zmysle § 96 ods. 1, 3 O.s.p. a s poukazom na vyjadrenie navrhovateľa, súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 422,88 Eur zastavil.

Vo veci súd rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti navrhovateľa a odporcu. Právny zástupca navrhovateľa neprítomnosť navrhovateľa ospravedlnil s tým, že vyjadril súhlas, aby bolo vykonané pojednávanie bez jeho prítomnosti. Odporca sa neospravedlnil a ani nepožiadaval o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámením návrhu, pokonávky, zmluvy o pripojení č. A4621452 v spojení s dodatkom k zmluve o pripojení a prílohy k dodatku, zmluvy o pripojení č. A4626039 v spojení s dodatkom k zmluve o pripojení a prílohy k dodatku, zmluvy o pripojení č. A4625948, návrhu na pridelenie telefónneho čísla, pokusu o pokonávku s doručenkou, faktúry č. 9005344550, faktúry č. 8784084657, faktúry č. 8037284373, faktúry č. 8037284372, faktúry č. 8784583946, faktúry č. 8037802164, faktúry č. 8037802165, faktúry č. 1006338185, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb

prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., cenníka služieb, výpisu z interného systému týkajúceho sa ceny mobilných telefónov a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav vecí:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom tri zmluvy o pripojení, a to č. A4621452 dňa 05.10.2009, zmluvu č. A4626039 dňa 07.10.2009 a zmluvu č. 4625948 dňa 07.10.2009, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len Všeobecné podmienky). Na základe týchto zmlúv sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal za ne riadne platiť .

Z dodatku zmluvy o pripojení č. A4621452 zo dňa 05.10.2009 vyplýva, že si odporca u navrhovateľa objednal službu pod názvom Volania do všetkých sietí 100 + Deň, v dôsledku čoho mu navrhovateľ odpredal MT typu Nokia 5800 XpressMusic za kúpnu cenu 79,-Eur za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 497,91Eur.

Z dodatku zmluvy o pripojení č. A3782890 zo dňa 17.06.2008 vyplýva, že si odporca u navrhovateľa objednal službu pod názvom Orange VIP 300, v dôsledku čoho mu navrhovateľ odpredal MT typu Nokia N95 za kúpnu cenu 349,-Sk (11,58Eur) za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 20.000,-Sk (663,87Eur).

Na základe využívania služieb poskytovaných navrhovateľom odporcovi vyúčtoval navrhovateľ odporcovi faktúrami č. 9005344550, č. 8784084657, č. 8037284373, č. 8037284372, č. 8784583946, č. 8037802164, č. 8037802165, č. 1006338185 poplatky za poskytnuté služby za obdobie od októbra do decembra 2009 v sume 437,44 Eur, ktoré odporca nezaplatil ani v dodatočne poskytnutej lehote splatnosti. Po zaslaní pokusu o pokonávku odporca nezaplatil ani časť pohľadávky a ani do dnešného dňa odporca za poskytnuté služby nezaplatil.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ s odporcom (napriek chybe v označení priezviska, keď namiesto Valena bolo označené Valent bol odporca bezpochyby identifikovaný rodným číslom a číslom občianskeho preukazu) a postupne uzatvoril tri zmluvy o pripojení v spojení s dodatkom k zmluve o pripojení, ktorých predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej elektronickej komunikačnej siete v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré odporca akceptoval. V zmluvách bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi navrhovateľa. Zmluvami o pripojení sa navrhovateľ zaviazal odporcovi zabezpečiť služby určené v zmluve a odporca sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými navrhovateľom. Navrhovateľ v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté služby plnenia v sume 437,44 Eur faktúra č. 9005344550, faktúra č. 8784084657, faktúra č. 8037284373, faktúra č. 8037284372, faktúra č. 8784583946, faktúra č. 8037802164, faktúra č. 8037802165, faktúra č. 1006338185, ktoré odporca doteraz navrhovateľovi neuhradil, a preto súd odporcu podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. zaviazal na zaplatenie za poskytnuté služby v uplatnenej výške vo výške 437,44 Eur.

Z dôvodu, že odporca riadne a včas nezaplatil za služby poskytnuté navrhovateľom a vyfaktúrované postupne jednotlivými faktúrami, a to ani v dodatočne navrhovateľom poskytnutej lehote, dostal sa s plnením dlžnej sumy do omeškania, a to dňom 05.03.2010. Základná úroková sadzba ECB platná ku dňu splatnosti bola vo výške 1 %. Navrhovateľovi vznikol teda nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 437,44 Eur od 05.03.2010 do zaplatenia a v tomto rozsahu súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť i úrok z omeškania.

Uloženú povinnosť súd uložil odporcovi zaplatiť v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti v zmysle § 160 ods. 1 veta prvá O.s.p..

Navrhovateľ si ďalej uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1.167,79 Eur, pričom v časti 422,88 Eur navrhovateľ zobral návrh späť, v tejto časti súd konanie zastavil a vo zvyšnej časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty, žiadal navrhovateľ o prekvalifikovanie na nárok na zaplatenie na nárok na náhradu škody. Súd však považoval nárok navrhovateľa na náhradu škody za nedôvodný, pretože navrhovateľ sa tejto náhrady škody domáha z dôvodu, že odporcovi odpredal dva mobilné telefóny za zvýhodnenú kúpnu cenu oproti cene trhovej, za čo sa odporca zaviazal zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, čo ale nesplnil a zároveň neplatil včas a riadne za navrhovateľom poskytované služby. Navrhovateľovi tak mala vzniknúť škoda spočívajúca v rozdieli medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho trhovou cenou. Súd návrh v časti nároku na zaplatenie škody posudzoval s ohľadom na § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje tzv. všeobecnú zodpovednosť za škodu, ktorej predpokladom sú protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu, ktoré sa prezumuje. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná.

Navrhovateľ, keďže sú mu zamietané žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprijateľné vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť navrhovateľa zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút, teda je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú, pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity. Navrhovateľ už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty, ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel celkom vo výške 738,91Eur a tento rozdiel považuje navrhovateľ za škodu vzniknutú porušením povinnosti odporcu.

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou MT a jeho akciovou cenou a to tým, že odporca nezotrval v zmluvnom zväzku. K splneniu jedného z predpokladov vzniku nároku na náhradu škody nedošlo, pretože odporca nespĺňa predpoklad protiprávneho úkonu, keďže k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7/4.7 Dodatku) nedošlo. Podľa názoru súdu za skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky v konkurenčnom boji, tento predáva MT/koncové zariadenia za akciovú cenu, ktorá je nižšia ako skutočná cena. Účel sledovaný navrhovateľom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou MT, tak nie je následkom (tvrdeného, ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože odporca kúpil MT za dohodnutú kúpnu cenu (akciovú).

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľ v prejednávanej veci nepreukázal vznik a existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním odporcu, ktorým mal porušiť svoju zmluvnú povinnosť tým, že nezotrval v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a vznikom škody, a preto návrh vo zvyšnej časti (o zaplatenie sumy 738,91Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 05.03.2010) zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V predmetnom konaní mal odporca v pomere väčší úspech ako navrhovateľ, avšak si náhradu trov návrhom podľa § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil, a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, podľa ktorého sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Súdny poplatok bude vrátený prostredníctvom príslušného daňového úradu po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, na súdny výkon rozhodnutia.

možno podať návrh