

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/243/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113232864  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyaková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4113232864.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky: O. Y., bydlisko: M., Q. XX, o neúplnom podaní, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra pod č. k. 10C/270/2013-9 z 23. októbra 2013, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol podanie navrhovateľky zo dňa 18.09.2012 a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 42 ods. 3, § 43 ods. 1, 2, § 79 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ako aj zisteným skutkovým stavom. Súd prvého stupňa mal za to, že podanie navrhovateľky nespĺňalo náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle ustanovenia § 42 ods. 3 OSP a § 79 ods. 1, 2 OSP, preto uznesením vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia návrh doplnila tak, že riadne označí účastníkov konania, navrhovateľa i odporcu tak, že v prípade, že ak ide o fyzickú osobu uvedie meno, priezvisko, bydlisko, údaj o štátnom občianstve, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené, ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať a aby jasne, zrozumiteľne uviedla, čoho sa svojím podaním/žalobou domáha tak, aby petit, t. j. to, ako žiada rozhodnúť bol jasný, určitý a vykonateľný. Navrhovateľka návrh v zmysle poučenia súdu, v súdom stanovenej lehote dôsledne neopravila a nedoplnila, keďže presne neoznačila účastníkov konania a neuviedla jasne, určito a zrozumiteľne, čoho sa svojím návrhom domáha. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže podanie navrhovateľky nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania a pre uvedený nedostatok nemohol v konaní pokračovať, súd prvého stupňa podanie zo dňa 18.09.2013 v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 43 ods. 2 OSP odmietol. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka. Odvolanie odôvodnila tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti a dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené. Dôvodila odkazom na ust. § 205 OSP. Poukázala na rôzne dedičské konania, v ktorých žiadala súd o vyšetrovanie a mala za to, že v nich došlo k pochybeniam. Mala za to, že v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221ods. 1 OSP. Žiadala, aby odvolací súd zrušil uznesenie D/114/55 a aj opravil dátum. Ďalej žiadala, aby zrušil novoobjavený majetok po Y. U. D/7151/92 a vyšetril pôvodné dedičské konania, ku ktorým nemá dôkazy. Poukazovala na falošne nadobudnutý majetok na rôznych vložkách a listoch vlastníctva.

V zápisnici spísanej na súde prvého stupňa dňa 13.11.2013 uviedla, že uznesenie napáda v celom rozsahu z dôvodu nesprávneho postupu súdu ohľadom zistenia skutkového stavu veci, mala za to, že poručiteľka nebola vlastníčkou prededených nehnuteľností na LV č. XX pod B 6 v 1/8-ine. Chcela len

prešetriť majetkové podstaty svojej matky v dedičskej veci vedenej na Okresnom súde Nitra sp. zn. 28D/442/2011, Dnot/145/2011. Zápisnicu odmietla podpísať.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa (§ 212 ods. 1 OSP) bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné, a preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 79 ods. 1 prvej a druhej vety a ods. 2 OSP konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 79 ods. 2 OSP navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 43 ods. 1, 2 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka podala dňa 27.09.2013 na Okresný súd Nitra podanie, ktoré neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle zákonných ustanovení v OSP. Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 01.10.2013 vyzval navrhovateľku, aby návrh v lehote 10 dní doplnila a poučil ju, ako má svoje podanie opraviť. Súd prvého stupňa žiadal, aby presne označila účastníkov konania na strane odporcu, v prípade fyzickej osoby uviedla meno, priezvisko, bydlisko, údaj o štátnom občianstve, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt; v prípade právnickej osoby, aby uviedla názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené, ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ďalej žiadal, aby jasne a zrozumiteľne uviedla, čoho sa svojím podaním/žalobou domáha tak, aby petit, t.j. to, ako žiada rozhodnúť bol jasný, určitý a vykonateľný.

Navrhovateľka prevzala výzvu na doplnenie návrhu dňa 15.10.2013 a odpovedala podaním zo dňa 21.10.2013, z ktorého nebolo zrejmé, čoho sa navrhovateľka svojím návrhom domáha a neoznačila účastníkov konania.

Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď podanie navrhovateľky posúdil ako také, ktoré neobsahuje zákonné náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 OSP. Súd správne navrhovateľku vyzval na odstránenie väd návrhu na začatie konania, pretože jej podanie malo nedostatky brániace riadnemu prejednaniu veci. Vytknuté nedostatky podania však neboli navrhovateľkou v stanovenej lehote odstránené v zmysle výzvy súdu prvého stupňa, a preto jej

podanie súd prvého stupňa správne odmietol. Odvolací súd poznamenáva, že aj samotné odvolanie navrhovateľky bolo veľmi nejasné, nešpecifické a nezrozumiteľné.

Odvolací súd sa s týmito závermi a právnym názorom súdu prvého stupňa stotožnil a napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.