

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoE/128/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711211213
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Mruškovičová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8711211213.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v exekučnej veci oprávnenej maloletej M. O. Q., zastúpenej zákonnou zástupkyňou - matkou D. I., bytom J. A. XXXX/XX, I., proti povinnému F. Q., bytom V. č. XX, v konaní o vymoženie dlžného výživného vo výške 1.609,75 Eur a bežného výživného od 01.09.2011 vo výške 66,39 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Evou Uhaľovou, Exekútorský úrad Zvolen, Nám. SNP č. 6/11, Zvolen, o odvolaní zákonnej zástupkyne oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 11Er/524/2011-29 zo dňa 21. marca 2013, jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením zastavil exekučné konanie v časti vymoženia dlžného výživného v sume 1.168,84 eur. V prevyšujúcej časti návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

V predmetnej veci sa exekučné konanie proti povinnému na vymoženie zameškaného výživného ku dňu 17.08.2011 vo výške 1.609,75 eur a bežného výživného odo dňa 01.09.2011 vo výške 66,39 eur začalo doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi dňa 18.08.2011, a to na základe exekučného titulu, rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/421/2004-31 zo dňa 12.10.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2001. Predmetným rozsudkom bola povinnému uložená povinnosť prispievať na výživu a výchovu oprávnenej mesačne sumou 66,39 eur počnúc dňom 01.01.2003 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej s tým, že nedoplatok na výživnom za obdobie od januára 2003 až septembra 2004 vo výške 14.500 Sk súd povolil povinnému splácať v 3.000 Sk mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Súd prvého stupňa vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie pod č. 5706 046094* dňa 20.09.2011. Dňa 12.12.2011 bol súdu prvého stupňa doručený zo strany súdnej exekútorke návrh povinného na zastavenie exekúcie z dôvodu, že povinný dňa 24.01.2011 zaplatil na výživnom 917 eur a suma, ktorú oprávnená vymáha v prebiehajúcim konaní je podľa jeho názoru neoprávnená.

Súd mal preukázané, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre zastavenie exekúcie v celom rozsahu. Dlžné výživné z titulu neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany povinného za obdobie od 01.08.2009 ku dňu podania obžaloby na povinného (12.10.2011) predstavuje sumu 1.676,14 eur (t.j. dlžné výživné za obdobie od 01.08.2009 do 17.08.2011 + mesiac september 66,39 eur). Ku dňu vyhlásenia rozsudku v trestnej veci, t. j. ku dňu 17.10.2012 predstavovalo dlžné výživné celkovo sumu 2.539,21 eur (t.j. k dlžnému výživnému 1.676,14 eur súd pripočítal dlžné výživné ku dňu vyhlásenia rozsudku za ďalších 13 mesiacov vo výške 863,07 eur). Od tejto sumy došlo k odpočítaniu sumy 50 eur, ktorú povinný uhradil matke maloletej na protipodpis v januári 2011, sumu 910 eur, ktorú povinný uhradil v priebehu mája až decembra 2010 a sumu 2 x 43,06 eur (úhrady zo dňa 23.08.2012 a 11.10.2012) spolu

86,12 eur, ktoré boli povinnému zrazené na základe exekučného príkazu v rámci súdneho konania. Z dlžného výživného 1.543,09 eur došlo po vydaní trestného rozsudku (t.j. po 17.10.2012) k vymoženiu cestou súdneho exekútora ďalších čiastok, a to dňa 24.10.2012 vo výške 43,06 eur, dňa 23.11.2012 vo výške 43,06 eur, dňa 20.12.2012 vo výške 36,60 eur, t.j. vo výške 122,72 eur. Dlžné výživné teda činí sumu 1.420,37 eur.

Z predloženého potvrdenia vystaveného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen mal súd prvého stupňa za preukázané, že pre mal. M. O. Q. bolo vyplácané náhradné výživné k rukám matky za povinného za obdobie od 01.11.2011 do 31.07.2012 v sume 66,39 eur a od 01.08.2012 do 31.08.2012 v sume 23,33 eur a od 01.09.2012 v sume 66,39 eur. Nakoľko bolo pre mal. M. O. Q. vyplácané náhradné výživné už od 01.11.2011, dlžné výživné ku koncu októbra 2011 predstavovalo zo strany povinného sumu 1.808,92 eur (dlžné výživné za obdobie od 01.08.2009 do 17.08.2011 + mesiace september a október, za ktoré nebolo poberané náhradné výživné). Dlžné výživné teda k 01.11.2011 predstavuje naďalej sumu 640,08 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd prvého stupňa exekučné konanie zastavil len v časti reálne uhradeného dlžného výživného v sume 1.168,84 eur.

Proti tomuto uzneseniu, proti výroku o zastavení exekučného konania podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie zákonná zástupkyňa maloletej M. O. Q., matka D. I.. Namietala, že súd prvého stupňa pochybil v tom, keď spornú čiastku ktorú deklaroval vo svojej námietke povinný, t. j. 917 Eur, zvýšil na 1.168,84 Eur, pravdepodobne s odvolaním sa na jeho čiastočné plnenie si vyživovacej povinnosti v nasledujúcich obdobiach, ktoré sa však nevzťahuje k obdobiu k dátumu podania návrhu na začatie exekúcie. Sporná čiastka bola po dohode v trestnom konaní zohľadnená v rozsudku OS Zvolen 5T/128/2011, s čím bol uzročený aj povinný. Vzhľadom na uvedené žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a zastavil exekučné konanie v časti vymoženia dlžného výživného v sume 910 eur tak, ako to bolo preukázané. Vo zvyšnej časti žiadala návrh povinného zamietnuť.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a dospel k záveru, že uznesenie je potrebné pre jeho nepreskúmateľnosť zrušiť.

Z uznesenia súdu prvého stupňa nie je dostatočne zrozumiteľné, z čoho vychádzal pri výpočte sumy reálne uhradenej povinným v rozhodnom období. Z obsahu spisu je zrejmé, že viaceré sumy označené povinným ako uhradené, neboli potvrdené matkou maloletej. Z predložených potvrdení o vklade hotovosti na účet nie je možné jednoznačne identifikovať účel platby, a teda či v danom prípade skutočne išlo o úhradu výživného alebo o platbu iného charakteru.

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ako súčasť základného práva na súdnu a inú právnu ochranu vyžaduje, aby sa súd jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie vo veci podstatné a právne významné (Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 236/06).

Keďže z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé, z čoho súd prvého stupňa pri svojom rozhodovaní vychádzal, bolo nutné uzavrieť, že súd prvého stupňa svojím postupom odňal účastníkovi konania možnosť konať pred súdom, a to vydaním nepresvedčivého, a preto nepreskúmateľného rozhodnutia.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. súd rozhodnutie zruší, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Pretože postupom súdu prvého stupňa sa účastníkovi konania odňala možnosť konať pred súdom z dôvodu nedostatočného odôvodnenia rozhodnutia, odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konane.

Úlohou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní bude presne zistiť sumu, ktorá bola v rozhodnom období na dlžnom výživnom povinným reálne uhradená. Na preukázanie úhrady dlžného výživného povinným nebude postačovať iba potvrdenie banky o vklade hotovosti na účet, ak je v tejto súvislosti možné pochybovať o účele predmetnej platby. Pre správne posúdenie bude potrebné zistiť aj stanovisko matky k platbám realizovaným povinným formou vkladu na účet tak, aby bolo z rozhodnutia zrejmé, aké konkrétne sumy boli uhradené na dlžnom výživnom. Úlohou súdu prvého stupňa bude preto vo veci opätovne rozhodnúť a rozhodnutie odôvodniť s poukazom na § 157 ods. 2 v spojení s ust. § 167 ods. 2 O.s.p. tak, aby bolo presvedčivé a zrozumiteľné.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa (§ 224 ods. 4 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.