

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/284/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112202321
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6112202321.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti odporkyni K. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., Y. U. XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou Evou Pivarčovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Stropkov, Nám. SNP 7, o zaplatenie 677,18 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa a vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 9C/195/2012 - 73, zo dňa 10. 10. 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka mení tak, že navrhovateľ je povinný uhradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy prvostupňového konania vo výške 141,79 eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania v sume 29,29 eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, č. ú.: J./XXXX, VS: XXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že konanie zastavil. Vyslovil, že navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania. Navrhovateľa zaviazal nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 47,26 eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku (číslo účtu uvedené vo výrokovej časti uznesenia) do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Rozhodol, že navrhovateľovi vracia časť kolkovými známkami zaplateného súdneho poplatku v sume 33,87 eur. Požiadal Daňový úrad Bratislava, aby vrátil navrhovateľovi súdny poplatok v sume 33,87 eur po doručení právoplatného uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ aj vedľajší účastník na strane odporkyne. Navrhovateľ aj odporca podali odvolanie proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Navrhovateľ žiadal uznesenie okresného súdu v napadnutej časti vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka zmeniť tak, že mu náhrada trov konania nebude priznaná. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania. Podľa jeho názoru trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa v zmysle § 150 O. s. p. Súd nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR.

Keďže tieto trovy konania neboli účelne vynaložené a neboli ani v príčinnej súvislosti s procesným postojom vedľajšieho účastníka k predmetu konania.

Vedľajší účastník - Združenie na ochranu spotrebiteľa - musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Samotné združenie má v radoch členov, ktorí evidentne majú právnické vzdelanie. Združenia na ochranu spotrebiteľa majú možnosť využívať aj určenú podporu ministerstva podľa § 25 zák. č. 250/2007 Z. z.

Má z vlastných skúseností vedomosť, že združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu, a to oznámením o vstupe združenia do konania, ktoré obsahuje žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie trov konania. Z uvedeného je zrejmé, že pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania, združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade. Navyše vedľajší účastník viaceré procesné podania nadbytočne opakuje. Paušálny vstup združenia zastúpeného advokátom do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania.

Vedľajší účastník na strane odporkyne žiadal uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zmeniť tak, že mu bude priznaná náhrada trov konania vo výške 141,79 eur na účet jeho právneho zástupcu advokáta JUDr. Ambróza Motyku, ako aj náhrada trov odvolacieho konania v sume 40,03 eur.

Je toho názoru, že okresný súd správne pri rozhodovaní o náhrade trov konania aplikoval ust. § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. Pokiaľ mu však priznal iba 1/3 uplatnených trov konania s tým, že sa u neho jedná o opakované a právne nenáročné podania, poukazuje na to, že jeho zhodné vyjadrenia sú len reakciou na zhodné žaloby a jeho námietky premlčania sú len reakciou na nekalú praktiku zámerného plošného uplatňovania premlčaných pohľadávok v snahe, ešte viac na úrokoch z omeškania zbedačovať slabé sociálne vrstvy rezignovaných a neinformovaných spotrebiteľov. Nie je v jeho možnostiach fyzicky zvládnuť všetky spotrebiteľské veci na súdoch SR, preto vstupuje do konaní len na vybraných súdoch a proti vybraným dodávateľom. Táto agenda však vyžaduje nielen právnickú kvalifikáciu, ale aj realizovanie činnosti prostredníctvom ochotných advokátskych kancelárií, nakoľko združenie nemá finančné prostriedky ani personálne obsadenie.

Krajský súd ako súd odvolací, vec prejednal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu v napadnutej časti podľa ust. § 220 O. s. p. zmenil.

Okresný súd o náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. Navrhovateľ procesne zaviniel zastavenie konania. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne preto priznal náhradu trov konania, avšak len vo výške 1/3 t. j. 47,26 eur (aplikujúc ust. § 150 O. s. p.), pretože sa u neho jedná o opakované a právne nenáročné podania na tamojší súd v obdobných veciach.

Krajský súd po preskúmaní uznesenia okresného súdu v napadnutej časti dospel k záveru, že okresný súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania správne aplikoval ust. § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., nesprávne však pokiaľ ide o uplatnené trovy konania postupoval, keď aplikoval ust. § 150 ods. 1 O. s. p. a z uvedeného dôvodu priznal právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka len 1/3 trov konania.

V rozhodovanej veci nebola zo strany navrhovateľa uplatňovaná, pokiaľ ide o istinu najnižšia suma, pričom výška priznaných trov je niekoľkonásobne nižšia. Ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. V takom prípade by bola namieste aplikácia ust. § 150 ods. 2 O. s. p. Nemožno však v danej veci v žiadnom prípade aplikovať ust. § 150 ods. 1 O. s. p. Podľa názoru odvolacieho súdu však v tejto veci neprichádza do úvahy ani aplikácia ust. § 150 ods. 2 O. s. p., ktorá obsahuje moderačné právo súdu trovy nepriznať alebo znížiť v drobných sporoch v prípade, ak sú neprimerané voči pohľadávke. Rozhodujúcim hľadiskom je pomer pohľadávky a náhrady trov konania.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd zmenil uznesenie okresného súdu v napadnutej časti tak, že navrhovateľa zaviazal nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume za dva úkony právnej služby po 51,45 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhl. č. 655/2004 Z. z. za prípravu a prevzatie, písomné podanie na súd a 2x režijný paušál 7,63 eur, odmena zvýšená o sadzbu DPH, spolu = 141,79 eur. Tieto trovy konania odvolací súd považuje za účelne vynaložené, pretože boli vykonané najnutnejšie úkony v súvislosti s obranou práva, a to príprava a prevzatie zastúpenia, ako aj podanie na súd.

Odvolací súd nevidel dôvod na krátenie odmeny vedľajšieho účastníka za právne zastúpenie. Vedľajší účastník, tak ako navrhovateľ, sa môže z titulu ochrany spotrebiteľa zúčastniť konania, kde predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, takýmto predpisom je aj zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Vedľajší účastník sa môže dať v konaní zastupovať podľa § 25 ods. 1 O. s. p. advokátom. Zo žiadneho ustanovenia nevyplýva, že by takéto právo nemal. Ust. § 137 O. s. p. zahŕňa pod trovy konania aj náhradu výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu.

Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie navrhovateľa nepovažoval za opodstatnené.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, ako aj § 151 ods. 1 O. s. p.

Vedľajší účastník na strane odporkyni mal v odvolacom konaní plný úspech, podal návrh na priznanie náhrady trov konania, preto mu krajský súd priznal trovy odvolacieho konania za jeden úkon právnej pomoci, a to podanie odvolania podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z. z., kde podľa § 10 ods. 1 je hodnota stanovená podľa predmetu odvolacieho konania, a to trovy v sume 141,79 eur, ktoré neboli priznané. Základná sadzba činí 16,60 eur plus režijný paušál 7,81 eur, plus 20% DPH (4,88 eur), spolu trovy konania 29,29 eur.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.