

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16C/63/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122204643
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Pecuchová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2122204643.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Katarínou Pecuchovou v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 225 739 proti žalovanému v 1. rade: ZATRIA s.r.o., so sídlom Skladová 3, Trnava, IČO: 45 240 221, v 2. rade: K. I., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, C. R., o zaplatenie 415,43 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 415,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 415,43 eur od 1.3.2021 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 49,82 eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že v rozsahu jeho plnenia zaniká povinnosť žalovaného v 1. rade plniť povinnosť uloženú platobným rozkazom Okresného súdu Trnava č. k. 16C/63/2022-43 zo dňa 11.8.2022 a v rozsahu plnenia žalovaného v 1. rade zaniká povinnosť žalovaného v 2. rade plniť povinnosť uloženú týmto rozsudkom.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému v 2. rade priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že v rozsahu jeho plnenia zaniká povinnosť žalovaného v 1. rade plniť povinnosť uloženú platobným rozkazom Okresného súdu Trnava č. k. 16C/63/2022-43 zo dňa 11.8.2022 a v rozsahu plnenia žalovaného v 1. rade zaniká povinnosť žalovaného v 2. rade plniť povinnosť uloženú týmto rozsudkom a osobitným uznesením o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.7.2022 domáhal uloženia povinnosti žalovaným v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi sumu 415,43 eur s príslušenstvom z titulu nároku za vyplatené poisťné plnenie z garančného fondu žalobcu.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je právnickou osobou zriadenou zákonom č. 381/2001 Z. z. Žalovaný v 1. rade je právnická osoba, držiteľ motorového vozidla zn. MAN s EČV: F., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Žalovaný v 2. rade je fyzickou osobou, vodič motorového vozidla zn. MAN s EČV: F., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 23.8.2019 o 11.30 hod. spôsobil vodič, žalovaný v 2. rade, predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. PEUGEOT s EČV: R., ktorého držiteľom bola poškodená spoločnosť FINAL - CD Bratislava, spol. s r.o. Keďže k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (§3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z.), vznikla žalobcovi v zmysle § 24 ods. 2 citovaného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol poškodenému dňa 26.1.2021 sumu 415,43 eur. Žalobca splnil svoju povinnosť tým, že uhradil škodu poškodenému. Tým, že žalovaný v 1. rade nesplnil svoju povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 citovaného zákona, vznikol žalobcovi voči žalovanému v 1. rade oprávnený nárok na základe § 24 ods. 7 citovaného zákona.

Žalovaný v 1. rade zodpovedá za škodu podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaný v 2. rade zodpovedá za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca si podanou žalobou uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 415,43 eur a to od 1.3.2021, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie v zmysle výzvy žalobcu zo dňa 28.1.2021. S poukazom na § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka si žalobca uplatňuje náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 49,82 eur z titulu vykonaného úkonu právnej služby - predžalobnej výzvy podľa § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s § 10 ods. 1, § 15 písm. a) a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. K žalobe predložil žalobca listinné dôkazy: výpis z centrálnej evidencie motorových vozidiel, správu o nehode zo dňa 23.8.2019, hlásenie udalosti, faktúra č. XXXXXX, výpočet výšky škody, potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu žalovanému v 2. rade, uplatnenie nároku poškodeného na neuhradenú časť skutočnej škody, žiadosť o refundáciu adresovaná žalobcovi, oznámenie poškodenému o poukázaní poistného plnenia, oznámenie žalovanému v 1. rade o úhrade poistného plnenia poškodenému, vyjadrenie likvidátora a krycí list, doklad o poskytnutí poistného plnenia žalobcom, výpis z účtu v banke o vyplatení poistného plnenia, výzva žalobcu zo dňa 28.1.2021 adresovaná žalovanému v 1. rade na úhradu poistného plnenia spolu s obálkou o doručovaní, výzva žalobcu zo dňa 28.1.2021 adresovaná žalovanému v 2. rade na úhradu poistného plnenia spolu s obálkou o doručovaní, pokus o zmier zo dňa 20.6.2022.

3. Tunajší súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu sp. zn. 16C/63/2022 zo dňa 11.08.2022. Žalovaný v 2. rade podal odpor proti platobnému rozkazu, voči sa nemu sa platobný rozkaz zrušil s poukazom na § 267 ods. 4 Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“). Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť voči žalovanému v 1. rade dňa 17.9.2022.

4. V podanom odpore žalovaný v 2. rade uviedol, že neeviduje žiaden záväzok uplatnený zo strany žalobcu, pričom nárok žalobcu považuje za neodôvodnený a nepodložený. Tvrdil, že bol zamestnancom žalovaného v 1. rade, pričom u neho pracoval ako vodič. Tvrdil, že za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá výlučne žalovaný v 1. rade. Zdôraznil, že nemal vedomosť, že na motorové vozidlo zn. zn. MAN s EČV: F. nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Uplatňovanie nároku voči nemu považoval za v rozpore s dobrými mravmi. Navrhol, aby súd žalobu voči žalovanému v 2. rade zamietol.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahom spisu a to: žalobou, výpisom z centrálnej evidencie motorových vozidiel, správu o nehode zo dňa 23.8.2019, hlásením udalosti, faktúrou č. XXXXXX, výpočtom výšky škody, potvrdením o zadržaní vodičského preukazu žalovanému v 2. rade, uplatnením nároku poškodeného na neuhradenú časť skutočnej škody, žiadosťou o refundáciu adresovaná žalobcovi, oznámením poškodenému o poukázaní poistného plnenia, oznámením žalovanému v 1. rade o úhrade poistného plnenia poškodenému, vyjadrením likvidátora a krycím listom, dokladom o poskytnutí poistného plnenia žalobcom, výpisom z účtu v banke o vyplatení poistného plnenia, výzvou žalobcu zo dňa 28.1.2021 adresovanou žalovanému v 1. rade na úhradu poistného plnenia spolu s obálkou o doručovaní, výzvou žalobcu zo dňa 28.1.2021 adresovanou žalovanému v 2. rade na úhradu poistného plnenia spolu s obálkou o doručovaní, pokusom o zmier zo dňa 20.6.2022, odporom žalovaného v 2. rade, vyjadrením žalobcu k podanému odporu, vyjadreniami žalovaného v 2. rade a právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní dňa 5.4.2023 a 5.6.2023, výsluchom svedka H., a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

6. Žalobca ako právnická osoba zriadená v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. vyplatil poškodenému, spoločnosti FINAL CD Bratislava, s.r.o., poistné plnenie vo výške 415,43 eur z titulu škody spôsobenej na motorovom vozidle poškodeného zn. PEUGEOT s EČV: R.. Škodu žalobca vyplatil z garančného fondu, nakoľko v čase vzniku dopravnej nehody na motorovom vozidle poškodeného nemalo vozidlo, ktorým bola škoda spôsobená, uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný v 1. rade je držiteľom motorového vozidla zn. MAN s EČV: F., ktorým bola spôsobená škoda a za škodu zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka. Škodu zavinil vodič predmetného motorového vozidla, t. j. žalovaný v 2. rade, ktorý za škodu zodpovedá podľa § 420 Občianskeho zákonníka.

7. Z výpisu z centrálnej evidencie motorových vozidiel vyplýva, že žalovaný v 1. rade je držiteľom motorového vozidla zn. MAN s EČV: F., ktoré v čase vzniku dopravnej nehody nemalo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Zo správy o nehode podpísanej vodičmi poškodeného motorového vozidla a vozidla, ktorým bola škoda

spôsobená, vyplýva, že k nehode došlo dňa 23.8.2019 v čase o 11.30 hod. na mieste: cesta z B. D. N. na R.. Vinníkom dopravnej nehody bol vodič motorového vozidla zn. MAN s EČV: F., t. j. žalovaný v 2. rade. Poškodené bolo vozidlo zn. PEUGEOT s EČV: R., ktorého držiteľom je spoločnosť FINAL CD BRATISLAVA s.r.o., pričom viditeľným poškodením bolo čelné sklo. Z hlásenia udalosti zo dňa 23.8.2019 vyplýva, že prípad vznikol dňa 23.8.2019 o 11.30 hod., spôsobom, že z návesu vyletel kameň a poškodil čelné sklo - 8cm - na výmenu. Z faktúry č. XXXXXX zo dňa 9.9.2019, splatnej dňa 9.9.2019, vyplýva výška fakturovanej sumy 415,43 eur za výmenu čelného skla. Žalovanému v 2. rade, ako vinníkovi dopravnej nehody, bola uložená pokuta vo výške 330 eur ako i zadržaný vodičský preukaz. Táto skutočnosť vyplýva z potvrdenia zo dňa 12.8.2019 č. K.. Spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. listom zo dňa 6.10.2020 oznámila žalobcovi, že v predmetnej poisťovnej udalosti poukázala poškodenému poistné plnenie vo výške 415,43 eur a vyzvala žalobcu na refundáciu z poistného garančného fondu. Žalobca uvedenú sumu na základe výzvy uhradil dňa 26.1.2021.

8. Žalovaný v 2. rade v odpore poukázal na to, že bol zamestnancom žalovaného v 1. rade, pričom nevedel, že žalovaný v 1. rade nemal v čase vzniku dopravnej nehody uzatvorenú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Tvrdil, že za škodu zodpovedá výlučne žalovaný v 1. rade, pričom považoval za v rozpore s dobrými mravmi uplatňovanie uvedeného nároku aj od neho, ako vodiča motorového vozidla.

9. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 2.2.2023 k podanému odporu žalovaného v 2. rade uviedol, že svojho nároku sa domáha na podklade listinných dôkazov pripojených k žalobe. Poukázal na to, že nárok si uplatňuje z titulu vyplateného poistného plnenia z garančného fondu. Žalobca mal nárok na uvedené plnenie s poukazom na § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 281/2001 Z. z. Tvrdenia uvedené žalovaným v 2. rade v podanom odpore považoval žalobca za účelové, s cieľom sa vyhnúť plneniu. Žalobca poukázal na povinnosť žalovaného v 2. rade tvrdiť a dokázať svoje skutkové tvrdenia a to s poukazom na § 150 ods. 1 CSP. Ak žalovaný v 2. rade tvrdil, že je zamestnancom žalovaného v 1. rade, bolo jeho povinnosťou predložiť dôkaz, avšak žalovaný v 2. rade takýto dôkaz nepredložil. Ak takýto dôkaz nepredložil, konal v rozpore s hospodárnosťou konania. Ďalej uviedol, že zodpovednosť žalovaného v 1. rade v zmysle § 427 Občianskeho zákonníka nevyučuje súbežnú zodpovednosť vodiča dopravného prostriedku podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca preto trval v celom rozsahu na podanej žalobe aj voči žalovanému v 2. rade.

10. Žalovaný v 2. rade sa k vyššie uvedenému podaniu žalobcu nevyjadril.

11. Na pojednávanie konané dňa 5.4.2023 sa dostavil žalovaný v 2. rade a právny zástupca žalobcu, ktorý uviedol, že žalovaný v 2. rade nepreukázal svoje tvrdenie, že ku dňu dopravnej nehody mal mať uzatvorenú pracovnú zmluvu. Žalovaný v 2. rade uviedol, že bol vedený ako zamestnanec žalovaného v 1. rade, nemohol za to, že nemá uzatvorené PZP. Tvrdil, že nemusel mať doklad o zaplatení PZP. Navrhol výsluch svedka, ktorý potvrdí, že u žalovaného v 1. rade v tom čase pracoval.

12. Na pojednávaní konanom dňa 5.6.2023 svedok navrhnutý žalovaným, G. H., uviedol, že so žalovaným v 2. rade nie je v žiadnom príbuzenskom vzťahu, pričom sa s ním pozná z práce v spoločnosti ZATRIA s.r.o., kde sa aj zoznámili. Pracovali spolu asi rok alebo rok a pol. Nepamätal si, kedy žalovaný v 2. rade nastúpil do práce. Na otázky žalovaného v 2. rade svedok uviedol, že keď sa jemu stala dopravná nehoda, nemal problémy, nakoľko mal pracovnú zmluvu. Tiež uviedol, že žalovaný v 2. rade chodil do práce pravidelne. Na otázky právneho zástupcu žalobcu svedok uviedol, že mal uzatvorenú pracovnú zmluvu so žalovaným v 1. rade, pričom jeho pracovný pomer trval od 18.7.2017 do 31.12.2019 a náplňou jeho práce bol vodič. V čase dopravnej nehody nebol svedok so žalovaným v 2. rade v motorovom vozidle, ktorým bola škoda spôsobená. Svedok nevedel, že motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda nebolo poistené. Tiež nevedel, či mala spoločnosť ZATRIA s.r.o. aj iných zamestnancov, s ktorými nemala uzatvorenú pracovnú zmluvu. Svedok potvrdil, že so žalovaným v 2. rade chodil do práce. V rámci záverečnej reči právny zástupca žalobcu poukázal na ustanovenia Zákonníka práce a skutočnosť, že pracovný pomer sa zakladá písomnou pracovnou zmluvou medzi zamestnancom a zamestnávateľom. Keďže v spore nebola preukázaná písomná pracovná zmluva a ani výkon práce pre zamestnávateľa, nebolo možné uvažovať o aplikácii ustanovenia § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Preto navrhol, aby súd žalobe vyhovel. Žalovaný v 2. rade uviedol, že všetko, čo sa stalo, bolo z dôvodu, že si nedal pozor, či má platnú pracovnú zmluvu. Sám spravil chybu a len v tom sa cítil vinný. Neuvedomil si, aké to môže mať následky.

13. Podľa § 151 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. K strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

14. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

15. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) citovaného zákona, kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

16. Podľa § 27 ods. 4 citovaného zákona, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

17. Podľa § 427 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

18. Podľa § 420 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

19. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

24. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia a tvrdené skutočnosti súd dodáva, že zákon č. 381/2001 Z. z. dovoľuje prevádzkovať vozidlo iba tomu, ktorého zodpovednosť je poistená, tzn. že v jazde je možné použiť len vozidlo, ku ktorému bola uzavretá poisťná zmluva. Prevádzkovať poistené vozidlo nie je vôbec obmedzené len na osobu, ktorej zákon ukladá povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu. Pokiaľ je vozidlo uvedené v poisťnej zmluve a pokiaľ je k určitému vozidlu dojednaná poisťná zmluva, pre prípad spôsobenia škody týmto vozidlom sú poistenými všetci, ktorí pripadajú do úvahy ako osoby zodpovedné za škodu. Poistenie sa vzťahuje ako na prevádzkovateľa, tak i na vodiča vozidla, ktorým

bola spôsobená škoda. Vodič je povinný presvedčiť sa na základe potvrdenia o poistení zodpovednosti, či je vozidlo poistené. V prípade, ak poistná zmluva uzavretá nebola alebo z určitých dôvodov zanikla, poškodený nemá možnosť obrátiť sa na žiadnu poisťovňu, aby uhradila škodu za osoby zodpovedné za škodu, t. j. za vodiča, či prevádzkovateľa. Z toho dôvodu bol vytvorený zákonom tzv. garančný poistný fond a poškodenému bolo poskytnuté právo uplatniť nárok na plnenie podľa § 24 ods. 2 písm. a) až g) zákona č. 381/2001 Z. z. proti Slovenskej kancelárii poisťovateľov za rovnakých podmienok, za ktorých by mohol uplatniť nárok na plnenie voči určitej poisťovni. Týmto je zabezpečené, že poškodený dostane plnenie i vtedy, keď vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, nebude v rozpore so zákonom poistené. Je však logické a žiaduce, aby tí, za ktorých bolo z garančného fondu plnené, vyplatené prostriedky do garančného fondu vrátili späť. Zodpovednosť prevádzkovateľa motorového vozidla je upravená v ust. § 427 ods. 1 a zodpovednosť vodiča v § 420 ods. 1 OZ, pričom obe skutkové podstaty stoja vedľa seba a za spôsobenú škodu v danom prípade zodpovedajú žalovaní, teda prevádzkovateľ i vodič spoločne a nerozdielne v súlade s ust. § 438 Občianskeho zákonníka. Žalobca má právo uplatniť svoj nárok proti ktorémukoľvek z nich. Také isté právo by mal aj samotný poškodený, ktorý by si mohol uplatňovať škodu či už voči prevádzkovateľovi vozidla alebo aj vodičovi. Skutočnosť, že vodič dopravného prostriedku nevedel, že nie je zaplatené povinné zmluvné poistenie, ho nezbavuje zodpovednosti za škodu.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, a nebolo ani sporné, že motorové vozidlo, ktorého prevádzkovateľom bol žalovaný v 1. rade, a ktorým bola spôsobená škoda poškodenému pri dopravnej nehode dňa 23.8.2019, nemalo v čase vzniku dopravnej nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Vodičom predmetného motorového vozidla, ku ktorému nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie, bol v čase dopravnej nehody žalovaný v 2. rade, ktorý bol aj vinníkom dopravnej nehody. Zodpovednosť za škodu žalovaného v 1. rade vyplýva z ustanovenia § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako prevádzkovateľa motorového vozidla, pričom žalobcom uplatnený nárok voči žalovaného v 1. rade bol odôvodnený a súd mu vyhovel vydaním platobného rozkazu v predmetnom konaní, ktorý nadobudol právoplatnosť voči žalovanému v 1. rade.

26. Sporným ostal uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému v 2. rade, ktorý sa v spore bránil a tvrdil, že voči nemu nárok žalobcu nebol odôvodnený. Tvrdil, že nemal vedomosť o tom, že motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, nemalo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, Tiež tvrdil, že nárok žalobcu voči nemu bol v rozpore s dobrými mravmi a že bol zamestnancom žalovaného v 1. rade, pričom u neho pracoval ako vodič.

27. S poukazom na vyššie uvedené citované zákonné ustanovenia súd uvádza, že zodpovednosť vodiča za spôsobenú škodu je upravená ustanovením § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vodič, t. j. žalovaný v 2. rade, ktorý porušil dopravné predpisy a zaviniel škodu, zodpovedá za vzniknutú škodu rovnako ako prevádzkovateľ motorového vozidla, t. j. žalovaný v 1. rade. Ich zodpovednosť za škodu vyplýva z ustanovenia § 438 Občianskeho zákonníka, t. j. za vzniknutú škodu zodpovedajú spoločne a nerozdielne. Tvrdenie žalovaného v 2. rade, že nevedel, že motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, nemalo v čase vzniku dopravnej nehody, uzatvorené povinné zmluvné poistenie, nezbavuje vodiča, t. j. žalovaného v 2. rade, zodpovednosti za škodu, ktorú spôsobil. Vodič je povinný sa presvedčiť na základe potvrdenia o zaplatení povinného zmluvného poistenia, či je vozidlo poistené. V opačnom prípade nesie zodpovednosť za vzniknutú škodu rovnako ako prevádzkovateľ.

28. Súd za neopodstatnené považoval tvrdenie žalovaného v 2. rade, že uplatnený nárok je v rozpore s dobrými mravmi. Súd nevzhladol žiaden rozpor žalobcom uplatneného nároku s dobrými mravmi. Súd nespochybňuje tvrdenie žalovaného v 2. rade, že prevádzkovateľ motorového vozidla má povinnosť uzatvoriť povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a to s poukazom na ustanovenia zákona č. 381/2001 Z. z. , avšak táto skutočnosť nevylučuje všeobecnú zodpovednosť vodiča, t. j. žalovaného v 2. rade, za škodu spôsobenú pri dopravnej nehode. Naviac nebolo sporné, a v konaní mal súd preukázané, že žalovaný v 2. rade bol výlučným vinníkom dopravnej nehody, čím porušil povinnosť v zmysle zákona o cestnej premávke, v dôsledku čoho zodpovedá za škodu (§ 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

29. Sporným bolo v konaní, či je zodpovednosť žalovaného v 2. rade vylúčená s ohľadom na § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď žalovaný v 2. rade tvrdil, že bol zamestnancom žalovaného v 1. rade. Na preukázanie tohto tvrdenia žalovaný v 2. rade navrhol výsluch svedka G. H., nakoľko žalovaný

v 2. rade nedisponoval pracovnou zmluvou. Uvedený svedok tvrdil, že so žalovaným v 2. rade pracoval v spoločnosti žalovaného v 1. rade, pričom tento svedok mal uzatvorenú písomnú pracovnú zmluvu. Tiež uviedol, že v čase vzniku dopravnej nehody nebol so žalovaným v 2. rade v motorovom vozidle. V ustanovení § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka je vyjadrená zásada, že pokiaľ niekto spôsobí škodu pri vykonávaní činnosti, ktorú vykonával pre inú osobu, nezodpovedá za túto škodu sám, ale za ňu zodpovedá ten, za koho túto činnosť vykonával. Vzťahuje sa to najmä na prípady, keď zamestnanec pri vykonávaní činnosti v rámci svojich pracovnoprávných povinností spôsobí škodu tretej osobe. V takomto prípade za škodu zodpovedá jeho zamestnávateľ, a to bez ohľadu na to, či je zamestnávateľ právnickou alebo fyzickou osobou. Súd tak zamerlal dokazovanie za účelom zistenia, či bol žalovaný v 2. rade zamestnancom žalovaného v 1. rade a či k vzniku dopravnej nehody došlo pri plnení pracovnoprávných povinností, ktoré dôkazné bremeno zaťažovalo žalovaného v 2. rade. Dôkazným bremenom (v spojitosti s dôkaznou povinnosťou) sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledok konania, ktorý závisí od zistení z navrhnutých a vykonaných dôkazov. Procesnoprávnym následkom neunesenia dôkazného bremena stranou sporu je jej neúspech v spore.

30. V danom prípade žalovaný v 2. rade tvrdil, že bol zamestnancom žalovaného v 1. rade, avšak toto svoje tvrdenie dostatočne nepreukázal. Jediným dôkazom, ktorý mal potvrdzovať skutočnosť, že žalovaný v 2. rade bol zamestnaný u žalovaného v 1. rade, bola svedecká výpoveď svedka G. H., ktorý tvrdil, že chodil so žalovaným v 2. rade do práce. Žalovaný v 2. rade nepredložil a ani nenavrhol vykonanie ďalšieho dôkazu na podporu svojho tvrdenia o existencii pracovnoprávneho vzťahu. Svedok G. H. nebol síce v žiadnom príbuzenskom vzťahu so žalovaným v 2. rade, avšak len samotná výpoveď tohto svedka, bez predloženia iného dôkazu, nepostačuje na preukázanie tvrdenia o existencii pracovnoprávneho vzťahu žalovaného v 2. rade so žalovaným v 1. rade. Navyiac žalovaný v 2. rade nepredložil a ani nenavrhol žiadny dôkaz, ktorým by preukázal, že v čase vzniku dopravnej nehody viedol motorové vozidlo pri výkone činnosti v rámci pracovnoprávneho vzťahu. Žalovaný v 2. rade tak neunesol dôkazné bremeno v spore, ktoré by vylučovalo jeho zodpovednosť za škodu ako vodiča motorového vozidla s poukazom na § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd preto žalobe vyhovel aj voči žalovanému v 2. rade a to s poukazom na ustanovenie § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva všeobecná zodpovednosť za škodu. Výška žalovanej sumy vyplývala z listinných dôkazov doložených súdneho spisu a nebola sporná.

31. Súd žalovaného v 2. rade zaviazal popri istine 415,43 eur aj na úhradu zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne a to vzhľadom k tomu, že dlh neuhradil v lehote splatnosti na základe výzvy žalobcu zo dňa 28.1.2021, a to najneskôr do dňa 28.2.2021. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 1.3.2021, t. j. deň nasledujúci po uplynutí lehoty. Výška úroku z omeškania podľa vyššie citovaného ustanovenia nariadenia vlády SR je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Žalobca tak má nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % (5 + 0,00%) ročne zo sumy 415,43 eur od 1.3.2021 do zaplatenia, keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 1.3.2021 bola 0,00 %. Súd priznal žalobcovi aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky s poukazom na § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú najmä trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a to aj v predsúdnom štádiu, pričom sa jedná najmä o náklady, ktoré priamo súvisia s uplatnením pohľadávky. Tieto náklady sa musia týkať splatnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené na to, aby sa dali úspešne uplatniť aj v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3MObd0/2/2010). Žalobca si v rámci nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vyčíslil sumu 49,82 eur pozostávajúcu z jedného úkonu právnej služby - pokus o zmier zo dňa 20.6.2022 adresovaný žalovanému v 1. a 2. rade pred podaním žaloby na súd. Tento úkon právnej služby pozostáva z odmeny 35,86 eur s DPH a režijný paušál v sume 13,96 eur s DPH za rok 2022 v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, konkrétne § 10 ods. 1, § 15 písm. a) a § 18 ods. 3. Vo výroku I., uvedenom zaviazaní žalovaného v 2. rade na splnenie povinnosti uloženej rozsudkom, súd vychádzal zo skutočnosti, že žalovaní v 1. a 2. rade zodpovedajú za škodu spoločne a nerozdielne, preto uložil povinnosť tak, že plnením jedného z nich zaniká povinnosť druhého v rozsahu tohto plnenia a to vzhľadom na skutočnosť, že súd žalobe voči žalovanému v 1. rade vyhovel vydaním platobného rozkazu sp. zn. 16C/63/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť.

32. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

35. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď vo výroku II. priznal plne úspešnému žalobcovi voči žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania, keď v konaní nebol tvrdený a súd sám nezistil dôvod na aplikáciu § 257 CSP. Súčasne však s ohľadom na platobný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť voči žalovanému v 1. rade a išlo o spoločnú a nerozdielnu zodpovednosť strán spor, zaviazal žalovaného v 2. rade plniť tak, že v rozsahu jeho plnenia zaniká povinnosť žalovaného v 1. rade povinnosť uložená platobným rozkazom a v rozsahu plnenia žalovaného v 1. rade zaniká povinnosť žalovaného v 2. rade plniť povinnosť uloženú týmto rozsudkom a osobitným uznesením o výške trov konania. O výške náhrady trov konania žalobcu bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).