

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/194/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211204635
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8211204635.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, proti odporcovi W. W., W. W. XXXX/XX, XXX XX A., t.č. na neznámom mieste, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov IČO: 42 176 778, o zaplatenie 582,67 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka a navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 6C 227/2011-130 zo dňa 11.6.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

I. O d m i e t a sa odvolanie navrhovateľa.

II. M e n í sa rozsudok vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 252,79 Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia do rúk alebo účet JUDr. Ambróza Motyku.

III. Náhrada trov odvolacieho konania sa účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvého stupňa“) návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania a odporcovi sa náhrada nepriznáva. Ďalej vyslovil, že navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 231,97 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, Nám. SNP 7, Stropkov, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie o trovách konania vedľajšieho účastníka odôvodnil cit.: „priznané trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 4 úkony právnej služby vo výške spolu 152,72 Eur (1./ prevzatie, príprava zastúpenia a prvá porada s klientom; 2./ písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie zo dňa 28.10.2011; 3./ písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie zo dňa 10.5.2012; 4./ zastúpenie na pojednávaní dňa 11.6.2013) pri sume 38,18 Eur za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods.1 a 2 v spojení s § 14 ods.1 písm.a/, b/ a c/ Vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, čo po pripočítaní náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné / režijný paušál / za 4 hore uvedené úkony právnej služby vo výške 30,26 Eur (2á 7,41 Eur +1á 7,63 Eur +1á 7,81 Eur), náhrady cestovných výdavkov vo výške 10,33 Eur (za použitie motorového vozidla TOYOTA RAV4 s priemernou kombinovanou spotrebou PHM podľa predloženého technického preukazu 8,6 l/100 km právnym zástupcom vedľajšieho účastníka na cestu na pojednávanie z miesta jeho sídla - B. do A. a späť dňa 11.6.2013 podľa zák.283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, pri cestnej vzdialenosti pre jednu cestu 100 km, sume základnej náhrady 0,183 Eur/km a cene PHM 1,490 Eur/l) pričom priznaná výška náhrady zodpovedá 1/3 skutočných výdavkov vzhľadom na účasť právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na 3 pojednávaniach konaných po sebe činí na

trovách právneho zastúpenia a náhradách advokáta spolu 193,31 Eur. Keďže advokát zastupujúci vedľajšieho účastníka je platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa priznaná odmena a náhrady o daň z pridanej hodnoty vo výške 38,66 Eur.

Trovy konania vo výške 231,97 Eur je navrhovateľ povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu (§ 149 ods.1 O.s.p.)

V súvislosti so zastúpením vedľajšieho účastníka na pojednávaní dňa 11.6.2013 súd nepriznal náhradu za stratu času uplatnenú podľa § 17 Vyhlášky č.655/2004 Z.z. Podľa tohto ustanovenia náhrada za stratu času patrí advokátovi za predpokladu, že vykonáva úkony právnej služby v mieste, ktoré nie je jeho sídlom. V predmetnej veci sa však pojednávanie dňa 11.6.2013 zúčastnil advokátsky koncipient Mgr. W. A., pričom zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva právo na náhradu za stratu času advokátskeho koncipienta. Právo na náhradu za stratu času advokátovi je upravené aj v ustanovení § 24 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/91 Zb. o živnostenskom podnikaní (Živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. Toto ustanovenie však neplatí primerane pre advokátskeho koncipienta (§ 63 ods. 2 zákona 586/2003 Z. z.). Advokátsky koncipient je v zmysle § 64 citovaného zákona v pracovnom pomere a jeho odmeňovanie sa spravuje pracovnoprávnymi predpismi. Náhradu za stratu času možno preto priznať iba v takom prípade, ak úkon právnej služby vykoná advokát v mieste, ktoré nie je jeho sídlom. Nakoľko pojednávanie na tunajšom súde sa zúčastnil advokátsky koncipient, ktorý je v pracovnoprávnom vzťahu s advokátom zastupujúcim vedľajšieho účastníka, náhradu za stratu času za pojednávanie dňa 11.6.2013 súd nepriznal.“

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie vedľajší účastník.

Vedľajší účastník v podanom odvolaní namietal nesprávnosť záveru súdu prvého stupňa majúca za to, že zo žiadneho ustanovenia nevyplýva, že náhrada za stratu času patrí iba advokátovi, nie advokátskemu koncipientovi. Aj nárok na odmenu a hotové výdavky podľa advokátskej tarify patrí iba advokátovi a súd ho v predmetnej veci priznal aj za úkon vykonaný advokátskym koncipientom. Na základe uvedeného navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a priznať náhradu trov konania vo výške 252,79 Eur.

Navrhovateľ v podanom vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok v napadnutom výroku zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať.

Odvolací súd sa pred rozhodnutím vo veci samej zaoberal otázkou včasnosti odvolania proti rozsudku súdu prvého stupňa zo strany navrhovateľa, pričom dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť ako podané oneskorene.

Podľa ust. § 47 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) do vlastných rúk treba doručiť písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a iné písomnosti, ak to nariadi súd.

Podľa § 49 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

Podľa ust. § 158 ods. 2 O.s.p. rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku sa doručuje účastníkom, prípadne ich zástupcom do vlastných rúk.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa ust. § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok bol právnomu zástupcovi navrhovateľa doručený dňa 10.9.2013.

Zákonná 15 - dňová lehota na podanie odvolania uplynula navrhovateľovi dňa 25.9.2013, ktorý pripadol na stredu. Odvolanie navrhovateľa bolo podané dňa 9.10.2013, pričom podanie bolo datované 8.10.2013.

So zreteľom na uvedené odvolanie navrhovateľa bolo podané oneskorene.

Na základe uvedeného odvolací súd preto v súlade s ust. § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odmietol odvolanie navrhovateľa.

Následne odvolací súd pristúpil k vecnému vybaveniu odvolania vedľajšieho účastníka. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil s odvolacími námietkami vedľajšieho účastníka, keďže vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb priznanie advokátskemu koncipientovi náhradu za stratu času nevyučuje. Občiansky súdny poriadok totiž advokáta oprávňuje dať sa zastupovať iným advokátom ako ďalším zástupcom, prípadne advokátskym koncipientom, ktorého zamestnáva.

Na základe uvedeného bolo podľa názoru odvolacieho súdu dôvodné priznať vedľajšiemu účastníkovi i náhradu za stratu času vo výške 17,35 Eur a 20% DPH.

So zreteľom na uvedené odvolací súd postupom podľa § 220 O.s.p. zmenil rozsudok vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 252,79 Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia do rúk alebo účet JUDr. Ambróza Motyku.

V odvolacom konaní úspešný vedľajší účastník si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, čomu zodpovedá výrok o náhrade trov konania (§ 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.