

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/160/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312212481
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312212481.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Prima banka Slovensko a. s. so sídlom Hodžova 11 Žilina, zast. Advokátskou kanceláriou Antovszká s. r. o. so sídlom Žabotova 2/B Bratislava, proti žalovanej : W. J. R.. XX.XX.XXXX, D. R. J. XXXX/X Q., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom S. C., J. R.. X Q., o zaplatenie 531, 44 eur, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 531, 44 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 05.09.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania súdny poplatok 31, 50 eur k rukám žalobcu, a trovy právneho zastúpenia 102 eur na účet právneho zástupcu žalobcu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS : XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobca (v čase uzatvorenia zmluvy Dexia banka Slovensko a. s.) v žalobe podanej 25.07.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 531, 44 eur, ktorá suma predstavuje vo výške 333, 87 eur neuhradený nepovolený debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy a vo výške 197, 57 eur sankčný úrok z omeškania ročne. Uviedol, že žalobca so žalovanou uzatvorili dňa 11.08.2006 Zmluvu číslo XXXXXXXXXXX na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej službu Povolené prečerpanie na osobnom účte a žalovaná prostredníctvom svojho účtu vykonávala bezhotovostné a hotovostné platobné operácie na ľarchu osobného účtu. Na uvedený účet žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky, ktoré mohla čerpať do výšky poskytnutého debetného limitu. Počas trvania platnosti zmluvy žalovaná prečerpala sumu 333, 87 eur. Žalovaná dosiahla na účte debetný zostatok ktorý nedoplnila a preto dňa 04.09.2009 od zmluvy odstúpil. Sankčný úrok podľa čl. III bodu 23 VOP je vo výške 197, 57 eur (20 % ročne zo sumy 333, 87 eur od 05.09.2009 do 30.06.2012 vo výške 188, 20 eur a 28 % ročne od 01.07.2012 do podania žaloby 9, 37 eur). V prípade, že účet dosiahne debetný zostatok, je žalobca oprávnený účtovať si sankčný poplatok uvedený v čl. I. bod 7 Všeobecných obchodných podmienok.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 21.08.2012 č. k. 14Ro/290/2012 - 33 nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením z 26.02.2013 č. k. 14Ro/290/2012 - 48.

Žalovanej, ktorá je na neznámom mieste ustanovil súd opatrovníka uznesením z 23.10.2013 č. k. 9C/160/2013 - 66.

Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý mal predvolanie riadne vykázané. Svoju neúčast' ospravedlnil a zároveň súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaná je zastúpená opatrovníkom.

Opatrovník žalovanej ponechal rozhodnutie súdu.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Žalobca so žalovanou uzatvorili dňa 11.08.2006 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb číslo XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy sa účastníci dohodli o zriadení účtu typu Rastový osobný účet. Podľa písomného oznámenia žalobcu, povolený debetný limit bol vo výške 265, 55 eur počnúc od 02.09.2008. Nakoľko žalovaná prečerpala účet vo výške 333, 87 eur, žalobca dňa 04.09.2009 od zmluvy odstúpil. Všeobecné obchodné podmienky Dexia banky Slovensko a. s. sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy V zmysle čl. VII. bodu 3. V zmysle článku III. bodu 23. Všeobecných obchodných podmienok má žalobca právo si účtovať sankčný poplatok, ktorý je spolu s debetnými úrokmi uvedený v Sadzobníku.

Žalobca predložil Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb uzavretú 11. 09.2006 číslo XXXXXXXXXXXX, výpis z účtu žalovanej na ktorom je vykazovaný debetným zostatkom k 04.09.2009 vo výške 333, 87 eur .

Debetný zostatok na účte žalovanej nebol povolený s poukazom na ods. 4 zmluvy, preto v zmysle článku III. bodu 23. Všeobecných obchodných podmienok má žalobca právo účtovať si sankčný poplatok, ktorý je spolu s debetnými úrokmi uvedený v Sadzobníku.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Právny vzťah, ktorý medzi účastníkmi ktorý vznikol uzavretím zmluvy je obchodnoprávnym vzťahom, avšak jednotlivé zmluvné dojednania nesmú byť v rozpore a ustanoveniami Občianskeho zákonníka upravujúcimi spotrebiteľské zmluvy, a s ďalšími predpismi o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného v čase rozhodnom) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného v dobe rozhodnej) zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V predmetnej veci sa žalovaná dostala do nepovoleného debetu, preto ju súd zaviazal na zaplatenie debetného zostatku. Z predložených listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že žalovaná sa dostala do debetu už 02.01.2009, ktorý nevyrovnala a tak k 04.09.2009 činilo nepovolené prečerpanie 333, 87 eur. Žalobca tento stav žalovanej oznámil listom z 26.08.2009 a súčasne týmto listom odstúpil od zmluvy

Žalobca si v žalobe uplatnil aj sankčný úrok z omeškania v celkovej výške 197, 57 eur nasledovne : za obdobie od 05.09.2009 do 30.06.2012 vo výške 20 % ročne zo sumy 333, 87 eur t. j. 188, 20 eur a 28 % ročne od 01.07.2012 do podania žaloby, čiže do 25.07.2012 vo výške 9, 37 eur, v zmysle čl. III. bodu 23 Všeobecných obchodných podmienok.

Nakoľko žalovaná porušila zmluvné povinnosti, keď prečerpala povolený limit a včas nepovolený zostatok na svojom účte nevyrovnala, súd ju zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy.

Súd žalovanú zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 05.09.2009 do zaplatenia. Do omeškania sa dostala dňom nasledujúcim od odstúpenia žalobcu od zmluvy, až do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania v plnej uplatnenej výške. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku 31, 50 eur, ktoré žalobca zaplatil v kolkoch pri podaní žaloby a trov právneho zastúpenia.

Právny zástupca žalobcu si vyčíslil trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci á 43, 82 eur (prevzatie a príprava, písomné podanie protistrane - pokus o zmier a podanie žaloby) + 3 x režijný paušál á 9, 16 eur + 20 % DPH.

Súd pri priznaní náhrady trov právneho zastúpenia skúmal, či boli jednotlivé úkony účelne vynaložené a v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. Odmenu priznal za dva úkony právnej pomoci prevzatie a príprava a podanie žaloby na súd. Za jeden úkon právnej pomoci patrí odmena podľa § 10 ods. 1 vyhlášky 34, 87 eur a režijný paušál v roku 2012 bol 7, 63 eur. Takto odmena činí 2 x 34, 87 eur = 69, 74 eur + 2 x 7, 63 eur = 15, 26 + 20 % DPH = 17 eur, spolu 102 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)